

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/379/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313225491
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313225491.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Oliver Baláž, Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. S. B. XX, o zaplatenie 514,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 514,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 514,97 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur splatných vždy k 20. dňu bežného mesiaca, keď prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky sú splatné vždy každý ďalší nasledujúci mesiac až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 10.09.2013 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 02.10.2007 uzatvorená zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym č. XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 02.10.2007 uzavretý Dodatok č. „55 Viac“ na základe ktorého bol odporcovi aktivovaný program Podnikateľ 150 s mesačným paušálnym poplatkom 13,24 Eur bez DPH, ktorého cena je uvedená v cenníku programu a služieb. Zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Nokia 6300 za zľavnenú cenu 49,46 Eur, ktorého skutočná hodnota bola 218,75 Eur. Zmluvou o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Odporca si neplnil svoje povinnosti a neuhrádzal navrhovateľovi ním vystavené faktúry za poskytnuté služby, keď bol opakovane pripájaný a odpájaný, v dôsledku čoho sa predĺžila aj doba viazanosti o dobu, počas ktorej bol odpojený (bod 5. Dodatku), t.j. do 22.06.2011. Dňa 12.11.2010 bola činnosť jeho SIM karty obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Do konca doby viazanosti mu teda zostávalo zotrvať v zmluvnom vzťahu ešte 7 mesiacov. Odporca porušením svojich povinností riadne a včas platiť za služby počas doby viazanosti vyplývajúcej z Dodatku sa dopustil takého konania ktorým zapríčinil, že navrhovateľ dňa 13.01.2011 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil, s čím je spojená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu dojednanú v Dodatku „55 Viac“. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich faktúr: č. XXXXXXXXXX, splatná 05.10.2010 na sumu 104,14 Eur, č. XXXXXXXXXX, splatná 05.11.2010 na sumu 48,83 Eur, č. XXXXXXXXXX, splatná 05.12.2010 na sumu 27,56 Eur, všetky ako poplatky za

hovorné, ďalej č. XXXXXXXXXXXX, splatná 05.01.2011 na sumu 2,50 Eur za upomienku oneskorenej platby a č. XXXXXXXXXXXX splatná 03.10.2010 na sumu 331,94 Eur ako zmluvná pokuta. Ďalej uviedol, že inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov. Ich zmyslom je zabezpečenie splnenia povinnosti, ktoré sú obsahom záväzku. Účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citelnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Zmluvná pokuta v prejednávanej veci bola dojednaná v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Odporca výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty, určenú pevnou sumou v Dodatku, ako dostatočne citelnú majetkovú hrozbu, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia počas ktorého zabezpečenie malo trvať a teda aj možnú výšku do úvahy prichádzajúceho súhrnu škôd hroziacich navrhovateľovi. V prípade posudzovanej veci zmluvnú pokutu nepovažuje navrhovateľ za neprimerane vysokú sankciu vzhľadom na zabezpečovací záväzok. Zmluvná pokuta plní nielen prevenčnú funkciu, ale hlavne plní reparačnú funkciu, ako paušalizovanú náhradu ujmy navrhovateľa - minimálne čo do výšky mobilného zariadenia a poskytnutej výhody mobilného zariadenia a poskytnutie výhody z dojednaného balíka služieb v zmysle Zmluvy o pripojení. Sankčná funkcia sa vzhľadom na uvedené ani nenapĺňa. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, sp. zn. 9Co 31/2012 a tiež na novelizáciu OZ ktorý do § 53 ods. 4 vkladá ďalšie písmená s - v, kde, „ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré písm. s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie plnenia záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení plnenia záväzku spotrebiteľa“. Poukazujú na výšku zabezpečeného záväzku, aký bol v čase uzavretia zmluvy. Bolo to 487,05 Eur a táto suma pozostávala z poskytnutej zľavy na mobilný telefón, čo činí 169,29 Eur, pretože mobilný telefón mal v čase uzavretia zmluvy hodnotu 218,75 Eur a odporcovi bol poskytnutý za 49,46 Eur a ďalej výška zabezpečeného záväzku pozostáva z toho, že odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov platiť min. mesačné paušálne poplatky vo výške 13,24 Eur, za program služieb „55 Viac“. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal odporca využívať služby a platiť za ne o 7 mesiacov dlhšie, spôsobil navrhovateľovi výpadok tržieb v sume 92,68 Eur (7 mesiacov x 13,24 Eur). Celkom v čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok vo výške 261,97 Eur (169,29 Eur + 92,68 Eur). V čase uzavretia Dodatku „55 Viac“ zabezpečovala dojednaná zmluvná pokuta záväzok vo výške 487,05 Eur (24x mesačný paušálny poplatok vo výške 13,24 Eur bez DPH („55 Viac“) + poskytnutá zľava na mobilný telefón vo výške 169,29 Eur. Poukázal i na tú skutočnosť, že s odporkyňou uzavreli aj dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú podpísala dňa 3.4.2014 a v rámci ktorej uznala v podstate celú žalovanú istinu i trovy právneho zastúpenia, ktoré sa zaviazala zaplatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne, až na poslednú splátku.

Odporkyňa sa dostavila iba na prvé pojednávanie, ktoré však bolo odročené za účelom mimosúdnej dohody, avšak následne už sa na pojednávania nedostavovala, hoci mala doručenie riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila a k návrhu sa ani žiadnym spôsobom nevyjadřila, preto súd konal a rozhodol i v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 02.10.2007, dodatkom k zmluve zo dňa 02.10.2007, cenníkom mobilných zariadení, cenníkom programov a služieb, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier, prehľadom o aktivácii (históriou pripájania), Dohodou o úhrade pohľadávky v splátkach, ako i ďalším náležitým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca ako záujemca uzatvoril 02.10.2007 so spoločnosťou T Mobile Slovensko a.s. v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa, keď odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Podľa zmluvy o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka.

T Mobile Slovensko a.s. vystavil odporcovi nasledovné faktúry: XXXXXXXXXXXX, splatná 05.10.2010 na sumu 104,14 Eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 05.11.2010 na sumu 48,83 Eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 05.12.2010 na sumu 27,56 Eur, všetky ako poplatky za hovorné, ďalej č. XXXXXXXXXXXX, splatná

05.01.2011 na sumu 2,50 Eur za upomienku oneskorenej platby a č. XXXXXXXXXXXX splatná 03.10.2010 na sumu 331,94 Eur ako zmluvná pokuta.

Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil.

Podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinní účastníka (najmä hociktorej uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa tabuľky č. 1 bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov (teda aj podľa zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách) vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou T Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou vznikol záväzkový právny vzťah, a to zo zmluvy o pripojení i s dodatkom v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy a dodatku bola odporkyňi poskytovaná verejná komunikačná služba v súlade s dojednanými podmienkami a za cenu podľa platnej tarify poskytovateľa, ktoré služby boli odporcovi vyúčtované XXXXXXXXXX, splatná 05.10.2010 na sumu 104,14 Eur, č. XXXXXXXXXX, splatná 05.11.2010 na sumu 48,83 Eur, č. XXXXXXXXXX, splatná 05.12.2010 na sumu 27,56 Eur, ako poplatky za hovorné. Odporkyňa si však nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, v dôsledku čoho dňa 12.11.2010 bola činnosť jej SIM karty obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Keďže odporkyňa za služby poskytnuté navrhovateľom nezaplatila, súd považoval nárok navrhovateľa vo výške 180,53 Eur (104,14 Eur + 48,83 Eur + 27,56 Eur) za dôvodný a preto tomuto vyhovel. Vyhovel aj v časti na úhradu 2,50 Eur za upomienku, ktorú navrhovateľ zaslal odporcovi a ktorú si navrhovateľ vyúčtoval v súlade s podmienkami a cenníkom.

Odporkyňa porušením svojich povinností riadne a včas platiť za služby počas dobu viazanosti vyplývajúcej z Dodatku sa dopustila takého konania, ktorým zapríčinila, že navrhovateľ dňa 13.01.2011 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil, s čím je spojená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu dojednanú v Dodatku „55 Viac“. Tým, že porušila svoje povinnosti, vznikol právnenému predchodcovi navrhovateľa nárok na zmluvnú pokutu, ktorú si vyúčtoval už vyššie uvedenou faktúrou č. 7109212138 so splatnosťou 03.10.2011 ako zmluvná pokuta znejúcu na sumu 331,94 Eur. Zmluvná pokuta v prejednávanej veci bola dojednaná v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Odporca výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty, určenú pevnou sumou v Dodatku, ako dostatočne citeľnú majetkovú hrozbu, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia počas ktorého zabezpečenie malo trvať a teda aj možnú výšku do úvahy prichádzajúceho súhrnu škôd hroziacich navrhovateľovi. V prípade posudzovanej veci zmluvnú pokutu súd nepovažuje za neprimerane vysokú sankciu vzhľadom na jej zabezpečovací záväzok. Keďže súd posúdil, že dojednaná výška zmluvnej pokuty vzhľadom k funkciám, ktoré plní je primeraná a stotožnil sa s argumentáciou navrhovateľa, pričom prihliadol i na dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, kde odporkyňa žalovanú sumu uznala čo do dôvodu i výšky, preto súd navrhovateľovi priznal i právo na zaplatenie sumy 331,94 Eur .

Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením priznal navrhovateľovi i uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z priznanej sumy a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7109212138, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania aj so splatnosťou ostatných vyššie uvedených faktúr, keď výšku úroku z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k predloženej dohode o úhrade pohľadávky v splátkach má súd zato, že odporkyňa nie je schopná žalovanú sumu i s príslušenstvom uhradiť naraz a preto pri splatnosti žalovanej istiny súd vychádzal z tejto dohody a umožnil odporkyňi zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom, ale aj trovami konania v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.