

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/321/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212316
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313212316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36789615, Justičná 9, Bratislava, proti odporcovi: J. Ď., Z.. XX.X.XXXX, X. F.P. XXXX, A. Z. A., v konaní o zaplatenie 142,68€ s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 8.1.2014, číslo konania 5C/321/2013-19.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,36 €, kapitalizovaný úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky do dňa spísania návrhu vo výške 29,46€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 116,36€ od 19.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 25.11.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu k zaplateniu sumy 142,68€, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa spísania návrhu vo výške 29,46€, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 117,56€ od 19.11.2013 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 23.4.2010 úverovú zmluvu č. 4004074259, ktorej súčasťou sú úverové podmienky navrhovateľa a predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 188€ odporcovi, ktorý sa zaviazal vrátiť tieto peňažné prostriedky v 8ich mesačných splátkach po 28,39€. Odporca sa dostal do omeškania s plnením záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári, pričom dlžná suma 142,68€ pozostáva z: istina 100,54€, zmluvný úrok 12,77€, dlžné poistné 4,25€, poplatok za upomienku 16€, zmluvná pokuta 9,12€. V prípade omeškania s úhradou splátky dlhšie než 7 dní, je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu podľa úverových podmienok. Úrok bol vyčíslený v zákonnej výške od dňa predpisu poslednej splátky do dňa spísania návrhu a od dňa spísania návrhu do zaplatenia.

Dňa 8.1.2014 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5C/321/2013-19, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší

v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz č.k. 5C/321/2013-19 z 8.1.2014 zrušil.

Súd aplikoval znenie právnych predpisov platných a účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. 23.4.2010.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 115a ods. 2 O.s.p. Dňa 23.10.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - splátkový kalendár, úverová zmluva z 23.4.2010, Úverové podmienky navrhovateľa, výzva k zaplateniu celého dlhu z 20.1.2011, podací hárok k výzve z 20.1.2011, výpis z obchodného registra navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci

konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijíma podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 188 eur. Navrhovateľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v 8ich splátkach vo výške 28,39 eur mesačne. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil finančné prostriedky vo výške 117,56€ tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom. Sumu zaúčtoval navrhovateľ na istinu a na úrok a poistenie a tiež na upomienky v zmysle ustanovenia § 6 Hlavy 5. Úverových podmienok. Uvedené zmluvné dojednanie umožňovalo žalobcovi použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny, a to bez ohľadu na vôľu druhej zmluvnej strany, ktorá nemala nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. To sa v predmetnej veci aj stalo. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení istiny. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

Súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 8 mesiacov 43,12 % ročne podľa obsahu zmluvy. Po prepočítaní súdom výška ročného úroku bola vo výške 32,78% ročne (úrok p.a. = $((\text{splatená suma}/\text{požičaná suma})^{(365/\text{dĺžka pôžičky v dňoch})}-1)*100$). Súd posúdil, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade bol dohodnutý v primeranej výške.

Súd má za to, že odporca teda vzhľadom na uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania mal podľa súdu navrhovateľovi uhradiť na istinu sumu 227,12€ ako to vyplýva z úverovej zmluvy (8 splátok po 28,39€), na poistenie 6,80€ (8 x 0,85€), teda spolu sumu 233,92€, pričom uhradil sumu 117,56€ ako to vyplýva zo splátkového kalendára, nakoľko súd do splátok na istinu započítal aj časť splátky, ktorú navrhovateľ odpočítal na platbu za upomienky a zmluvné pokuty. V zmysle nižšie uvedeného súd nárok na zaplatenie poplatku za upomienku navrhovateľovi nepriznal.

V prípade zmluvnej pokuty súd konštatuje, že je potrebné pri uzavretí zmluvnej pokuty akceptovať zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 544 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka. V úverovej zmluve nebola zahrnutá zmluvná pokuta, bola súčasťou len VOP. To znamená, že sú zahrnuté v predformulovanom texte, ktorý odporca nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. VOP sa jednoznačne nachádzali v tej časti zmluvy, ktorá nebola podpísaná účastníkmi zmluvného záväzku. Je nepravdepodobné, že by sa odporca

riadne oboznámil s podmienkami, vzhľadom na minimalizované písmo, ako aj ich rozsah, v čase uzavretia zmluvy. V tomto prípade bolo predovšetkým povinnosťou navrhovateľa poskytnúť riadne informácie ohľadom zmluvných podmienok, tak ako to vyplýva z ust. § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Postup navrhovateľa, ktorý do textu VOP zapracoval závažné zmluvné podmienky, o ktorých neinformoval odporcu, je možné hodnotiť ako určité klamlivé opomenutie, v dôsledku ktorého odporca náležite nemohol zvážiť, či takáto zmluva nebude znamenať pre neho určitú ujmu. Pokiaľ by boli poskytnuté riadne informácie odporcovi, vrátane možných sankcií z titulu neplatenia dlhu, nie je vylúčené, že by bol odporca zväzil uzavretie takejto zmluvy. Klauzula v zmluve, že klient svojim podpisom potvrdzuje

oboznámenie sa s VOP, súhlasí s podmienkami, súd považuje za neakceptovateľné, z vyššie

uvedených dôvodov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že len podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObZ), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky

(VOP), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcich zmluvu známe a priložené. Úprava v Občianskom zákonníku, podobné ustanovenie ako je v ust. § 273 ods. 1, neobsahuje. Jedinou výnimkou je ust. § 788 ods. 3 ObZ v prípade poisťnej zmluvy. Z toho teda vyplýva, že časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka, s výnimkou poisťnej zmluvy, nemožno určiť len odkazom na VOP. Z vyššie uvedeného je vylúčené, aby sa uvedené VOP bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho plynie, že pokiaľ by sa zmluvné strany dohodli na tom, že pre daný zmluvný vzťah budú aplikovať dojednaná

obsiahnuté vo všeobecných - úverových podmienkach, bez ich podpisu sa podľa názoru súdu nemôže stať súčasťou zmluvy, pretože pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané. Vychádzajúc z uvedeného právneho stavu, súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, podmienku týkajúcu sa dojednaná zmluvnej pokuty, pretože nebola výsledkom individuálneho dojednaná medzi účastníkmi záväzkového vzťahu. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, s poukazom na to, že neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná.

Odporca tak na istinu uhradil sumu 117,56€. Keďže na istinu mal odporca uhradiť sumu 233,92€ a uhradil sumu 117,56€, teda dlh odporcu je vo výške 116,36€ a v tejto výške súd návrhu na začatie konania vyhovel.

V časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške spolu 16€ súd žalobu zamietol. Navrhovateľ nemôže odporcovi ako spotrebiteľovi spoplatňovať úkony za ktoré odporca neprijal od neho protislužbu a umelo tak navyšovať výšku dlhu a poplatok za upomienku je takýmto úkonom. Navyše navrhovateľ ani doručenie upomienky odporcovi nijako nepreukázal.

V časti úroku z omeškania súd priznal nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky do dňa spísania návrhu vo výške vyčíslenej navrhovateľom 0,024% denne, t.j. 8,76% ročne, nakoľko tento je nižší než zákonom určená výška 9%, a to od dňa nasledujúceho po predpise poslednej splátky, t.j. 24.12.2010, kedy už bol odporca v omeškani s celou sumou 116,36€ a až do dňa spísania návrhu, t.j. 18.11.2013, z dlžnej sumy 116,36€, teda v uplatnenej výške 29,46€. Dlžný úrok bol súdom vypočítaný vo výške 29,63€, pričom súd tento priznal vo výške 29,46€, t.j. v ktorej si uplatnil nárok na zaplatenie úroku navrhovateľ, keďže tento je oprávnený požadovať menej.

V časti úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 117,56€ od 19.11.2013 do zaplatenia, t.j. v zákonnej výške od dňa nasledujúceho po napísaní návrhu na začatie konania súd návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade úroku z omeškania vo výške 0,0024% denne, t.j. v nižšej než zákonnej výške úroku z omeškania od dňa 19.11.2013, t.j. dňa po spísaní návrhu na začatie konania do zaplatenia, a to zo sumy 116,36€, t.j. zo sumy priznanej súdom, nakoľko ide o zákonný úrok z omeškania, ktorý bol len z dôvodu prehľadnosti rozdelený navrhovateľom na dve časti - od dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky do dňa spísania návrhu a od dňa nasledujúceho po spísaní návrhu do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 3 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko tento bol v konaní neúspešný iba v nepatrnej časti. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súdny poplatok súd vypočítal podľa § 7 ods. 2, ods. 11, v spojení s položkou 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel vo výške 16,50€, t.j. zo základu 142,68€, z toho 6%=8,52€, minimálna sadzba 16,50€. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60€, režijný paušál vo výške 2 x 7,81 Eur + 20% DPH), čo zodpovedá sume 58,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).