

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10Ps/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212474  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114212474.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci K. H., narodeného XX.X.XXXX, bytom C. XX, zastúpeného opatrovníčkou pre konanie K.. D. K., zamestnankyňou Okresného súdu N., o návrhu O. H., rodenej F., narodenej XX.X.XXXX, bytom C. XX, o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

Súd pozbavuje K. H., narodeného XX.X.XXXX, spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Súd ustanovuje O. H., rodenú F., narodenú XX.X.XXXX, za opatrovníčku pre K. H., narodeného XX.X.XXXX.

Opatrovníčka je ako zákonná zástupkyňa opatrovanca oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca pri právnych úkonoch a spravovať jeho majetok vo všetkých veciach.

Opatrovníčka je povinná predkladať súdu správy o osobe opatrovanca a o nakladaní s majetkom opatrovanca každoročne vždy do 31. januára za predchádzajúci kalendárny rok.

Od doručenia tohto rozsudku K. H., narodenému XX.X.XXXX, sa upúšťa.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 5.5.2014 doručeným súdu dňa 7.5.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o pozbavení spôsobilosti na právne úkony K. H., ktorý je jej synom.

Uznesením číslo konania 10Ps/5/2014-9 zo dňa 29.5.2014 bola Martinovi Halasovi ustanovená podľa § 187 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie K.. D. K., zamestnankyňa Okresného súdu N..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom navrhovateľky, znalkyne K.. Q. U., oboznámením sa so Znaleckým posudkom číslo 47/2014 vyhotoveným znalkyňou K.. Q. U., ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky K. H. podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka v konaní uviedla, že K. H. je jej syn, keď od narodenia mal problémy so zdravotným stavom, trpel spastickým syndrómom a v piatich rokoch mu bolo zistené ochorenie uvedené v znaleckom posudku. K. H. žije s navrhovateľkou, jej manželom K. H. a synom O. H. v spoločnej domácnosti a aktuálne má 19 rokov. Starostlivosť o K. H. zabezpečuje celodenne navrhovateľka, ktorá poberá opatrovateľský príspevok. K. H. nekomunikuje, v reči ovláda len pár slov, nepovie celú vetu, nie je schopný ísť sám na toaletu, umyť sa, obliecť, pomoc potrebuje aj pri jedení a pití.

K.. Q. U., znalkyňa pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, v konaní uviedla, že K. H. trpí duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a autizmom. Poruchy, ktorými trpí, sú trvalého charakteru, bez perspektívy zlepšenia. Tieto poruchy výrazne zasiahli do osobného a sociálneho fungovania K. H., u ktorého nedošlo k rozvoju intelektových a ostatných kognitívnych funkcií, ako i celej osobnosti. Z toho dôvodu nebol K. H. schopný zaškolenia v normálnej škole, nie je schopný bežných sociálnych kontaktov, nie je schopný adekvátne vyhodnotiť zložitejšie situácie a na ne správne reagovať. Vzhľadom na uvedené K. H. nie je schopný robiť právne úkony, ani spravovať si ostatné svoje záležitosti.

Zo Znaleckého posudku číslo 47/2014, zo dňa 13.8.2014, vyhotoveného K.. Q. U., znalkyňou pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vyplýva, že K. H. trpí duševnou poruchou trvalého charakteru, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a autizmom. Vplyvom mentálnej retardácie a autizmu u K. H. nedošlo k rozvoju intelektových funkcií ako i celej osobnosti. V dôsledku duševnej poruchy nie je K. H. schopný sám sa postarať o jedlo, o svoju hygienu, má chudobnú slovnú zásobu, nerozumie zložitým otázkam a situáciám, nie je schopný hospodáriť s peniazmi a nadviazať adekvátny sociálny kontakt.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa ustanovenia § 189a Občianskeho súdneho poriadku v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzené spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne.

Podľa ustanovenia § 189 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že Martin Halas trpí duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a autizmom. Táto duševná porucha nie je len prechodná, ale trvalá, bez perspektívy zlepšenia zdravotného stavu Martina Halasa. V dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa Martin Halas nie je schopný postarať sa o svoje základné životné potreby, má chudobnú slovnú zásobu, nie je schopný reagovať na komplexné situácie a hospodáriť s peniazmi. Z týchto dôvodov súd rozhodol o pozbavení Martina Halasa spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Ďalej súd rozhodol o ustanovení navrhovateľky za opatrovníčku K. H., ktorý je jej synom a má záujem byť opatrovníčkou pozbaveného spôsobilosti na právne úkony. V konaní bolo zistené, že navrhovateľka je vhodnou osobou na vykonávanie opatrovníctva pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, spĺňa predpoklady, že funkciu opatrovníčky bude vykonávať v záujme pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, keď v konaní neboli zistené žiadne okolnosti brániace navrhovateľke vykonávať funkciu opatrovníčky. Ustanovená opatrovníčka je povinná riadne a v najlepšom záujme opatrovanca vykonávať svoje povinnosti, najmä vykonávať starostlivosť o zdravie, výživu, všestranný vývoj pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, zastupovať pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

Nakoľko K. H. nie je schopný posúdiť význam rozhodnutia vo veci samej, rozhodol súd o upustení od doručenia rozhodnutia vo veci samej K. H..

O trovách konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, keďže doposiaľ nebolo rozhodnuté o znalečnom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; navrhovateľka sa odvolania vzdala, preto by podanie odvolania z jej strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.