

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714206705
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714206705.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, Š. - X., prechodne bytom Y. T. B., U.. Č. X, XXX XX M. a otec U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale W. P. XX, XXX XX X. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka dňa 16.10.2014 podala na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X., ktorým žiadala zveriť mal. X. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť povinnosť platiť výživné na mal. X. v sume 200,- eur mesačne a upraviť styk otca s mal. X... Matka zároveň podala aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd dočasne zveril mal. X. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. X. sumou 200,- eur mesačne. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že je ubytovaná v Azylovom dome B. v M. spolu s mal. X., nakoľko prichádzalo k neustálym nezhodám kvôli peniazom, otec neprispieval na domácnosť ani na mal. X.. Otec má pôžičky a exekúcie, veľa peňazí míňa na svoju osobnú spotrebu, hranie automatov, cigarety a pivo. Otec začal obmedzovať jej osobnú slobodu, nemohla sa stretávať s kamarátkami, určoval jej s kým sa môže rozprávať a stretávať. Kontroloval jej komunikáciu cez sociálne siete a telefonáty s rodinou. Otec sa vyhrážal matke, že ak odíde zo spoločnej domácnosti, postará sa aby bol mal. X. v jeho starostlivosti. Matka sa viac krát po jeho sľuboch, že sa zmení vrátila naspäť k otcovi, avšak popár dňoch sa všetko začalo opakovať. Stávalo sa, že ju otec vyhadzoval s maloletým z bytu a nechcel jej dovoliť, aby si zobrala potrebné veci pre maloletého, bola nútená si privolať na pomoc políciu. Okrem psychického týrania, utŕžila od otca aj facku a kopanec do hlavy.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/37/2014 súd zistil, že matka podala dňa 17.02.2014 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu s tým, že žiadala aby mal. X. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. X. sumou 150,- eur mesačne. Konanie bolo uznesením č.k. 6P/37/2014-20 zo dňa 03.09.2014 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany matky.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/40/2014 súd zistil, že matka podala dňa 18.02.2014 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu s tým, že žiadala aby mal. X. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. X. sumou 150,- eur mesačne. Konanie bolo uznesením č.k. 6P/40/2014-30 zo dňa 18.06.2014 zastavené taktiež z dôvodu späťvzatia návrhu matkou.

Podľa § 74 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; písm. b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu matky ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov (potrebu „okamžite“ maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a otcovi určiť výživné), t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Z tvrdení matky v návrhu nevyplývajú žiadne skutočnosti, že by maloleté dieťa bolo bezprostredne ohrozené na živote a zdraví, alebo že by bol ohrozený jeho zdravý psychický a fyzický vývoj či základné životné potreby. Nie je v tomto prípade ani matkou uvádzané (tvrdené) žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletého. Matka svoj návrh odôvodňovala psychickým týraním a vyhráňaním sa otca, že jej zoberie maloletého. Z návrhu je však zrejmé, že matka sa s maloletým odsťahovala, nežijú teda už spoločne s otcom v jednej domácnosti, pričom maloletý sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky a spoločne žijú v Azylovom dome B. M., kde sa dostáva maloletému zo strany matky potrebná starostlivosť. Nevyjasnené kompetencie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vo všeobecnosti nie sú okolnosťou, ktorá by opodstatňovala ingerenciu súdu formou predbežného opatrenia, teda okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia (pozn: bez vykonávania riadneho dokazovania). Taktiež súd poznamenáva, že zo spisu sp. zn. 6P/40/2014 ako aj zo spisu sp. zn. 6P/37/2014 vyplýva, že už v pôvodný návrh vo veci samej odôvodňovala matka psychickým týraním a vyhráňaním sa otca, že jej zoberie maloletého a pod., pričom vo veci už bol stanovený aj termín hlavného pojednávania, no matka však svoj návrh na úpravu ich rodičovských práv a povinností k maloletému zobrala späť. Z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že u maloletého dieťaťa by v súčasnosti bolo ohrozené uspokojovanie jeho základných životných potrieb, nie je v tomto prípade ani osvedčené žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletého v podobe ohrozenia jeho života alebo zdravia, či iných obdobných závažných dôvodov, ktoré sú nevyhnutné pre nariadenie predbežného

opatrenia. Súd teda nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).