

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201199  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422201199.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. O. H., S. XXXX/XX, N. Q. M. J. O.: O. H., Q. XXXX/XX, zastúpeného Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, IČO: 47238429, proti žalovanej: F. N., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, G. O. H., S. XXXX/XX, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 22.09.2022, doručenou tunajšiemu súdu 22.09.2022 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal, aby súd ním navrhovaným spôsobom vyporiadal jeho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), ktoré má s bývalou manželkou - žalovanou a ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva rozsudkom tunajšieho súdu z 22.02.2022 č. k. 8P/61/2021-34, právoplatným 28.02.2022.

2. Po tom, ako súd nariadil vo veci predbežné prejednanie sporu na deň 30.01.2023, žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 26.01.2023, doručeným súdu toho istého dňa, zobral žalobu o vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť s odôvodnením, že so žalovanou uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM. Zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že nárok na náhradu trov konania nemá ani jedna zo strán.

3. Žalovaná po uvedenom procesnom úkone žalobcu telefonicky dňa 27.01.2023 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby a potvrdila uzatvorenie dohody o vyporiadaní BSM.

4. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo a s ohľadom aj na súhlasné stanovisko žalovanej so späťvzatím žaloby dané s poukazom na § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), predstavujúce nevyhnutný predpoklad pre zastavenie takéhoto typu sporového konania na základe späťvzatia žaloby, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

6. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby (uzatvorenie mimosúdnej dohody ohľadne predmetu sporu po jeho

začatí, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie tohto konania) vyslovil, že žiadna z nich nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).