

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011547
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011547.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalo bytom X. kalváriou XXX/XXX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 23.10.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Anny Kobzinkovej, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného F. X., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 22.09.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

F. X. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/167/2007 zo dňa 15.01.2014, v trvaní 9 (deväť) rokov v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, ktorým bol zrušený výrok o treste z rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/98/2006. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 02.12.2012.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 18.09.2014 vyplýva, že menovaný nastúpil zo slobody (predvedením dňa) 1.12.2006 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Postupne bol menovaný umiestnený do ústavov s minimálnym a stredným stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ÚVV Nitra, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava bol premiestnený dňa 11.3.2014, kde vykonáva súhrnný trest. Po absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 18.03.2014 zaradený do stredného stupňa stráženia v rámci diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného nebolo v predchádzajúcich ústavoch vždy na požadovanej úrovni, začo bol menovaný opakovane disciplinárne riešený. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok, denný režim dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok, zásady hygieny a čistoty má osvojené. Konflikty v kolektíve nevyvoláva, komunikuje pokojne, korektne. Funkcie z radov odsúdených nezastáva. Doposiaľ mu bolo udelených päť disciplinárnych odmiern, posledná dňa 18.08.2014 za dlhodobé a aktívne si plnenie pracovných povinností. Odsúdený aktuálne nevykazuje disciplinárny trest, avšak v minulosti jeho správanie a prístup k povinnostiam nebolo na požadovanej úrovni. Vzdelávacie kurzy nenavštevuje. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetových činností vo forme prednášok, besied a organizovania kvízov sa zapája. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Ďalší spôsob trávenia voľného času: sledovanie televízneho vysielania, pasívny oddych, počúvanie rozhlasu, čítanie dostupnej tlače, hranie spoločenských hier. V tunajšom ústave je od 12.05.2014 zaradený na pracovisku Elast, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených, disciplinovane.

Veľmi aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, v rámci pomocných prác rôzneho druhu na cele a ubytovacom sektore. Extramurálne vzťahy odsúdeného sú na dobrej úrovni. Korešpondenčný kontakt udržiava pravidelne najmä so svojou matkou a súrodencami. Návštevy a telefonovanie využíva. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika a sociálneho zlyhania pre výkon trestu, a to z dôvodu nízkeho vzdelania, absencie legálneho zamestnania pred výkonom trestu a opakovanej trestnej činnosti násilného charakteru. Postoj k trestnej činnosti má kritický. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Nedostatky, ktoré sa u menovaného v minulosti vyskytovali sa vďaka jeho aktívnej snahe a zodpovednému prístupu k plneniu si svojich povinností podarí plniť na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo záverom konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a je odporúčané ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 4 x súdne trestaný, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (špeciálna recidíva) ale aj inú rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania schopnosti viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu počas doterajšieho výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody sa javí ako splnená, no len čiastočne a to z dôvodu, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo v predchádzajúcich ústavoch vždy na požadovanej úrovni. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nie je ani čiastočne. Odsúdený bol opakovane súdne trestaný a to aj pre trestné činy násilného charakteru, absentuje u neho legálne zamestnanie pred výkonom trestu, taktiež dosiahol len nízky stupeň vzdelania. Očakávanie,

že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, tak spojené s výkonom trestu odňatia slobody ako aj nespojené s jeho výkonom. Nakoľko sa však v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil bol mu nariadený výkon trestu. Žiadny z týchto uložených trestov u odsúdeného zjavne nevedol k náprave. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné a jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, prvýkrát bol súdne trestaný ako mladistvý. U odsúdeného nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u neho splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Taktiež ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmiennečné prepustenie len s dohľadom. Vzhľadom k trestnej minulosti a resocializačnej prognóze je v prípade odsúdeného riziko recidívy príliš veľké a preto pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný.

Predseda senátu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.