

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5812010075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 23.10.2014 prejednal odvolania okresného prokurátora a obžalovaného U. W. podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/27/2012 z 27.6.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa výrok o treste u obžalovaného U. W. v rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/27/2012 z 27.6.2013.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.,  
u obžalovaného U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX,

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s ohľadom na rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/103/2012 zo 6.11.2012.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. W. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. m), h) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému (spoločne aj obžalovanému L. X.) povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému T. L. škodu vo výške 307,60 Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolania okresný prokurátor a obžalovaný U. W..

Odvolanie okresného prokurátora smerovalo v neprospech obžalovaného, pričom smerovalo iba proti výroku o treste. Okresný prokurátor sa domáhal, aby súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/103/2012 zo 6.11.2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.

zák. a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Okresný prokurátor poukázal, že skutok, ktorý je predmetom toho trestného stíhania, obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Námestovo. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a nahradil ho vlastným rozhodnutím.

Odvolaie obžalovaného, po úprave na verejnom zasadnutí krajského súdu, na ktorom sa rozhodovalo o jeho odvolaní, smerovalo taktiež iba proti výroku o treste. Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a za splnenia podmienok, tak ako sa toho dožadoval okresný prokurátor, pre uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/103/2012 zo 6.11.2012, aby upustil od uloženia súhrnného trestu.

Na podklade podaných odvolaní krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1, 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste u obžalovaného U. W., ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnúť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolania okresného prokurátora, ako i obžalovaného sú dôvodné.

Výroky týkajúce sa spoluobžalovaného L. X. v rozsudku okresného súdu nadobudli právoplatnosť, pretože neboli napadnuté odvolaním oprávnenej osoby.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/103/2012 zo 6.11.2012 v prejednávacom prípade boli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, obžalovaný totiž spáchal 1.5.2011, t.j. skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/103/2012 zo 6.11.2012. Okresný súd preto pri rozhodovaní o treste u obžalovaného U. W. mal postupovať tak, že voči vyššie uvedenému rozsudku mal uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o treste krajský súd prihliadol ku skutočnosti, že v prejednávacom prípade poškodený vyprovokoval obžalovaných U. W. a L. X. svojim nesprávnym a nevhodným správaním k prejednávanej trestnej činnosti. Ďalej z uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 23PP/109/2014 z 25.9.2014 zistil, že odsúdený U. W. v trestnej veci Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/87/2010 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 3 roky a zaradený bol do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pôvodným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/103/2012 zo 6.11.2012, voči ktorému mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody, bol U. W. odsúdený na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd považuje predchádzajúci trest za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Vzhľadom na vyprovokovanie trestnej činnosti obžalovaného zo strany poškodeného považuje krajský súd uložený trest okresným súdom za neprimerane prísny, a preto v súlade s ustanovením § 44 Tr. zák. rozhodol tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.