

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114010166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2014, v trestnej veci proti obž. X. F. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona, o sťažnosti obžalovanej X. F. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 1T 15/2014 zo dňa 3.9.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribral do konania znalkyňu zapísanú v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR z odboru psychológia, PhDr. J. N., a to za účelom posúdenia obžalovanej X. F.. V znaleckom posudku uložil znalkyni zodpovedať tieto otázky:

- 1/ Vyjadriť sa k osobnosti a intelektu obžalovanej,
- 2/ Vyjadriť sa, či obžalovaná je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti,
- 3/ Vyjadriť sa, či obžalovaná má sklony k fabulácii, konfabulácii alebo pseudológii,
- 4/ Vyjadriť sa k všeobecnej a špecifickej hodnovernosti obžalovanej,
- 5/ Uviesť iné skutočnosti, ktoré v súvislosti so znaleckým úkonom zistí a považuje ich za potrebné uviesť, aj keď na ne nebola dotazovaná.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť. Ako prvý dôvod podania svojej sťažnosti uviedla, že prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia v zásade len citoval príslušné ustanovenia Trestného poriadku (§ 141 až 145), pričom bližšie, resp. konkrétnejšie dôvody, ktoré viedli súd k takémuto rozhodnutiu, neuviedol. Ďalším dôvodom bol nesúhlas s takýmto postupom, keď podľa jej názoru z vykonaného dokazovania nevznikla potreba pribrať do konania znalca z odboru psychológie na posúdenie jej osoby, naopak vyjadrila názor, že skôr je potrebné posúdiť osobu poškodeného. Argumentovala ďalej tým, že v konaní je v postavení obžalovanej a ako obžalovaná má právo obhajovať sa spôsobom, akým uzná za vhodné, tvrdí, že vypovedala pravdu, a je na súde, aby vyhodnotil jej výpoveď a tejto výpovedi buď uveril, alebo neuveril, nemôžu byť u nej pochybnosti, či je schopná správne vnímať prežité udalosti a správne ich reprodukovať, pretože ona netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobou, nie je prestárlou osobou, u ktorej možno mať pochybnosti o jej mentálnych schopnostiach. Vykonanie takéhoto znaleckého dokazovania zbytočne zvýši náklady trestného konania a jeho výsledky podľa jej názoru vôbec nebudú použiteľné pre trestné konanie, nie je ani ochotná sa takémuto znaleckému dokazovaniu podrobiť. V závere sťažnosti uviedla, že ak má právo nevypovedať pred súdom, isto má právo nehovoriť ani so znalkyňou, akékoľvek donucovanie zo strany súdu k tomu, aby sa podvolila takémuto znaleckému dokazovaniu, považuje za protiústavné. Navrhla preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako nedôvodné v celom rozsahu zrušiť.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

V prvom rade je napadnutému uzneseniu potrebné vytknúť jeho nepreskúmateľnosť. Okrem všeobecného konštatovania, že na základe vykonaného dokazovania v konaní pred súdom je potrebné pribrať do konania znalca z odboru psychológia na posúdenie skutočností dôležitých pre trestné konanie a preto súd do konania pribral znalkyňu, žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce vypracovanie takéhoto druhu znaleckého posudku z napadnutého uznesenia nevyplývajú. Takéto odôvodnenie uznesenia nespĺňa zákonné náležitosti, ktoré musí mať podľa ust. § 176 ods. 2 Tr. poriadku.

Z ust. § 176 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku vyplýva, že okrem výnimiek stanovených v § 176 ods. 3 Tr. poriadku, musí uznesenie obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba uviesť úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval, teda čo ho k rozhodnutiu viedlo, a tiež právne úvahy. Súčasťou obsahu práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, teda na také odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

Týmto požiadavkám napadnuté uznesenie nezodpovedá, pretože z neho nie je možné vôbec zistiť, ktoré skutočnosti viedli prvostupňový súd k záverom o potrebe posúdiť vierohodnosť obžalovanej, čo robí napadnuté uznesenie nepreskúmateľným.

Aj keď už samotné uvedené pochybenie bolo dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia, krajský súd preskúmal obsah spisu a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť aj preto, lebo za súčasného stavu konania nie sú dané dôvody pre pribratie znalca z odboru psychológie na posúdenie osobnosti obžalovanej. Takéto znalecké dokazovanie za účelom vyšetrenia či už svedka alebo obžalovaného má svoje opodstatnenie za situácie, keď z obsahu spisu je zrejماً taká konkrétna skutočnosť, ktorá vyvoláva pochybnosti o štruktúre osobnosti svedka či obžalovaného, jeho intelektu, vedomostných, mnestických schopnostiach a podobne až do tej miery, že už sú pochybnosti o jeho schopnostiach správne vnímať alebo zapamätať si, alebo reprodukovať prežitú udalosť, vážne narúša jeho vierohodnosť vo všeobecnej rovine a podobne. Z obsahu spisu však krajský súd takéto konkrétne skutočnosti nezistil.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku zrušil a keďže za súčasného stavu konania pribratie znalca z odboru psychológie do úvahy neprichádza, neuložil okresnému súdu, aby vo veci pribratia znalca ďalej konal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.