

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206850  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812206850.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovaným: 1/ Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, štátna občianka SR, 2/ S. I., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 7.157,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/266/2012 - 27 zo dňa 7.11.2013, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného v 2. rade.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením odmietol odpor žalovaného v 2. rade S. I. zo dňa 2.4.2013 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/266/2012 - 22 zo dňa 11.3.2013, a to v zmysle § 174 ods. 1 O.s.p. ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Proti uzneseniu podal žalovaný v 2. rade odvolanie. Jeho podanie je síce označené ako „odpor“, avšak žalovaný v ňom výslovne označil číslo listu rozhodnutia, ktoré svojím podaním napáda - 10C/266/2012 - 27. Pod uvedeným číslom konania prvostupňový súd rozhodol dňa 7.11.2013 o odmietnutí odporu žalovaného v 2. rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/266/2012 - 22 zo dňa 11.3.2013. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, vychádzajúc aj z obsahu podania žalovaného, posúdil odvolací súd v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. podanie žalovaného v 2. rade ako odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 7.11.2013 č.k. 10C/266/2012 - 22.

V dôvodoch odvolania žalovaný v 2. rade uviedol, že žalobca mu dáva zaplatiť celý úver naraz iba kvôli dvom mesačným splátkam, ktoré nemohol zaplatiť, lebo súrne potreboval peniaze na pohreb svojej matky. Je si plne vedomý, že úver, ktorý dostal, musí splácať, ale 7.000,- eur naraz nemá. Je poctivý človek, má rodinu, o ktorú sa sám stará, a preto žiada súd o pochopenie a pomoc, aby mohol úver splácať naďalej v mesačných splátkach tak, ako to predtým poctivo splácal.

Po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní žalovaného v 2. rade sa odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) musel v prvom rade zaoberať otázkou včasnosti podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej zmeny.

Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Z doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise, pripojenej k č.l. 28, vyplýva, že žalovanému v 2. rade bolo uznesenie súdu prvého stupňa doručené dňa 19.11.2013. Uznesenie obsahovalo riadne poučenie o tom, že odvolanie proti nemu je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Nakoľko do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, kedy došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (t.j. v tomto prípade deň 19.11.2013), posledným dňom 15-dňovej lehoty, kedy ešte mohol žalobca odvolanie podať, bola streda 4.12.2013 (pracovný deň). Žalovaný svoje odvolanie podal osobne na súde až dňa 6.12.2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty - oneskorene.

Oneskorené odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne. Preto odvolací súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia odvolanie žalovaného v 2. rade odmietol ako oneskorene podané.

Odmietnutie odvolania oneskorene podaného bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa i jemu predchádzajúce konanie.

Žalovaný v 2. rade v odvolacom konaní nebol úspešný a žalobcovi trovy tohto konania nevznikli. Preto odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov (§ 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.