

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216463
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614216463.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa H. S. G. T. D., Y. X, G. T. D. vo veci nejasného podania takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

Dňa 25.9.2014 bolo na tunajší súd doručené podanie H. S. G. T. D. , Y. X, G. T. D., ktoré malo vady, bez odstránenia ktorých nebolo možné pokračovať v konaní.

Uznesením sp.zn. 16C/97/2014-10 zo dňa 1.10.2014 tunajší súd vyzval H. S. G. T. D. , Y. X, G. T. D. na odstránenie väd jeho podania.

Dňa 7.10.2014 bolo súdu doručené podanie H. S. G. T. D. , Y. X, G. T. D., v ktorom za účastníkov konania, ktoré malo byť začaté na základe jeho pôvodného vadného podania označil ako navrhovateľa : D. S., D. H., G..M..B., G. G. N. XXXX/XX, C.- D. Z. Z. B. : I. I., T.. XX.X.XXXX, G. XX, G. T. D. .

Zároveň v tomto doplnenom podaní H. S. G. T. D. , Y. X, G. T. D. uviedlo, že ono ako správca bytového domu na ulici G. Č.. XX D. G. T. D. Ž. G. B. G. Y. G. H. Č.. X T. O. G. Č.. XX D. G. T. D. D. I. T. Z. Z. D. H., Y. N. C. W. Č.. XXXX , Y..Ú.. G. T. D. G. D. S., D. H., G..M..B., G. G. N. XXXX/XX, C.- D..

V konaní sp.zn. 9C/27/2014 vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves navrhovateľa I. I., T.. XX.X.XXXX, G. XX, G. T. D. proti odporcovi D. S., D. H., G..M..B., G. G. N. XXXX/XX, C. - D. F.. C. K. o vydanie predbežného opatrenia bolo Okresným súdom Spišská Nová Ves dňa 18.3.2014 vydané predbežné opatrenie , ktoré odporcovi zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou alebo ju inak zaťažovať, zákaz vstupu do nehnuteľnosti do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves vedeného pod sp.zn. 4C/40/2014. Predbežné opatrenie bolo vydané na nehnuteľnosť byt č. 7 T. G. T. O. G. Č.. XX D. G. T. D.. D. H. Č.. X má zakázaný vstup do bytu č. X , ale podľa ich informácií je spoločnosť D. S., D. H., G..M..B.. jediným držiteľom kľúčov od predmetného bytu, preto je nevyhnutné , aby vlastníky bytu sprístupnili byt. Odborní pracovníci H. S. G. T. D. skonštatovali v bytovom dome na ulici G. Č.. XX D. G. T. D. havarijný stav stúpačkových rozvodov vody, odpadu a plynu. Riešenie havarijného stavu bolo odsúhlasené na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 24.9.2014. Podľa uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov je potrebné pristúpiť k výmene stúpačkových rozvodov vody, odpadu a plynu bez zbytočného odkladu. Stúpačkové rozvody vody, odpadu a plynu , ktoré sú v havarijnom stave vedú cez predmetný byt č. X , preto je nevyhnutné k odstráneniu havarijného stavu sprístupnenie bytu č. X. Ak nedôjde k výmene stúpačkových rozvodov bez zbytočného odkladu v bytovom dome G. Č.. XX D. G. T. D. , následkom môžu byť škody na majetku ostatných vlastníkov v bytovom dome na ulici G. Č.. XX D. G. T. D.. Vzhľadom na vyššie uvedené preto H. S. G. T. D. , Y. X,

G. T. D. Ž. Z. G. M. U., Ž. D. H. Č.. X T. O. G. Č.. XX D. G.G. T. D. G. D. S., D. H., G.M.B., G. G. N. XXXX/XX, C.- D. F. C. K.m je oprávnený k vstupu a sprístupneniu bytu č. X T. O. G. Č.. XX D. G. T. D. na čas nevyhnutný k odstráneniu havarijného stavu stúpačkových rozvodov vody, odpadu a plynu v bytovom dome na ulici G. Č.. XX D. G. T. D.

Podľa § 103 O.s.p. , kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. , ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. , ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 24 O.s.p. , účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 28 ods. 1 O.s.p. , zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony.

Podľa § 26 ods. 1 O.s.p. , Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže 3) môže na základe plnomocenstva zastupovať maloletého účastníka v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ako aj plnoletého účastníka, ku ktorému trvá vyživovacia povinnosť rodičov, prípadne iných osôb podľa osobitného zákona v konaní o určení a zmenu vyživovacej povinnosti, ak ide o veci s medzinárodným prvkom.

Podľa § 26 ods. 2 O.s.p. , odborová organizácia môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, ktorý je jej členom vo veciach týkajúcich sa pracovnoprávných vzťahov.

Podľa § 26 ods. 3 O.s.p. , ak je zástupcom právnická osoba podľa odseku 1 alebo 2, koná za ňu jej štatutárny orgán alebo osoba, ktorej tento orgán udelil plnomocenstvo.

Podľa § 26 ods. 4 O.s.p. , právnická osoba založená podľa osobitného zákona (§ 14 a 15 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení zákona č. 8/2005 Z.z.) na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Podľa § 26 ods. 5 O.s.p. , iná právnická osoba ako v odsekoch 1 až 4 môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, len ak tak ustanoví osobitný zákon.

Podľa § 8 ods. 1 zákona NR SR č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „ zák.č. 182/1993 Z.z.“) , správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona..

Podľa § 8b ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z., správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 6 ods. 2 zák.č. 182/1993 Z.z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva, pozemku a príslušenstva,

b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,

c) vedenie účtu domu v banke,

d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,

e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podanie, urobené osobou, ktorá sa označila ako zástupca účastníka bez preukázania jej oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 O.s.p., treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý je možné za určitých okolností odstrániť postupom v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p., teda tak , že súd vyzve osobu, ktorá sa označila za zástupcu účastníka na predloženie príslušného splnomocnenia. Právne významné pre posúdenie, či ide o takýto nedostatok podmienky konania je nielen to, kto podanie urobil, ale predovšetkým to, či táto osoba procesný úkon urobila za iného (účastníka konania) ako jeho zástupca. (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2002, sp.zn. 19 S 43/02).

V danom prípade H. S. G. T. D. , Y. X, G. T. D. vo svojom doplňujúcom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 7.10.2014 sa označilo za subjekt , ktorý koná v mene navrhovateľa a vlastníka bytu, ktorým podľa tohto jeho podania N. G. D. S., D. H., G..M..B., G. G. N. XXXX/XX, C.- D.. Samo seba označilo za správcu bytového domu na ulici G. Č.. XX, ktorý ma vlastnícky patriť uvedenému navrhovateľovi. Je teda nepochybné, že uvedené podanie, ktoré H. S. uskutočnilo na súd , uskutočňovalo nie vo vlastnom mene ale v mene iného subjektu , teda ako zástupca ním označeného navrhovateľa v rámci tzv. priameho zastúpenia. Priamym zastúpením sa rozumie zastúpenie, pri ktorom zástupca vo vzťahu k tretej osobe uskutočňuje svoje vyhlásenie vôle a to v mene a na účet zastúpeného, v dôsledku čoho pri priamom zastúpení vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Ako už bolo vyššie uvedené za určitých okolností podanie, urobené osobou, ktorá sa označila ako zástupca účastníka bez preukázania jej oprávnenia na jeho zastupovanie pred súdom spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 O.s.p., treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý je možné za určitých okolností odstrániť postupom v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p.. Teda tak, že sa tento subjekt , sám seba označovaný za zástupcu účastníka vyzve na predloženie príslušného splnomocnenia na takéto zastupovanie udelené ním označeným účastníkom, v danom prípade navrhovateľom.

H. S. G. T. D. takéto splnomocnenie vo svojom prvotnom (vadnom) podaní ale ani v následnom podaní z 7.10.2014 súdu nepredložilo.

Zároveň je však nepochybné , že H. S. G. T. D. je právnickou osobou.

Podľa § 26 ods. 5 O.s.p. , iná právnická osoba ako tá ktorá je uvedená v odsekoch 1 až 4 tohto uvedeného paragrafu môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, len ak tak ustanoví osobitný zákon.

V danom prípade keďže H. S. G. T. D. sa označilo za správcu bytového domu, ktorý má vlastnícky patriť ním označenému navrhovateľovi , bolo potrebné skúmať, či v rámci zákona NR SR č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorý je potrebné vnímať ako osobitný zákon podľa citovaného ustanovenia § 26 ods. 5 O.s.p. je udelené správcovi bytového domu takéto oprávnenie na zastupovanie vlastníka bytu pred súdom. Podľa § 8b ods. 1 citovaného zákona je správca domu oprávnený konať za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom len pri správe domu. Pri zohľadnení zákonnej definície „správy domu“ obsiahnutej v § 8 ods. 1 citovaného zákona súd dospel k záveru, že zastupovanie vlastníka domu pri domáhaní sa vstupu a sprístupneniu bytu voči odporkyni, nepatrí pod tento pojem a preto Bytové družstvo G. T. D. nemá zákonné oprávnenie v zmysle tohto osobitného zákona zastupovať ním označeného navrhovateľa pred súdu a teda ani nie je možné zo strany tohto navrhovateľa udeliť Bytovému družstvu Spišská Nová Ves čo by prípadnému svojmu splnomocnenému zástupcovi príslušné plnomocenstvo na takéto zastupovanie.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých je možné konať. (t.j. tzv. podmienky konania) Medzi procesné podmienky na strane účastníkov, ktoré takto súd skúma patri v prípade ak má účastník konania zástupcu aj tzv. spôsobilosť byť zástupcom účastníka. Vo všeobecnosti procesným zástupcom účastníka môže byť len fyzická osoba, v prípadoch určitých typov, či fáz konaní dokonca len s osobitnou kvalifikáciou. Právnická osoba môže byť takýmto procesným zástupcom len výnimočne a to pokiaľ ide o subjekt vymedzený v § 26 ods. 1 a 2 O.s.p. (t.j. Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, príp. odborová organizácia) , alebo potom len taká právnická osoba , ktorej podľa § 26 ods. 4 O.s.p. to umožňuje osobitný zákon a zároveň má v súlade s týmto osobitným zákonom udelené aj príslušné splnomocnenie . To však ako už bolo vyššie naznačené nie je prípad Bytového družstva Spišská Nová Ves. Odstránenie tohto nedostatku prípadným dodatočným predložením plnomocenstva v danom prípade tak ako to už bolo vyššie uvedené nie je možné, keďže ho nemožno udeliť podľa osobitného zákona .

Keďže plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní v zmysle vyššie uvedených dôvodov nemohlo byť Bytovému družstvu G. T. D. ako splnomocnenému zástupcovi udelené , zároveň tento subjekt vychádzajúc z ust. § 26 O.s.p. ako právnická osoba nemôže procesne zastupovať ním označeného navrhovateľa, pričom podanie v tejto veci podalo práve Bytové družstvo Spišská Nová Ves, ktorému chýba tzv. spôsobilosť byť zástupcom účastníka konania , súd uvedené konania zastavil.

Keďže si navrhovateľ, resp. Bytové družstvo G. T. D. neuplatnil náhradu trov konania súd týchto trovách v tomto uznesení ani nerozhodoval.

Podľa § 151 O.s.p. (1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.