

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5814010113.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 23.10.2014 prejednal odvolanie obžalovaného T. X. podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/63/2014 z 10.6.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/63/2014 z 10.6.2014 vo výroku o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.  
obžalovanému T. X., nar. X.XX.XXXX v D. X., bytom  
M. č. XXX, okr. Q.,

podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j), k), l) Tr. zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodenej J. U. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný T. X. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 157 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j), k), l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon tohto trestu podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j), k), l) Tr. zák. uložil mu taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú J. U. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obžalovaný. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Zároveň proti výroku o náhrade škody podala odvolanie aj poškodená J. U..

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste zákazu činnosti, ako aj výroku o náhrade škody týkajúci sa poškodenej J. U., ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné a odvolanie poškodenej nie je dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, súd toto jeho vyhlásenie prijal, a preto vykonal dokazovanie iba v súvislosti s uložením trestu a v súvislosti s výrokom o náhrade škody.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol k hodnoteniu osoby obžalovaného, pričom správne zistil, že doposiaľ súdom trestaný nebol, bol však opakovane riešený v skrátanom blokovom konaní za priestupky na úseku cestnej premávky, prevažne v súvislosti s nedodržaním a prekročením rýchlosti. Pri ukladaní trestu zákazu činnosti okresný súd podľa názoru krajského súdu nedostatočne prihliadol k osobným pomerom obžalovaného.

Pri ukladaní trestu zákazu činnosti okresný súd správne prihliadol k tomu, že obžalovaný v prejednávanej príhode prekročil rýchlosť takmer o 40 km/hod., teda porušil dôležitú povinnosť pri vedení osobného motorového vozidla. V minulosti bol viackrát postihnutý pre prekročenie rýchlosti v priestupkovom konaní.

Z trestného spisu vyplýva, že obžalovaný je žiteľom rodiny, ktorá pozostáva z jeho rodičov a jedného súrodenca, ktorí sú na neho ekonomicky a finančne odkázaní. Otec obžalovaného poberá invalidný dôchodok vo výške 155,- Eur mesačne a jeho matka poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 150,60 Eur mesačne. Jeho mladší brat navštevuje školu.

Obžalovaný je živnostníkom a vykonáva výkopové a zemné práce, pričom z leasingových zmlúv vyplýva, že tieto pracovné stroje má zakúpené na leasing a leasingové poplatky riadne spláca.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na podklade uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že uloženie obžalovanému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov by nepriaznivo vplývalo na finančnú situáciu jeho rodiny. Vzhľadom k tomu, že prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, krajský súd dospel k záveru, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je možné obmedziť iba na vedenie osobných motorových vozidiel. Preto napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti zrušil a sám uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov. Takto uložený trest zákazu činnosti spolu s trestom odňatia slobody, o ktorom rozhodol okresný súd, podľa názoru krajského súdu bude dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Krajský súd preskúmal aj výrok rozsudku, ktorým okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú J. U. odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Aj tento výrok okresného súdu zodpovedá stavu veci a zákonu, pretože poškodená si v priebehu trestného stíhania nevyčíslila riadne výšku škody, preto okresný súd správne postupoval v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por., keď túto poškodenú odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.