

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211229
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211229.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému Y.i O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX T., štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 671,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 629,10 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 629,10 Eur od 22. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 160,35 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 41,92 Eur so zmluvným úrokom vo výške 30 % ročne zo sumy 629,10 Eur od 22. 06. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,02 Eur od 22. 06. 2012 až do zaplatenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 11. 06. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 28. 06. 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 671,02 Eur so zmluvným úrokom vo výške 30 % ročne zo sumy 629,10 Eur od 22. 06. 2012 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 659,12 Eur od 22. 06. 2012 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 12. 2011 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“), podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa Zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 1.000,- Sk na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby mu poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a) alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu výberom finančných prostriedkov v

hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 629,10 Eur. Podľa bodu 4.3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s ním nedohodol inak. V zmysle úverových zmluvných dojednaní bol oprávnený splátku použiť na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ žalovaný bol poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný doposiaľ nič z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy nereagoval. Podľa bodu 8.1. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé a) alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je CETELEM oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru. V dôsledku nepĺnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 21. 06. 2012 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 8.2. úverovej zmluvy, CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. CETELEM je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá CETELEMU vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 8.4. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaný má voči nemu k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 671,02 Eur (629,10 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 14,27 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 15,75 Eur z titulu dlžného poistného z úveru, 11,90 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 629,10 Eur od 22. 06. 2012 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 659,12 Eur od 22. 06. 2012 až do zaplatenia v zákonnej výške, keď si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14Ro/185/2013-12 zo dňa 14. 08. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz č.k. 14Ro/185/2013-12 zo dňa 14. 08. 2013 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Preto súd uznesením č.k. 14Ro/185/2013-30 zo dňa 06. 05. 2014 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Uznesením č.k. 14C/88/2014-38 zo dňa 10. 06. 2014 súd žalovanému ustanovil opatrovníčku pre toto súdne konanie v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29. ods. 6 O.s.p., žalovaný na adrese označenej v žalobe P. U. XXX/XX, XXX XX T. nebýva, ako adresát je na tejto adrese podľa relácie Pošty T. neznámy, podľa Registra obyvateľov je prihlásený k trvalému pobytu na adrese T., a to od 05. 09. 2011, na adrese posledného riadne evidovaného trvalého pobytu sa už dlhodobo nezdržiava, ako súd zistil zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva zo dňa 21. 02. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 24. 02. 2014, adresu jeho súčasného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonaným úkonom za účelom jej zistenia, preto tu bol procesný dôvod postupu podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v

cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Uznesenie č.k. 14C/88/2014-38 zo dňa 10. 06. 2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 06. 2014.

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil na prejednanie žaloby pojednávanie na deň 23. 10. 2014, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 07. 10. 2014 (čl. 39 spisu) prostredníctvom pošty doporučené do vlastných rúk, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 07. 10. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 10. 10. 2014 (čl. 46 - 47 spisu), súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, predvolanie jej bolo doručené dňa 02. 10. 2014 (čl. 39 spisu) prostredníctvom súdneho doručovateľa doporučené do vlastných rúk, táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy: 262732110261803 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 20. 12. 2011, ktorá bola vyhotovená na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu vyplýva, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. V časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany dojednali v bode 1.1., že predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru CETELEMOM dlžníkovi do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si i ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Výška úverového rámca bola 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca bola 1.000,- Eur, výška mesačnej splátky bola minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky bola dojednaná na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Cena tovaru alebo služby bola 699,- Eur, výška 1. čerpania revolvingového úveru bola 629,10 Eur, keď bol dojednaný aj poplatok za správu revolvingového úveru podľa Sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 30 % ročne, pričom úroková sadzba bola dojednaná ako fixná, RPMN bola 34,5 %, priemerná RPMN je tu uvedená 23,98 %, splatnosť mesačnej splátky bola dojednaná na 10. deň v mesiaci, poplatok za poistenie bol dojednaný vo výške 6,99 %. Strany si súčasne dojednali spôsob prvého čerpania revolvingového úveru jednorazovo bezhotovostne s priamou platbou predajcovi 69,90 Eur. V bode 1.2. časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere CETELEM poskytol dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca. V bode 1.4. tejto istej časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola dojednaná povinnosť dlžníka splácať revolvingový úver v dohodnutých splátkach najskôr v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol čerpaný revolvingový úver. V bode 1.5. tejto časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere klient súhlasil s tým, aby CETELEM poukázal peňažné prostriedky vo výške 1. čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu uvedenú v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V časti 3. v bode 3.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a) alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

V časti 4. bod 4.3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa klient zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s CETELEMOM nedohodne inak. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza CETELEM z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. V časti 8. v bode 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé a) alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy je CETELEM oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať zmluvu; výpovedná doba je 1 mesiac a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru. V zmysle tejto istej časti, ale bodu 8.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je CETELEM oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. CETELEM je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá CETELEMU vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta. V tejto istej časti, ale v bode 8.4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Žalobca do súdneho konania dokladal Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 262732110261803 zo dňa 20. 12. 2011.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 22. 06. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na to, že poskytnutý revolvingový úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle uzatvorenej zmluvy. Ku dňu 21. 06. 2012 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu. Súčasne žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 671,02 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 629,10 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 30,02 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 11,90 Eur, keď túto sumu žiadal uhradiť do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Súčasne mu dal na vedomie, že inak pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou, tiež ho upozornil na to, že je oprávnený riešiť spor vyplývajúci zo zmluvy na Rozhodcovskom súde. Požiadal zároveň žalovaného, že ak nesúhlasí s riešením sporu na Rozhodcovskom súde, nech nesúhlas zašle písomne na adresu CETELEMU do 30 dní od doručenia oznámenia.

Žiadne iné dôkazy žalobca do súdneho konania nedoložil.

V posudzovanom prípade je nepochybné a medzi účastníkmi konania nesporné, že sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, žalobca podľa výpisu z obchodného registra má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov a preto bol v postavení dodávateľa. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril ako spotrebiteľ, spotrebiteľský úver slúžil na financovanie tovaru. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že sa v posudzovanom prípade jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu žalobcom, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou uvedenou v Zákone č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa

§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvá veta, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení do 31. 05. 2014, keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dňa 22. 03. 2013, kedy bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná vrámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov

sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania dňa 20. 12. 2011 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy: 262732110261803 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), keď túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere žalobca uzatvoril ako dodávateľ, žalovaný ako spotrebiteľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, tiež právnomu režimu Občianskeho zákonníka, keď zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podobnou úpravou právnych vzťahov predpisom lex specialis. Nakoľko teda ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V posudzovanom prípade účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere za zmluvných podmienok uvedených v tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver do výšky schváleného úverového rámca a to za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Prvé čerpanie revolvingového úveru bolo viazané na nákup tovaru alebo služby. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky, tiež sa zaviazal plniť si ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dojednaná výška úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 1.000,- Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky bola dojednaná na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru alebo služby bola 699,- Eur, výška 1. čerpania revolvingového úveru bola 629,10 Eur, poplatok za správu revolvingového úveru bol dojednaný podľa Sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 30 % ročne, úroková sadzba bola dojednaná ako fixná. RPMN je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená 34,5 %, priemerná RPMN je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená 23,98 %, splatnosť mesačnej splátky bola dojednaná na 10. deň v mesiaci, poplatok za poistenie bol dojednaný vo výške 6,99 %, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru bol dojednaný na jednorazovo bezhotovostne, s priamo platbou predajcovi 69,90 Eur, tak ako to vyplýva z časti 1. bodu 1.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V časti 1. bod 1.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že CETELEM poskytne dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca. CETELEM je povinný viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť dlžníkovi dohodnuté platobné služby. V tejto istej časti, ale v bode 1.5. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že klient súhlasí s tým, aby CETELEM peňažné prostriedky poukázal vo výške 1. čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu. V časti

3. bode 3.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a) alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. V časti 4. bode 4.3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa klient zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s CETELEMOM nedohodne inak. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov, a to podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. V zmysle časti 8. bodu 8.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. V zmysle časti 8. bod 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, CETELEM je oprávnený v zmysle písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V zmysle tejto istej časti, bodu 8.4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru je splatný celý dlh. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve. Klient je tak povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný nezaplatil žalobcovi na revolvingový úver žiadnu splátku. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to tým, že neplatil riadne a včas dohodnuté splátky, keď nezaplatil žiadnu z nich, žalobca v zmysle zmluvných dojednaní vyhlásil mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 22. 06. 2012, keď oznámenie žalovanému doručoval. Súčasne v tomto oznámení žiadal žalovaného o úhradu celej dlžnej sumy vo výške 671,02 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 629,10 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 30,02 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 11,90 Eur. V oznámení žiadal túto sumu uhradiť od žalovaného do 14 dní od doručenia oznámenia, keď mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhlásil ku dňu 21. 06. 2012. Nakoľko žalovaný v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 629,10 Eur, a nakoľko doposiaľ neuhradil z týchto vyčerpaných finančných prostriedkov nič, nezaplatil žiadnu splátku, súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 629,10 Eur vyhovel a uložil povinnosť žalovanému túto sumu žalobcovi zaplatiť.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 629,10 Eur, pričom jeho omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému z prisúdenej sumy 629,10 Eur i na zaplatenie úrokov z omeškania od 22. 06. 2012 do zaplatenia, keď v tomto období žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením úverových prostriedkov žalobcovi. K prvému dňu omeškania základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 %, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy vo výške 9 % ročne a to za obdobie od 22. 06. 2012 do zaplatenia, tak ako žiadal žalobou.

Žalobca žalobou uplatnil i nárok na zaplataenie sumy 41,92 Eur (úroky vo výške 14,27 Eur, poisťné vo výške 15,75 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 11,90 Eur), so zmluvným úrokom vo výške 30 % ročne zo sumy 629,10 Eur od 22. 06. 2012 až do zaplataenia, keď v tejto časti súd nárok žalobcu vyhodnotil za neopodstatnený a nedôvodný, keď v tejto časti súd nárok žalobcu zamietol.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 30 % ročne ako fixnej sadzby, poplatok za poisťenie bol dojednaný v sume 6,99 %, bez bližšej špecifikácie z akej sumy má byť tento poplatok vyčíslený, ostatné poplatky sa odvolávajú na Sadzobník, ktorý mal byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tento žalobca do súdneho konania nepredložil.

V období 12/2011, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená, keď bola uzatvorená dňa 20. 12. 2011 priemerná úroková sadzba pre spotrebné úvery od 1 do 5 rokov bola vo výške 13,03 % ročne (zdroj www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), keď odplata za poskytnutie úverových peňažných prostriedkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa názoru súdu podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, a to s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Takáto odplata dojednaná v spotrebiteľskej zmluve je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keď v tejto súvislosti treba mať na pamäti i ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka, keď výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, je zo zákona neplatný a je potrebné naň prihliadať z úradnej moci (§ 39 Občianskeho zákonníka). V danom prípade vzhľadom na uvedené dojednanie zmluvného úroku vo výške 30 % ročne ako formy odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu je absolútne neplatné a v príkrom rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a s § 3 Občianskeho zákonníka, keď ide o absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka, preto v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná. Keďže v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere absolútne neplatným právnym úkonom, nemožno žalobcovi nárok na zaplataenie úrokov vo výške 30 % ročne ako zmluvného úroku z istiny 629,10 Eur od 22. 06. 2012 do zaplataenia priznať, súd v tejto časti žalobu žalobcu potom ako nedôvodnú zamietol.

Zamietol žalobu i v časti o zaplataenie sumy 41,92 Eur, ktorú žalobca požadoval zaplataiť z titulu zmluvných úrokov vo výške 30 % ročne (suma 14,27 Eur), tiež z titulu poplatku za poisťenie (15,75 Eur) a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (suma 11,90 Eur), keď nárok na zaplataenie úrokov vo výške 14,27 Eur súd nepriznal preto, lebo tieto boli dojednané vo výške 30 % ročne v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a s § 3 Občianskeho zákonníka, čo sa týka poplatkov za poisťenie v sume 15,75 Eur, ani tento nárok súd nepriznal, keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva, z akej sumy má byť tento poplatok za poisťenie vo výške 6,99 % vypočítaný, v tomto zmluva o spotrebiteľskom úvere, resp. v tejto časti je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre neurčitosť, a preto ani v tejto časti nárok žalobcu nebolo možné priznať, čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 11,90 Eur, ani v tejto časti žalobca nárok nepreukázal, a to ani čo do dôvodu, ale predovšetkým nie čo do výšky, ničím súdu nedokladoval výšku týchto nákladov.

Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v časti o zaplataenie sumy 41,92 Eur zamietol a keďže nepriznal nárok na zaplataenie tejto sumy, neprináleží žalobcovi zo sumy 30,02 Eur ani nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 22. 06. 2012 do zaplataenia, keď žalobca uplatnil nárok na zaplataenie úrokov z omeškania aj z úrokov, a z poisťného, keď aj v tejto časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, keďže nepriznal v tejto časti ani požadovanú istinu spolu 30,02 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Vo veci mal väčší úspech žalobca, keď mu bola prisúdená suma 629,10 Eur, neúspech mal v časti o zaplataenie sumy 41,92 Eur, pomer úspechu a neúspechu predstavuje 88 % ($629,10 : 671,02 = 0,94$, t.j. 94 %, $41,92 : 671,02 = 0,06$, t.j. 6 %, $94 \% - 6 \% = 88 \%$). Vo výške 88 % má potom žalobca nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Žalobca navrhol priznať trovy konania a tieto aj vyčísliť na zaplataený súdny poplatok zo žaloby v sume 40,- Eur a na trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba, spolu to činí 102,90 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur, spolu to činí 15,62 Eur, spolu odmena a režijný paušál činí 118,52 Eur, k tomu 20 % DPH z tejto sumy vo výške 23,70 Eur, keď potom celkové trovy právneho zastúpenia činia spolu sumu 142,22 Eur, a to včítane DPH, spolu celkové trovy konania so zaplataeným súdnym

poplatkom zo žaloby v sume 40,- Eur činia sumu 182,22 Eur, keď z tejto sumy 88 % činí 160,35 Eur. Vo výške 160,35 Eur má potom žalobca nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania v sume 160,35 Eur žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)