

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207460
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207460.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou vo veci navrhovateľa Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C., B. č. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného STEHURA & partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti odporkyni Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731, právne zastúpenej De minimis, spol. s r.o., Mateja Bela 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 868 949, o určenie neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 473506876 uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 28.3.2011 a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 474220865 uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 13.6.2011, s ú n e p l a t n é .

Odporca j e p o v i n n ý hradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 245,19 Eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku na účet Advokátskej kancelárie STEHURA & partners, s.r.o., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 28.7.2014 žiadal, aby súd o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že určí neplatnosť zmlúv o spotrebiteľskom úvere, ktoré v mene navrhovateľa uzatvorila manželka navrhovateľa C. K. s obchodnou zástupkyňou odporcu J. M. dňa 28.3.2011 ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 473506876 na sumu 240,- Eur a dňa 13.6.2011 ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 474220865 na sumu 800,- Eur. Obe zmluvy sú súčasťou súdneho spisu Okresného súdu v Čadci v trestnej veci sp. zn. 3T/134/2013, pretože uvedené spotrebiteľské zmluvy uzatvorila J. M. ako fingované zmluvy, keď plnenie z týchto spotrebiteľských zmlúv si ponechala pre seba.

Zo súdneho spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/134/2013 mal súd zistené, že v uvedenom konaní bola J. M. právoplatne odsúdená za trestný čin podvodu v súvislosti s uzatvorenými spotrebiteľskými zmluvami č. 473506876 a č. 474220865, čím vlastne došlo k absolútnej neplatnosti uvedených zmlúv.

Svedkyňa C. K. pred súdom uvádzala, že pani M. poznala ako miestnu obyvateľku a niekedy v roku 2011 v období po 20.3.2011 prišla za ňou s tým, že chcela od nej službu, aby sprostredkovala prostredníctvom jej manžela, ktorý bol zamestnaný, spotrebiteľskú zmluvu s tým, že jej presne uviedla akým spôsobom bude zmluva uzatvorená, že finančné prostriedky si menovaná ponechá pre svoju potrebu, lebo je vo finančnej núdzi, avšak záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bude riadne pani M. splácať na meno pána K.. Všetky skutočnosti týkajúce sa postupu pri uzatváraní zmluvy, pri preberaní peňazí a ďalších dôsledkov a následkov po uzatvorení spotrebiteľských zmlúv sú obsahom výpovedí tak odsúdenej J. M., ako aj poškodených Kubačákových, jednak C.D. K. a jednak Q. K..

Súd teda z trestného spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/134/2013 mal jednoznačne preukázané, že osobou, ktorá spôsobila podvodným jednaním škodu odporcovi, nebola ani C. K. a ani Q. K., ale bola to obchodná zástupkyňa, ktorá bola v právnom vzťahu k odporcovi.

Odporca, ktorý k výzve doručenej právnym zástupcom navrhovateľa sa vyjadril, že mu nie je známy obsah trestného spisu vedeného Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 3T/134/2013 a nie je mu známe, že by jeho bývalá obchodná zástupkyňa J. M. bola odsúdená za akýkoľvek trestný čin spáchaný voči navrhovateľovi, alebo jeho manželke C. K.. Toto tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé a zavádzajúce. Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/134/2013 mal súd preukázané, že vystupoval v uvedenom konaní ako poškodený, bol oboznámený s obsahom uvedeného spisu a vedel, že jeho obchodná zástupkyňa bola právoplatne odsúdená. Tieto skutočnosti treba považovať za účelovú obranu zo strany odporcu, pretože samotná tá skutočnosť, že zo spisu 3T/134/2013 vyplynulo, že jeden z trestných rozkazov nebol doručený odporcovi, neznamena, že odporca nemal vedomosť o tom, že došlo k takémuto konaniu jeho bývalou obchodnou zástupkyňou a vzhľadom na právny vzťah medzi odporcom a obchodnou zástupkyňou, ktorá konala v mene navrhovateľa je zjavné, že odporca o celom konaní mal, mohol, ba práve musel vedieť.

Pokiaľ odporca vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ slobodne a vážne uzatvoril zmluvy s odporcom prostredníctvom jeho obchodnej zástupkyne, tak jeho tvrdenie a poukázanie na ustanovenie § 49a Občianskeho zákonníka nie je správne aplikované.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka - neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Zákonom je každá právna norma, ktorá v zmysle zákona č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky bola vyhlásená ako zákon. Nemusí to byť len Občiansky zákonník. Obchádzanie zákona predstavuje osobitnú situáciu, v ktorej právny úkon formálne zodpovedá zákonnej norme, avšak v konečnom dôsledku vznikajú, menia sa alebo zanikajú práva a povinnosti, ktoré sú v rozpore s účelom a zmyslom zákona. Okrem tejto náležitosti neplatnosti právneho úkonu v súdenom prípade sa kumuluje aj ďalší dôvod neplatnosti, a to rozpor s dobrými mravmi, pretože obchodná zástupkyňa odporcu vystupovala v mene odporcu, teda so všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s takýmto obchodným zastúpením spojené, konala v mene odporcu a poctivosť a nezneužívanie výkonu práv je jedným z rešpektovaných zásad rovnosti účastníkov občianskoprávneho vzťahu. Teda v súdenom prípade, ak osoba, ktorá konala za odporcu, ako keby konal odporca sám, konala nepoctivo, zneužila výkon svojho práva, keď finančné prostriedky, ktoré na meno navrhovateľa použila pre svoju potrebu a nakoniec tieto prostriedky spôsobom, akým uviedla do omylu navrhovateľa, resp. jeho manželku, ani neplnila. Finančné prostriedky si ponechala pre svoju potrebu a nesplácala tento záväzok vyplývajúci z fiktívnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom. Navyše všetky náležitosti právneho úkonu, ktoré bolo treba zachovať, v danom prípade J. M. ani nedodrжала. Odporca navyše vo svojom vyjadrení nepoprel, že J. M. vykonávala činnosť pre odporcu na základe zmluvy o obchodnom zastúpení ako obchodná zástupkyňa. Správanie sa odporcu v tomto konaní je zároveň v rozpore s poctivými obchodnými vzťahmi, keďže v konaniach 3T/134/2013 má vedomosť o tom a bez ohľadu na to, ktorým svojim pracovníkom vystupoval v trestnom konaní ako poškodený, mal vedomosť o tom, že išlo o konanie, ktoré poškodzovalo korektné obchodné vzťahy odporcu, aj napriek tomu odporca tvrdí, že nezodpovedá za takéto protizákonné vystupovanie osoby, ktorá konala v mene odporcu.

Pokiaľ poukazuje odporca na uznanie dlhu navrhovateľom, aj tento postup treba kvalifikovať ako postup v rozpore s dobrými mravmi a protizákonný, pretože bolo uznanie vymámené odporcom jeho nekalými praktikami, aby zabezpečil splatnosť svojej pohľadávky bez toho, aby skúmal, či ide o právny alebo protiprávny postup. Navyše navrhovateľ v uvedenom právnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ a v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle špeciálnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 258/2001 Z.z. , podľa ktorej odporca je poskytovateľ takéhoto spotrebiteľského úveru v rámci svojho podnikania a fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver je uvedená do omylu samotným pracovníkom tohto poskytovateľa.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ sa dôvodne domáha určenia neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere vzhľadom na fiktívnosť týchto zmlúv, obchádzanie zákona a uvedenie navrhovateľa do omylu, rozporu s dobrými mravmi. Všetky tieto skutočnosti sú z

hľadiska právneho dôvodom neplatnosti oboch zmlúv, ktoré sú predmetom tohto konania v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka ako absolútne neprávny právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti týchto zmlúv, pretože odporca neustále pod rôznymi výzvami, vyhrážkami a súdnym a exekučným konaním vymáha od navrhovateľa finančné prostriedky, ktoré použila jeho bývalá pracovníčka J. M. a po vymožení týchto súm by navrhovateľ naďalej musel pokračovať v súdnych sporoch, aby docielil skutočné vymáhanie škody od zodpovednej osoby, teda J. M..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie a bránenie svojho práva proti neúspešnému účastníkovi. Právny zástupca v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. si uplatňuje odmenu za poskytované právne služby, keď z hodno y predmetu sporu predstavuje odmena za 1 úkon právnej služby 60,07 Eur. Právny zástupca vo veci vykonal 3 úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania a zastúpenie na pojednávaní dňa 23.10.2014. Právnomu zástupcovi prináleží ku každému úkonu režijný paušál, ktorý v roku 2014 predstavuje 8,04 Eur ku každému úkonu, teda k 3 úkonom režijný paušál predstavuje 24,12 Eur, spolu odmena s režijným paušálom predstavuje sumu 204,33 Eur. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, ktorá je 20 %, teda z účtovanej sumy 20 % = 40,86 Eur. Trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú 245,19 Eur, ktorú sumu je povinný odporca zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.