

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614204186
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614204186.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. Y. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpenej JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom, Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi: R. Č. - JOSE, s miestom podnikania Šafárikova 369/3, 949 01 Nitra, IČO: 44 132 204, o zaplatenie 50.450,- eur a príslušenstvom, o návrhu odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/144/2012, takto

rozhodol:

Návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/144/2012, ktoré skončilo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/144/2012-51 zo dňa 31.10.2012, dňa 07.01.2013, **s a z a m i e t a .**

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.068,34 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany rozsudkom pre zmeškanie č. k. 6C/144/2012-51 zo dňa 31.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2013 a vykonateľnosť 10.01.2013, rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 50.450,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 37.950,- eur od 04.12.2010 až do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.500,- eur od 20.03.2010 až do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.000,- eur od 15.07.2010 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom rozhodol súd o povinnosti odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za návrh vo výške 3.027,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. A tretím výrokom rozhodol súd o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 1.740,44 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľky. Rozhodnutie vo veci samej súd odôvodnil odkazom na ustanovenia § 153b ods. 1, 2, 3 OSP a konštatovaním o splnení predpokladov pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko odporca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' na pojednávaní riadne a kvalifikovane neospravedlnil, najmä pokiaľ išlo o zdravotný stav bol povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 ods. 3 OSP, čo však neurobil. Navrhovateľkou tvrdený skutkový stav mal súd za preukázaný z výpovede navrhovateľky a z predložených listinných dôkazov, a preto súd jej návrhu vyhovel, keď tvrdený skutkový stav považoval za nesporný. Vec právne posúdil podľa § 657 Občianskeho zákonníka, úrok posúdil podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. V rozsudku pre zmeškanie súd zároveň odporcu poučil podľa § 153c ods. 1, 2 OSP, že ak odporca z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak odporca zároveň s návrhom

podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že odporca odvolanie nepodal.

Teraz sa odporca domáha návrhom zo dňa 15.05.2014 (ktorý podal osobne do podateľne Okresného súdu Topolčany toho istého dňa) obnovy tohto konania. Za dôvod na obnovu konania označil ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a) OSP dôvodiac, že požaduje vykonanie dôkazu, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a tento môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ako dôkaz, ktorý požaduje vykonať, predložil výpis z účtu za obdobie 01.12.2009 - 31.12.2009 vedeného na meno R. Č., N. XXX/XX, XXX XX V., U. U. E.. L., T. Y. XXX/X, M., zo dňa 31.12.2009 (dve strany jedného výpisu z účtu). Okrem tohto poukazuje na to, že bolo porušené jeho právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivý súdny proces, pričom argumentuje odkazmi na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky. Petitom sa domáha iba povolenia obnovy pôvodného konania bez uvedenia, v akom rozsahu napáda právoplatné rozhodnutie v pôvodnom konaní, t. j. uvádza iba petit pre prvú fázu konania (rozhodovanie o povolení obnovy konania), neuvádza však aj petit pre druhú fázu konania (rozhodovanie o veci samej po povolení obnovy konania).

Nakoľko bolo podanie odporcu neúplné a nespĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 v spojení s § 228 ods. 3 OSP, súd ho uznesením č. k. 8C/19/2014-9 zo dňa 19.05.2014 vyzval na doplnenie svojho neúplného podania tak, že uvedie skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas; uvedie dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať; uvedie údaj o štátnom občianstve navrhovateľky a predloží súdu prílohy k návrhu. Odporca uznesenie prevzal dňa 22.05.2014 a dňa 02.06.2014 bolo súdu doručené doplnenie jeho podania zo dňa 30.05.2014. Podanie (návrh na obnovu konania) doplnil uvedením údaju o štátnom občianstve navrhovateľky, predložením príloh k návrhu, pri uvedení dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, dodal, že tieto predložil, a je to výpis z účtu a ostatné sa nachádzajú v spise pôvodného konania. Mal za to, že uviedol aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas. Súd však poznamenáva, že k doplneniu tejto obligatórnej náležitosti návrhu na obnovu konania nedošlo, pretože odporca k nemu uviedol: „V mojom prípade som po vyžiadaní z banky zistil skutočnosti ktoré nasvedčujú tomu, že som neprevzal finančné prostriedky vo výške ako je v žalobe. Teda 3 mesačná lehota začala plynúť..... a 3 ročná lehota je od 7.1.2013.“.

Podaním zo dňa 11.07.2014, doručeným súdu v totožný deň, sa vyjadrila k návrhu na obnovu konania navrhovateľa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. K tvrdeniam odporcu obsiahnutým v návrhu na obnovu konania, že rozsudok v pôvodnom konaní bol vydaný i napriek tomu, že sa riadne ospravedlnil z dôvodu zdravotných problémov, a že bolo porušené jeho právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivý súdny proces, navrhovateľka namietala, že tieto vyjadrenia sa nezakladajú na pravde. Dôvodila tým, že odporca sa neospravedlnil riadne, pokiaľ sa mal záujem ospravedlniť z dôvodu zdravotných problémov, tak by musel doložiť potvrdenie o práceneschopnosti a dokonca i vyjadrenie od ošetrojúceho lekára, že nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Odporca však súdu nepredložil absolútne žiadne potvrdenie od lekára, ani potvrdenie o práceneschopnosti. Taktiež poznamenala, že odporca v rámci súdneho konania 6C/144/2012 výslovne požiadal súd, resp. vyjadril súhlas, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Ďalej navrhovateľka zastala názor, že v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa odporca dožaduje, dospel súd na základe riadne a zákonne vykonaných dôkazov k správnym skutkovým záverom a tieto boli preukázané bez pochybností. Poznamenala, že v zmysle § 228 ods. 1 OSP uvedené dôvody nie sú skutočnosťami, resp. dôkazmi, ktoré nemohli byť použité bez účastníkovej viny v pôvodnom konaní a odporca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Uviedla tiež, že v zmysle § 230 ods. 1 OSP odporca, ako vyplýva z jeho argumentácie, jednoznačne zmeškal subjektívnu 3-mesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko dňa 07.01.2013 rozsudok v pôvodnom konaní nadobudol právoplatnosť, takže musel byť odporcovi i doručený a minimálne z odôvodnenia rozsudku mu muselo byť zrejmé, aké pôžičky mal čerpať. Podľa nej, odporca poznal sumy, ktoré on sám čerpal ako poskytnutú pôžičku od navrhovateľky už v čase poskytnutia pôžičky. K dôkazu predloženému odporcom - výpisu z účtu vo VÚB a. s. uviedla, že tento musel mať odporca k dispozícii už v čase poskytnutia pôžičky, nakoľko banka mu ho musela doručovať. I keby sa stalo, že mu ho banka nedoručila, mohol si ho zabezpečiť už v roku 2009, resp. 2010, takže v zmysle § 228 ods. 1 OSP mohol výpis z účtu odporca použiť v pôvodnom konaní a mohol sa teda tento dôkaz

vykonať v pôvodnom konaní. Vzhľadom na uvedené, žiadala navrhovateľka návrh na obnovu konania ako neprípustný zamietnuť. Súčasne si uplatnila a vyčíslila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1.068,34 eur (2 x 526,13 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur za dva úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej; tarifná hodnota - istina 50.450,- eur).

Súd doručil odporcovi vyjadrenie navrhovateľky k návrhu na obnovu konania dňa 14.07.2014. Odporca naň nereagoval.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 3 OSP, návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 229 písm. b) OSP, obnova konania nie je prípustná proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Obnovu konania nemožno podať proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak. Ide o tie prípady, kedy zákon umožňuje súdu zrušiť alebo zmeniť rozsudok a dosiahnuť tak zmenu úpravy vzťahov účastníkov bez tohto, že by museli byť splnené podmienky obnovy konania podľa § 228 OSP.

Podľa § 230 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Možnosť podať návrh na obnovu konania je časovo obmedzená, pričom zákon stanovuje na podanie návrhu jednak subjektívnu lehotu a jednak objektívnu lehotu. Subjektívna lehotu na podanie návrhu na obnovu konania trvá tri mesiace. Začiatok tejto lehoty plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy (pri dôvodoch obnovy podľa § 228 ods. 1 písm. a/ a c/) alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť (pri dôvode obnovy podľa § 228 ods. 1 písm. b/). Objektívna lehotu na podanie návrhu na obnovu konania trvá tri roky a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Lehoty (subjektívna i objektívna) na podanie návrhu na obnovu konania sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Navrátenie lehoty na obnovu konania postupom podľa § 58 OSP je vylúčené. Preukázanie skutočnosti, že subjektívna lehotu na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná, zaťažuje tohto, kto obnovu navrhuje.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 OSP, ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Súd zamietol návrh odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/144/2012 (ďalej len „pôvodné konanie“) bez nariadenia pojednávania v zmysle citovaného ustanovenia § 234 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 OSP, a to z dôvodu, že

návrh na obnovu konania nie je prípustný (§ 229 písm. b/ OSP), ako aj z dôvodu, že návrh na obnovu konania je zrejme oneskorený (§ 230 ods. 1 OSP).

Pri konštatovaní, že návrh na obnovu konania nie je prípustný v zmysle citovaného ustanovenia § 229 písm. b) OSP, vychádzal súd zo zistenia, že v pôvodné konanie bolo ukončené právoplatným rozsudkom pre zmeškanie. Nakoľko sa jednalo o rozsudok pre zmeškanie, bolo možné jeho zrušenie alebo zmenu dosiahnuť inak. Odporcovi nič nebránilo v tom, aby zrušenie alebo zmenu tomuto rozsudku pre zmeškanie, ktorým sa skončilo pôvodné konanie, dosiahol postupom upraveným v ustanovení § 153c ods. 1, 2 OSP, zvlášť, keď bol o možnosti uplatnenia tohto postupu poučený súdom v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie. Odporca teda mohol, ak bol presvedčený o tom, že z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 1 OSP, do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak by bol súd jeho návrhu vyhovel, zrušil by rozsudok uznesením a začal by vo veci opäť konať. Ak by bol odporca zároveň s návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd by vyhovel jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, platilo by, že odporca odvolanie nepodal. Odporca však nevyužil túto možnosť a keďže podľa § 229 písm. b) OSP, obnova konania nie je prípustná proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak, je namieste konštatovanie, že v danom prípade obnova konania nie je prípustná. Už toto zistenie o neprípustnosti návrhu na obnovu konania je postačujúcim dôvodom na zamietnutie návrhu na obnovu konania v súlade s ustanovením § 234 ods. 2 OSP.

Súd však v danom prípade vzhladol aj ďalší dôvod na zamietnutie návrhu na obnovu konania, a to ten, že návrh na obnovu konania je zrejme oneskorený v zmysle citovaného ustanovenia § 230 ods. 1 OSP. Odporca podal návrh na obnovu konania oneskorene - po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty na jeho podanie. Podľa § 230 ods. 1 OSP, je treba podať návrh na obnovu konania v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Z dôkazu predloženého odporcom - z výpisu z účtu za obdobie 01.12.2009 - 31.12.2009 vedeného na meno R. Č.K., N. XXX/XX, XXX XX V., U. U. E.. L., T. Y. XXX/X, M., A. H. XX.XX.XXXX (dve strany jedného výpisu z účtu), je zjavné, že tento sa dostal do dispozičnej sféry odporcu najskôr 31.12.2009, najneskôr cca mesiac po 31.12.2009, čiže najneskôr 31.01.2010, pretože odporca neuvádza a ani to z tohto dôkazu nie je zistiteľné, kedy banka doručila tento výpis odporcovi, ale možno dôvodne predpokladať, že neskôr ako 31.01.2010 to nebolo. Je potrebné prisvedčiť navrhovateľke, ktorá vo vyjadrení sa k návrhu na obnovu konania uviedla, že aj keby sa stalo, že ho banka odporcovi nedoručila (čo je nepravdepodobné), mohol si ho odporca zabezpečiť už v roku 2009, resp. 2010, takže v zmysle § 228 ods. 1 OSP mohol výpis z účtu odporca použiť v pôvodnom konaní a mohol sa teda tento dôkaz vykonať už v pôvodnom konaní, keďže pôvodné konanie bolo právoplatne ukončené až dňa 07.01.2013. Okrem toho súd uvádza, že sám odporca si musel byť vedomý toho, že nedodržel subjektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, o čom svedčí fakt, že túto skutočnosť, ako jednu z obligatórnych náležitostí návrhu na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 3 OSP (návrh na obnovu konania má, okrem iného, obsahovať aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas) opomenul uviesť už v návrhu na obnovu konania zo dňa 15.05.2014, a nevedel ju uviesť ani v doplnení svojho návrhu zo dňa 30.05.2014, doručeného súdu dňa 02.06.2014, v ktorého bode 5 doslova uviedol: „V mojom prípade som po vyžiadaní z banky zistil skutočnosti ktoré nasvedčujú tomu, že som neprevzal finančné prostriedky vo výške ako je v žalobe. Teda 3 mesačná lehota začala plynúť..... a 3 ročná lehota je od 7.1.2013.“. Pritom súd považuje za potrebné zdôrazniť, že preukázanie skutočnosti, že subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná, zaťažuje tohto, kto obnovu navrhuje.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh odporcu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania zamietol (§ 234 ods. 1 a 2 OSP) bez toho, aby sa zaoberal otázkou, či odporcom predložený dôkaz predstavuje dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 228 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že náhradu trov konania priznal procesne úspešnej navrhovateľke, ktorej vznikli trovy konania jej právnym zastúpením vo výške 1.068,34 eur.

Navrhovateľka podala návrh na náhradu trov konania vo svojom Vyjadrení k návrhu na obnovu konania zo dňa 11.07.2014, doručeným súdu tohto istého dňa, v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP spolu s ich špecifikáciou (vyčíslením). ňou uplatnená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.068,34 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na obnovu konania).

Súd preskúmaním navrhovateľkou vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia zistil, že navrhovateľka si ju vyúčtovala zákonne a správne v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Navrhovateľke prislúcha odmena za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 08.07.2014 v sume 526,13 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k návrhu na obnovu konania zo dňa 11.07.2014 v sume 526,13 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 1.052,26 eur /2 úkony právnej služby x 526,13 eur á 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za dva úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,08 eur (2 úkony právnej služby x 8,04 eur á 1 úkon právnej služby), tzn. navrhovateľke vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.068,34 eur (odmena 1.052,26 eur + režijné paušály 16,08 eur).

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v nadväznosti na ustanovenia § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.