

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112230533
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112230533.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Adelou Unčovskou v právnej veci navrhovateľa: VERSUS, a.s., IČO: 35 795 115, so sídlom Moskovská 4, 811 08 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti odporcovi: Zmena zdola, Demokratická únia Slovenska, IČO: 31 806 520, so sídlom Dostojevského rad 1, 811 02 Bratislava o zaplatenie 21 835,93 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 21 835,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21 835,93 Eur od 06.03.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3 329,65 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 20.09.2012 na tunajší súd domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 21 835,93 Eur s príslušenstvom a trovy konania na tom skutkovom základe, že faktúrou splatnou dňa 05.03.2012 vyúčtoval odporcovi sumu 21 835,93 Eur za tlač novín na základe objednávky zo dňa 17.02.2012, ktorú navrhovateľovi riadne dodal. Odporca svoj záväzok zaplatiť dlžnú sumu nesplnil a nerešpektoval ani výzvu navrhovateľa zo dňa 20.04.2012.

Súd vo veci vydal dňa 15.04.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 24Ro 146/2012, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 19.09.2013, č.k. 4C 174/2013 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, pričom náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek výzve súdu urobenej prostredníctvom uznesenia zo dňa 19.09.2013, pričom odporca mal doručenie uznesenia vykázané v súlade s § 48 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.06.2014 a 23.10.2014. Vzhľadom k tomu, že odporca sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané, súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka Ing. Evy Šoóšovej, zamestnancom navrhovateľa a listinnými dôkazmi: objednávkou zo dňa 17.02.2012, dodacím listom zo dňa 21.02.2012, faktúrou zo dňa 20.02.2012, výzvou zo dňa 20.04.2012, originálny výťah novín a ostatným obsahom spisu, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako objednávateľ uzavrel s navrhovateľom ako zhotoviteľom zmluvu o dielo na základe prijatia objednávky navrhovateľa zo dňa 17.02.2012, ktorou si navrhovateľ objednal u odporcu tlač novín v počte 1 100 000 kusov s počtom strán 4.

Z dodacieho listu č. 001002 197 001 súd zistil, že odporca prevzal objednanú tlač dňa 21.02.2012, pričom navrhovateľ predložil originálny výtlačok zodpovedajúci požiadavke uvedenej v objednávke.

Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 20.02.2012 faktúru č. 102292 na sumu 21 835,93 Eur za tlač novín v počte 1 100 000 kusov so splatnosťou 05.03.2012.

Navrhovateľ listom zo dňa 20.04.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, na základe ktorej mal navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonať dielo - tlač novín na základe objednávky navrhovateľa a odporca ako objednávateľ mal zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Pokiaľ ide o cenu diela, súd k tejto otázke vypočul svedka, zamestnanca navrhovateľa Ing. Evu Šoóšovú, z výpovede ktorej vyplynulo, že cena diela bola dohodnutá ústne, bola stanovená na základe štandardného cenníka navrhovateľa a zaslaná odporcovi. Súd na základe uvedeného s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca cenu diela nikdy nerozporoval a v konaní ostal nečinný, hoci na pojednávanie bol predvolaný aj štatutárny zástupca odporcu, ktorý sa nedostavil bez ospravedlnenia, dospel k záveru, že cena diela bola dohodnutá vo výške, ktorá bola fakturovaná navrhovateľom.

Odporca v zmysle dodacieho listu prevzal dielo dňa 21.02.2012, riadne a včas nezaplatil dohodnutú cenu, na ktorú bola vystavená faktúra. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy aj listom zo dňa 20.04.2012. Odporcovi vznikla voči navrhovateľovi pohľadávka vo výške uplatňovanej sumy, ktorú odporca dobrovoľne neuhradil. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z. vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal v celkovej výške 3329,65 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 1 310,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 2 019,65 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a

náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 21 835,93 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 386,74 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 5 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky), písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky), účasť na pojednávaní dňa 23.06.2014, 04.09.2014 (1/4), 23.10.2014, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 9,16 Eur a 3 x 9,65 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.