

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Cb/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202215
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614202215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa : CD Consulting s.r.o. IČO: 264 29 705, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a 130 00 Praha 3 zastúpený : Fridrich Paľko s.r.o. IČO: 360864 421 so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: E. T., U.. XX.XX.XXXX, R. V., Z.. G., prechodne bytom Ž. U. U. XXX, o zaplatenie 786,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 786,53 eur so 6 % ročným úrokom zo sumy 888,13 eur od 09. 06. 2010 do 22. 11. 2011 v sume 77, 66 eur, zo sumy 864, 13 eur od 23. 11. 2011 do 24. 01. 2012 v sume 8, 94 eur, zo sumy 848, 13 eur od 25. 01. 2012 do 23. 02. 2012 v sume 4, 18 eur, zo sumy 832, 13 eur od 24. 02. 2012 do 25. 03. 2012 v sume 4, 24 eur, zo sumy 816, 13 eur od 26. 03. 2012 do 20. 04. 2012 v sume 3, 48 eur, zo sumy 792, 13 eur od 21. 01. 2012 do 28. 06. 2012 v sume 20, 83 eur, zo sumy 789, 33 eur od 29. 06. 2012 do 30. 07. 2012 v sume 4, 15 eur, zo sumy 786, 53 eur od 31. 07. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy t. j. 2, 96 eur, náhradu trov konania v sume 47 eur a právneho zastúpenia v na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 124,93 eur s tým, že súd povoľuje odporcovi splácať istinu s príslušenstvom a trovami konania v mesačných splátkach po 20.eur vždy ku 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok.

Súd vo zvyšku návrh zamietá

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal plnenia zo zmenky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č. 861/2007 Z. z. , ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu , zaplatenia zmenkovej sumy 786,53 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 888,13 eur od 09.06.2010 do 22.11.2011 v sume 1181,21 eur, zo sumy 864,13 eur od 23.11.2011 do 24.01.2012 v sume 136,10 eur , zo sumy 848,13 eur od 25.01.2012 do 23.02.2012 v sume 63,61 eur, zo sumy 832,13 eur od 24.02.2012 do 25.03.2012 v sume 64,49 eur , zo sumy 816,13 eur od 26.03.2012 do 20.04.2012 v sume 53,05 eur, zo sumy 792,13 eur od 21.04.2012 do 28.06.2012 v sume 136,64 eur , zo sumy 789,33 eur od 29.06.2012 do 30.07.2012 v sume 63,15 eur ,zo sumy 786,53 eur od 31.07.2012 do zaplatenia, zákonný 6% ročný úrok zo sumy 888,13 eur od 06.09.2010 do 22.11.2011 v sume 64,82 eur, zo sumy 864,13 eur od 23.11.2011 do 24.01.2012 v sume 8,95 eur, zo sumy 848,13 eur od 25.01.2012 do 23.02.2012 v sume 4,18 eur, zo sumy 832,13 eur od 24.02.2012 do 25.03.2012 v sume 4,24 eur, zo sumy 816,13 eur od 26.03.2012 do 20.04.2012 v sume 3,49 eur, zo sumy 792,13 eur od 21.04.2012 do 28.06.2012 v sume 9,98 eur, zo sumy 789,33 eur od 29.06.2012 do 30.07.2012v sume 4,15 eur, zo sumy 786,53 eur od 31.07.2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy 2,96 eur a náhrady trov konania. Indosovaná zmenka je vistazmenkou

opatrená doložkou " na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená dňa 18.12.2009 na sumu 888,13 eur pričom do jej textu bola poňatý aj záväzok odporcu zaplatiť túto pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 09.06.2010 a za miesto splatenia bolo určené sídlo zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplaceniu , pričom vystaviteľ uhradil na zmenkovú sumu 101,60 eur a na úroky uhradil 0,00 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu" indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ podľa článku 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č. 861/2007 č. 861/2007Z.z. domáhal vydania rozsudku, ktorým súd zaviazá odporcu zaplatiť zmenkovú sumu 786,53, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 888,13 eur od 09.06.2010 do 22.11.2011 v sume 1181,21 eur, zo sumy 864,13 eur od 23.11.2011 do 24.01.2012 v sume 136,10 eur , zo sumy 848,13 eur od 25.01.2012 do 23.02.2012 v sume 63,61 eur, zo sumy 832,13 eur od 24.02.2012 do 25.03.2012 v sume 64,49 eur , zo sumy 816,13 eur od 26.03.2012 do 20.04.2012 v sume 53,05 eur, zo sumy 792,13 eur od 21.04.2012 do 28.06.2012 v sume 136,64 eur , zo sumy 789,33 eur od 29.06.2012 do 30.07.2012 v sume 63,15 eur ,zo sumy 786,53 eur od 31.07.2012 do zaplatenia, zákonný 6% ročný úrok zo sumy 888,13 eur od 06.09.2010 do 22.11.2011 v sume 64,82 eur, zo sumy 864,13 eur od 23.11.2011 do 24.01.2012 v sume 8,95 eur, zo sumy 848,13 eur od 25.01.2012 do 23.02.2012 v sume 4,18 eur, zo sumy 832,13 eur od 24.02.2012 do 25.03.2012 v sume 4,24 eur, zo sumy 816,13 eur od 26.03.2012 do 20.04.2012 v sume 3,49 eur, zo sumy 792,13 eur od 21.04.2012 do 28.06.2012 v sume 9,98 eur, zo sumy 789,33 eur od 29.06.2012 do 30.07.2012v sume 4,15 eur, zo sumy 786,53 eur od 31.07.2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy 2,96 eur a náhrady trov konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie a konal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods.2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/č. 861/2007 č.l.1-3, zmenky č.l.5, výpisu z obchodného registra navrhovateľa č.l.6, tlačiva B t.j. žiadosti o doplnenie návrhu č.l.16, odpovede na žiadosť zo dňa 01.07.2014 č.l.18, tlačiva "C" odpoveď č.l.20-21, doplnenia argumentácie navrhovateľa vrátane pripojených rozhodnutí a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupca navrhovateľa poukázal na to, že nemá vedomosť, že by došlo k popretiu pohľadávky. Doplnil právnu argumentáciu s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa krajský súd uvádza, že v preskúmvanej veci nejedná sa o prípad uplatňovania pohľadávky zjavne neopodstatnenej, ani o podanie zjavne neprípustného návrhu, námietka odporcu nie je vznesená a preukázaná a neexistuje dôvod, na základe ktorého by súd mohol opodstatnene vykonávať dokazovanie, týkajúce sa obsahu kauzálnej zmluvy predchádzajúcej vystaveniu zmenky. Poukázal na abstraktnosť záväzku zo zmenky, ktorá je daná tým, že majiteľ zmenky nemusí pri predkladaní zmenky na zaplatenie a ani neskôr pri jej predkladaní na zaplatenie poukazovať na nič iného , než to, že je vlastníkom zmenky. Vznikom zmenky sa zakladá samostatný záväzkový vzťah, ktorý existuje nezávisle na hodpodárskom dôvode jeho vzniku. V prípade vystavenia zabezpečovacej zmenky tak existujú vedľa seba dva záväzky, a to jednak pôvodný záväzok všeobecno-právnej povahy a popri ňom záväzok zmenkový. Aj táto zabezpečovacia zmenka má skôr uvedenú abstraktnú a nespornú povahu. Len v prípade, že zmenkový dlžník takú námietku vznesie a preukáže . Podľa článku 5 ods. I Nariadenia je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu ústne len vtedy, ak to považuje súd za potrebné alebo ak to navrhne niektorá zo strán. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa.

Odporcovi bolo doručené tlačivo C do vlastných rúk spolu s návrhom a prílohami. Súd nariadil pojednávanie podľa článku 5 ods. I Nariadenia , lebo to považoval za potrebné vzhľadom na zmenu právneho posúdenia nároku, na ktoré sa odporca riadne dostavil, uznal zmenku a nárok z nej čo do dôvodu a výšky v sume 786,53 eur, namietať proti zmenkovému úroku 0,25% denne od 9.6.2010, ktorý považoval za neprimerane vysoký, predstavuje takmer 100% ročne čo je neprimerane vysoká suma: O výške tohto úroku sa nedohodol, ale on si túto výšku úroku pri podpise zmenky neuvedomil a zistil to až keď si zmenku riadne prečítal. Je ochotný zaplatiť len úrok vo výške 6% a istinu, ktoré žiadal povoliť splácať v splátkach po 20 eur k 20. dňu v mesiaci.

Podľa článku 1 Nariadenia /ES/ č. 861/2007 toto nariadenie upravuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu, ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje pre strany alternatívu konaní existujúcich podľa práva členského štátu.

Podľa článku 2 ods.1 nariadenia /ES/ č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušného súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci.

Podľa článku 3 Nariadenia /ES/ č. 861/2007 na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci. Bydlisko sa určuje v súlade s článkom 59 a 60 nariadenia /ES/ č. 44/2001. Relevantným okamihom pre určenie či ide o cezhraničný spor, je dátum, keď sa príslušnému súdu alebo tribunálu doručilo tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 25 ods.1 písm. a/ Nariadenie /ES/č. 861/2007 do 1.1.2008 členské štáty oznámia Komisii, ktoré súdy alebo tribunály sú príslušné vydať rozsudok v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa článku 19 "Nariadenia", pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom štátu v ktorom sa konanie vedie.

Podľa článku I § 75 zákona č. 190/1950Sb. Zákona zmenkového a šekového, vlastná zmenka obsahuje:
1./ označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná,
2/bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,
3/ údaj zročnosti,
4/údaj miesta kde sa má platiť,
5/ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť
6/ dátum a miesto vystavenia zmenky,
7/ podpis vystaviteľa.

Podľa č. I. I §5 ods.1 ZŠZ v zmenke zročnej na videnie, alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa č.I. I § 5ods.2 ZŠZ úrokovú mieru treba udať na zmenke, ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa č.I. I §5 ods.3 ZŠZ úrok sa počíta od dáta vystavenie zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa č.I. I § 34 ods.1 ZŠZ zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do 1 roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť dlhšiu lehotu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 10 ZŠZ ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa č.I. I § 17 ZŠZ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal na škodu dlžníka.

Podľa § 3 ods. I Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ uplatnil svoju pohľadávku vyplnením vzorového tlačiva A v zmysle článku 4 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie s nízkou hodnotou sporu. V zmysle návrhu si navrhovateľ uplatňoval zmenkovú sumu sumy 786,53 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 888,13 eur od 09.06.2010 do 22.11.2011 v sume 1181,21 eur, zo sumy 864,13 eur od 23.11.2011 do 24.01.2012 v sume 136,10 eur, zo sumy 848,13 eur od 25.01.2012 do 23.02.2012 v sume 63,61 eur, zo sumy 832,13 eur od 24.02.2012 do 25.03.2012 v sume 64,49 eur, zo sumy 816,13 eur od 26.03.2012 do 20.04.2012 v sume 53,05 eur, zo sumy 792,13 eur od 21.04.2012 do 28.06.2012 v sume 136,64 eur, zo sumy 789,33 eur od 29.06.2012 do 30.07.2012 v sume 63,15 eur, zo sumy 786,53 eur od 31.07.2012 do zaplatenia, zákonný 6% ročný úrok zo sumy 888,13 eur od 06.09.2010 do 22.11.2011 v sume 64,82 eur, zo sumy 864,13 eur od 23.11.2011 do 24.01.2012 v sume 8,95 eur, zo sumy 848,13 eur od 25.01.2012 do 23.02.2012 v sume 4,18 eur, zo sumy 832,13 eur od 24.02.2012 do 25.03.2012 v sume 4,24 eur, zo sumy 816,13 eur od 26.03.2012 do 20.04.2012 v sume 3,49 eur, zo sumy 792,13 eur od 21.04.2012 do 28.06.2012 v sume 9,98 eur, zo sumy 789,33 eur od 29.06.2012 do 30.07.2012 v sume 4,15 eur, zo sumy 786,53 eur od 31.07.2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 1/3% zmenkovej sumy teda 2,96 eur a náhradu trov konania. Navrhovateľ pripojil originál zmenky č. 360000206 vystavenej na rad Pohotovosť s.r.o. dňa 18.12.2009 na zmenkovú sumu 888,13 eur, z ktorej odporca zaplatil zmenkovú sumu vo výške 101,60eur. Súd vystavil tlačivo B podľa nariadenia a doručil ho navrhovateľovi, ktorý zaslal súdu dňa 01.7.2014 odpoveď, že nemá čo k veci doplniť ani opraviť, lebo nárok si uplatnil zo zmenky, ktorej originál súdu predložil. Odporca prevzal tlačivo C na žalobnú odpoveď, pričom sa v súdom stanovenej lehote v zmysle nariadenia, pričom v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Odporca sa na pojednávanie dostavil, uznal zmenkový nárok v časti istiny 786,63 eur a v časti 6% úroku, žiadal o možnosť splácať ho v splátkach po 20 eur mesačne. Namietal proti úroku zo zmenky vo výške 0,25% denne, ktorý považoval za neprimerane vysoký čo zistil až keď si zmenku riadne prečítal, on sa na výške takéhoto úroku vôbec nedohodol. Súd nariadil pojednávanie z dôvodu iného právneho posúdenia pokiaľ ide o uplatňované úroky vo výške 0,25% denne, lebo predstavuje 91,25% ročne v rozpore s § 39 OZ a § 3 OZ. Pojem dobrých mravov zákon bližšie nevymedzuje, pôjde teda o individuálne posúdenie obsahu a účelu právneho úkonu podľa konkrétnych okolností z hľadiska jeho rozporu so základnými, v spoločnosti všeobecne uznávanými a platnými morálnymi normami. Určujúca pre výklad tohto pojmu je súdna judikatúra, ktorá je zatiaľ vzácna. V judikatúre európskych štátov je tento pojem vyjadrovaný formuláciou o "pocite spolupatričnosti všetkých spravodlivo uvažujúcich ľudí", ktorá napriek svojej vágnosti zabráňuje tomu, aby hlavným merítkom pri posudzovaní rozporu s dobrými mravmi boli normy uznávané tým ktorým sudcom. Dovolací obchodný senát NS SR vo svojom rozhodnutí Obdo V/2003 vymedzil dobré mravy ako správanie obvyklé, poctivé a spravodlivé, zodpovedajúce základným, v spoločnosti prevládajúcim morálnym zásadám.

Okresný súd zistil, že zmenka, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nároky v konaní bola vystavená odporcom na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. Navrhovateľ si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosár po tom čo bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa na rad ktorého bola zmenka vystavená. Zmenka, ktorú navrhovateľ predložil má všetky náležitosti platnej zmenky, v zmysle zákona zmenkového a šekového ide o platnú zmenku v zmysle čl. I § 75 zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom. Povaha zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky je daná historickým vývojom zmenky, ktorý bol podmienený jej primárnym účelom. Zmenka sa vyvinula ako cenný papier, ktorý pre jeho aktuálneho majiteľa znamená právo na zaplatenie sumy uvedenej v zmenke a to od osoby, ktorá je priamym zmenkovým dlžníkom, prípadne od osoby od osôb, ktoré sú regresnými zmenkovými dlžníkmi. Toto právo majiteľa zmenky muselo byť nespochybniteľné a preto na jeho preukázanie muselo stačiť predloženie zmenky. Predpisy zmenkového práva v rôznych krajinách sú zhodné v tom, že pre vystavenie zmenky musia byť dodržané prísne formálne pravidlá a tiež v tom, že zaplatenie zmenky je jednoduché a rýchle. V prípade, že dlžník nevznesie námietky, v tom prípade je dlžník povinný splniť svoj, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, ktorý predloží zmenku v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže viesť kto bude jej

majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Samotná neznalosť zmenkového práva však neospravedlňuje. Zmenkové právo vyžaduje, aby na listine na ktorej je zmenka vystavená bolo výrazne uvedené, že je to zmenka, aby ju nebolo možné zameniť s bežným uznaním dlhu. Zmenka nie je v našom právnom poriadku bežným inštitútom, keď zákon č. 191/1950 Sb. vychádza zo ženevských konvencií prijatých na Konferencii o zjednotení zmenkového práva, ktorá sa konala v Ženeve v roku 1930. Spájanie navrhovateľa ktorý zmenku nadobudol indosamentom s kauzálnym vzťahom medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky je možné výlučne až na základe vznesenia námietky zo strany dlžníka a zároveň za predpokladu, že by dlžník uniesol dôkazné bremeno v zmysle článku I §10 a čl. I §17 zákona šekového a zmenkového. V danom prípade dlžník žiadnu námietku voči zmenke nevzniesol, pričom v danom prípade je dôkazné bremeno výlučne na strane odporcu ako zmenkového dlžníka.

Úkony, ktoré sa vzťahujú na zmenku sú právnymi úkonmi a preto na posúdenie ich platnosti subsidiárne možno použiť Občiansky zákonník § 39 Občianskeho zákonníka keď neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, obchádza ho alebo sa prieči dobrým mravom. S poukazom na uvedené súd považuje úrok z omeškania vo výške 0,25 % za každý deň omeškania čo je suma 91,25% ročne v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka to jest v rozpore s dobrými mravmi za absolútne neplatný, preto k tejto absolútnej neplatnosti prihliadol ex offa a návrh v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% za každý deň omeškania návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na to, že navrhovateľom vyčíslenú úroky zo zmenky predstavujú sumu 1181,21 eur + 136,10 eur +63,61 eur + 64,49 eur +53,05 eur +136,64 eur + 63,15 eur =1698,25 eur, ktoré viac ako 100% prevyšujú hodnotu samotnej zmenky. Voči neprimeranosti tohto úroku namietal na pojednávaní odporca, ktorý uviedol, že si výšku tohto úroku hneď neuvedomil až keď si zmenku dôsledne prečítal a určite sa na výške tohto úroku nedohodol. Súd priznal navrhovateľovi zákonný zmenkový úrok od splatnosti úroku uvedeného v zmenke.

Súd preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie výške 786,53 eur so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 888,13 eur od 09. 06. 2010 do 22. 11. 2011 v sume 77, 66 eur, zo sumy 864, 13 eur od 23. 11. 2011 do 24. 01. 2012 v sume 8, 94 eur, zo sumy 848, 13 eur od 25. 01. 2012 do 23. 02. 2012 v sume 4, 18 eur, zo sumy 832, 13 eur od 24. 02. 2012 do 25. 03. 2012 v sume 4, 24 eur, zo sumy 816, 13 eur od 26. 03. 2012 do 20. 04. 2012 v sume 3, 48 eur, zo sumy 792, 13 eur od 21. 01. 2012 do 28. 06. 2012 v sume 20, 83 eur, zo sumy 789, 33 eur od 29. 06. 2012 do 30. 07. 2012 v sume 4, 15 eur, zo sumy 786, 53 eur od 31. 07. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy t. j. 2, 96 eur a úrok nad túto sumu ako nedôvodný zamietol, priznal zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 2,96 eur. s tým, že súd povolil odporcovi podľa § 160 ods.1 OSP splácať istinu s príslušenstvom a trovami konania v mesačných splátkach po 20.eur vždy ku 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 ods.2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal zníženú náhradu trov konania v drobnom spore o 1/8-inu/ kedy súd nemusí náhradu trov konania priznať vôbec alebo len čiastočne/ za celý zaplatený súdny poplatok v sume 47 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 124,93eur za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava, návrh podľa vyhl.č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhl. á 51,45 eura x 2=102,90 eur, 2 x režijný paušál podľa § 16 ods.3 vyhl. á 8,04 eura x 2 = 16,08 eur, Celkom 102,90+ 16,08 =118,99 + 20%/23,79 DPH =142,78 eur znížená o 1/8-inu t.j. 17,85 eur =124,93 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 OSP z dôvodu, že ide o formulárový návrh s rovnakými náležitosťami na rovnakom skutkovom a právnom základe, ktorá nevykazuje významnú zložitosť, pričom sa jedná o veľké množstvo takto uplatnených vecí.

Súd povolil podľa § 160 ods.1 OSP odporcovi splácať istinu s príslušenstvom a trovami konania v mesačných splátkach po 20 eur vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok, pričom nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).