Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	8Co/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8113223052
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Fiľakovský
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2014:8113223052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne: T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom X., P. XX, p r o t i žalovaným: 1. JUDr. A. V., advokát so sídlom X., A. X, IČO: 37786741 a 2. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA V. & PARTNERS s.r.o., so sídlom A. X, X., IČO: 36868434, o zaplatenie 2.042,96 Eur a prísl., o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 17.1.2014 č.k. 11C211/2013 - 51 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyni sa p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania v sume 198,66 Eur a žalovaní v 1.a 2. rade sú p o v i n n í ju zaplatiť spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk alebo na účet advokáta JUDr. Mgr. Radima Komku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 2.042,96 Eur s úrokmi z omeškania 5,5% ročne od 1.8.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 61,25 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 9.8.2013 domáhala, aby obaja žalovaní boli solidárne zaviazaní k zaplateniu istiny vo výške 2.042,96 Eur s úrokmi z omeškania z tejto sumy vo výške 5,5% ročne od 1.8.2013. Nárok odôvodnila vrátením preplatku na vyplatenej odmene za poskytnutú právnu službu a náhradou škody voči svojmu bývalému právnemu zástupcovi v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 11C 321/2008, v ktorom ju neinformoval o evidentne premlčanom nároku, ktorý uplatnila voči Mestu Prešov a ktorému musela nahradiť trovy konania vo výške 713,69 Eur. Zvyšok žalovanej sumy teda predstavuje preplatok na odmene za právne služby. Nárok uplatnila voči obom žalovaným, keďže plnú moc podpísala žalovanému v 1. rade, ktorý neskôr v priebehu príslušného súdneho konania, v ktorom ju zastupoval, založil právnickú osobu - žalovaného v 2. rade, v ktorej je spoločníkom. Žalobkyňa uviedla, že advokátovi za jej zastupovanie v spore 11C 321/2008, celkovo uhradila 2.389,75 Eur (2.223,78 + 165,97), hoci mali dohodnutú podielovú odmenu 20% z hodnoty veci. Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 11C 321/2008-282 zo dňa 25.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Co 147/2011-305 zo dňa 11.10.2011 jej však bola priznaná len suma 4.472,55 Eur a teda na vyplatenej odmene advokátovi žalobkyňa preplatila 1.329,27 Eur. Žalovanú sumu žiadala oboch žalovaných uhradiť doporučeným listom zo dňa 24.7.2013.

Uznesením tohto súdu č.k. 11C 211/2013-38 zo dňa 15.11.2013 boli obaja žalovaní okrem iného vyzvaní, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe a oznámili či nárok uznávajú. Tiež, aby pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na

preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň boli poučení v zmysle § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O.s.p.

Obom žalovaným bola žaloba s prílohami a citovaným uznesením doručená dňa 19.11.2013, doposiaľ sa však žalovaní k žalobe nevyjadrili.

Poukazujúc na ustanovenie § 114 ods. 3 a ods. 5 O.s.p., § 153b ods. 3 O.s.p. a § 157 ods. 4 O.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Využijúc len skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že daný právny vzťah bol posúdený podľa § 420 a násl. Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu a podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka o vydaní bezdôvodného obohatenia.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej poukázal na znenie ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, § 420 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 456 Občianskeho zákonníka, § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 a § 563 Občianskeho zákonníka.

Úspešnej žalobkyni súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade. Žiadali, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne , resp. napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Namietali, že súd prvého stupňa uznesenie zo dňa 15.11.2013 obsahujúce poučenie podľa § 153b ods. 2 písm. b/ v spojení s § 114 ods. 2 O.s.p. dodnes nedoručil žalovanému v 1. rade.

Súd ďalej neskúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Konkrétne žalovaní v 1. a 2. rade namietajú pasívnu hmotnoprávnu legitimáciu žalovaného v 1. rade vo vzťahu k uplatnenému nároku.

Navyše žalovaní v 1. a 2. rade dňa 21.1.2014 podali na súd voči návrhu žalobkyne vzájomný návrh, s ktorým sa súd vôbec relevantne nevysporiadal.

Nárok žalobkyne na zaplatenie škody vo výške 1.329,27 Eur , pokiaľ by mal byť nárokom z titulu bezdôvodného obohatenia, tak tento je podľa § 107 ods. 1 OZ, premlčaný a z opatrnosti podľa § 100 ods. 1 OZ žalovaní voči takémuto nároku dovolávajú sa námietky premlčania.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných v 1. a 2. rade navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v plnom rozsahu potvrdiť a zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania v sume 198,66 Eur na účet jej právneho zástupca JUDr. Mgr. Radima Komku.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. K odvolacím námietkam žalovaných v 1. a 2. rade sa žiada uviesť nasledovné.

Z obsahu spisu (č.l. 37) je zrejmé, že uznesenie zo dňa 15.11.2013 bolo doručené žalovanému v 1. rade doporučene do vlastných rúk dňa 19.11.2013.

Čo sa týka námietky nedostatku hmotnoprávnej pasívnej legitimácie žalovaného v 1. rade vo vzťahu k uplatnenému nároku, teda, že žalovaný v 1. rade nebol nositeľom uplatnených povinností, k tejto nemožno prihliadať z dôvodu zvýrazneného súdom prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia (§ 153b ods. 3 O.s.p.) - skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzájomným návrhom možno uplatniť právo len do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým sa na tomto stupni konanie končí.

V tejto veci bol rozsudok vyhlásený 17.1.2014 a vzájomný návrh došiel súdu 21.1.2014. V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 O.s.p. ustanovenie § 97 O.s.p. pre odvolacie konanie neplatí.

Napokon bolo potrebné sa vysporiadať s uplatnenou námietkou premlčania v podanom odvolaní.

Z obsahu spisu nemožno vyvodiť uplatnenie námietky premlčania pred vydaním rozsudku pre zmeškanie. Ak by teda aj súd prvého stupňa priznal premlčané právo rozsudkom pre zmeškanie, neodôvodňovalo by to prijať záver, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

V odvolacom konaní úspešnej žalobkyni odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 198,66 Eur. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslila podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., § 10 ods. 1 z hodnoty spory 2.042,96 Eur á 91,21 Eur + 8,04 Eur režijný paušál za úkony (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k odvolaniu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.