

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010111
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2214010111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2014, v trestnej veci proti obžalovanému H. Q., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, prejednal odvolanie Okresného prokurátora v Dunajskej Strede, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 1T/29/2014 zo dňa 26.03.2014, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný H. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom S. M.,

u z n á v a za vinného, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2013 do 10.12.2013, v obci S., na ulici C. F., okres Dunajská Streda, sa neoprávnene zdržiaval a zotrval v byte č. XXXX/XX, ktorý trvalo obýva jeho matka E. Q., a to napriek tomu, že bol z jej strany viackrát vyzvaný, aby uvedený byt opustil, avšak na jej výzvy nereagoval a do bytu sa neustále proti jej vôli vracal a zotrval v ňom.
t e d a

neoprávnene vnikol a zotrval v obydľi iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - voči chránenej osobe - blízkej osobe.
č í m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1, § 37 písmeno h, m/, § 38 odsek 7 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v rozsudku okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/177/2013 zo dňa 12.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný H. Q. uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2013 až doposiaľ, v obci S., na ulici C. F., okres Dunajská Streda, sa neoprávnene zdržiaval a zotrvával v byte č. XXXX/XX, ktorý trvalo obýva jeho matka E. Q., a to napriek tomu, že bol z jej strany viackrát vyzvaný, aby uvedený byt opustil, avšak na jej výzvy nereagoval a do bytu sa neustále proti jej vôli vracal a zotrvával v ňom.

Okresný súd podľa § 43 a § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na trest odňatia slobody uložený jednak rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 2T/177/2013 zo dňa 12.02.2014, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 1T/94/2013 zo dňa 22.07.2013, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na dobu 5 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede s tým, že tento rozsudok, pokiaľ ide o upustenie od uloženia ďalšieho trestu nepovažuje za správny. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopustil obdobnej trestnej činnosti práve voči svojej matke po tom, ako mu bol uložený prevýchočný trest na slobode, možno mať dôvodné pochybnosti o tom, že upustenie od uloženia ďalšieho trestu možno považovať na jeho nápravu za dostatočné. Vzhľadom na okolnosti jednotlivých prípadov má prokurátor za to, že obžalovaný je pre svoju matku nebezpečný a na jeho nápravu je potrebné uloženie nepodmienečného trestu v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby poukazujúc na prevládajúci pomer priťažujúcich okolností tak, ako to navrhol intervenujúci prokurátor vo svojej záverečnej reči. Zároveň treba pripomenúť, že obžalovaný od začiatku trestného stíhania vo väzbe, pričom taktiež sudca pre prípravné konanie vo svojom uznesení sp.zn. Tp/46/2013 zo dňa 12.12.2013 konštatoval, že prv uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za obdobný skutok, nemal na neho žiadny prevýchočný účinok. V priebehu celého trestného konania až doposiaľ pritom nevyšla najavo žiadna konkrétna skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že obžalovaný by si zasluhoval, či už zo zákonných alebo osobných dôvodov postup, ktorý proti nemu súd uplatnil v napadnutom rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby vo veci zákonným spôsobom rozhodol v intenciách návrhu predneseného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v jeho záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2014.

K tomuto odvolaniu sa vyjadril aj obhajca obžalovaného, ktorý žiadal uskutočniť verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť s tým, že postup okresného súdu považuje za zákonný a správny.

Krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je plne dôvodné.

Plniac prieskumnú povinnosť krajský súd konštatuje, že aj podľa jeho názoru nie sú splnené zákonné podmienky pre upustenie od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na tresty odňatia slobody uložené v napadnutom rozsudku citovaných rozsudkov okresného súdu.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na prevýchovu páchatel'a k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení treba všeobecne uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným zmyslom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo sa páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov tak z trestu robí prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie.

V kontexte vyššie uvedených ustanovení a základných právnych úvah, krajský súd si v plnej miere osvojuje názor okresného prokurátora, že na nápravu obžalovaného Romana Vontszemü, ktorý bol opakovane viackrát súdne trestaný nepostačuje upustenie od uloženia ďalšieho trestu, pretože takýto postup nezahŕňa v sebe účel trestu, a to z hľadiska individuálnej, ako aj všeobecnej prevencie. Je skutočnosťou, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti po dlhšiu dobu od januára 2013 do 10.12.2013, pričom tejto trestnej činnosti sa dopúšťal aj v priebehu plynúcej skúšobnej doby.

Za tejto situácie potom krajský súd mal za to, že obžalovanému je potrebné uložiť primeraný súhrnný trest odňatia slobody, a to s ohľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod sp.zn. 2T/177/2013. Sú totiž vo vzťahu k tomuto rozsudku splnené všetky zákonné predpoklady pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a pre súčasné zrušenie výroku o treste v tomto rozsudku v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Následne pri rozhodovaní o potrebe uloženia trestu obžalovanému, krajský súd vychádzal z ustanovení § 38 odsek 1 až 7, pričom dospel k názoru, že prípadný trest ukladaný obžalovanému podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona za súčasného zistenia dvoch príťažujúcich okolností by bol pre obžalovaného neprimerane prísny, pretože tento by sa pohyboval na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Krajský súd zistil, že v tomto zmysle prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 38 odsek 7 Trestného zákona, ktorý hovorí, že ustanovenia odsek 4 až 6 § 38 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá súhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 alebo podľa § 42, ak by súčasne použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Krajský súd preto vzhliadol na tú skutočnosť, že trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za súčasného použitia § 38 odsek 7 je pre obžalovaného primeraný a zodpovedajúci zákonu, ako aj možnostiam jeho prevýchovy a nápravy.

Krajský súd však súčasne nemohol zrušiť iba výrok o treste, ale musel zrušiť aj výrok o vine, pretože zistil, že okresný súd neprimerane rozhodol, pokiaľ ide o páchanie skutku, kedy vo výrokovej časti svojho rozhodnutia okresný súd ustálil, že skutok páchal až doposiaľ hoci to nezodpovedá skutočnosti, pretože zjavne bol obžalovaný dňa 10.12.2013 vzatý v tejto trestnej veci do väzby, a teda mohol spáchať tento skutok iba do tohto obdobia.

Okrem toho krajský súd zistil, že nekorešponduje skutok s právnou kvalifikáciou, pretože tento skutok neobsahuje, že by skutkové okolnosti zakladajúce konštatáciu, že čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to násilím, a preto krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní okresného prokurátora zrušil aj napadnutý rozsudok vo výroku o vine a následne vyniesol nový rozsudok tak vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste ako je tento špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Krajský súd je toho názoru, že jednak výrok o vine zodpovedá v tejto podobe zistenému skutkovému stavu a že výrok o treste zodpovedá zase všetkým požiadavkám zákona z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.