

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210249  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7119210249.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Slovenský zväz záhradkárov, základná organizácia 32-23, záhradková osada GEDER, so sídlom v Košickej Novej Vsi, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., E. XX, o zaplatenie 100 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp.zn. 35Csp/172/2019 zo dňa 28. júla 2022

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice I (ďalej len súd alebo len súd prvej inštancie) uznesením č.k. 35Csp/172/2019-178 zo dňa 28. júla 2022 výrokom I. zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 35Csp/172/2019-168 zo dňa 6. mája 2022 a výrokom II. náhradu trov konania o sťažnosti stranám sporu nepriznal.

2. Rozhodol tak o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 35Csp/172/2019-168 zo dňa 6.5.2022, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania sporových strán po právoplatnom skončení veci vyšším súdnym úradníkom v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a žiadal, aby mu bola zaplatená dlžná suma 100 € a nahradené trovy súdneho konania v rozsahu 100 %. Argumentoval tým, že suma 100 € bola povinne odsúhlasenou úhradou, teda bolo povinnosťou člena každej základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov túto sumu zaplatiť. Nie je pritom v právomoci súdu, aby túto úhradu zrušil a žalovanú oslobodil od povinnej platby. Z týchto dôvodov nesúhlasil s napadnutým uznesením.

4. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

5. Žalobca v replike a žalovaná v duplike zotrvali na dôvodoch podaného odvolania a vyjadrenia k odvolaniu.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania proti tomuto uzneseniu a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť v zmysle ust. § 386 písm. c/ CSP, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Odvolaním je napadnuté uznesenie, ktorým súd zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP o náhrade trov konania po právoplatnom skončení veci.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutie žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e/ zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, okrem odôvodnenia,
- g/ zamietnutie návrhu na doplnenie rozsudku,
- h/ zamietnutie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j/ odklad vykonateľnosti rozhodnutia,
- k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m/ nároku na náhradu trov konania,
- n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Zákon v ustanovení § 357 CSP taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Medzi týmito uzneseniami nie je uvedené uznesenie, ktorým je zamietnutá sťažnosť.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže prípustnosť odvolania proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti zákon neupravuje, znamená to, že odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí sťažnosti prípustné nie je.

13. V tomto smere bol žalobca súdom prvej inštancie v rozhodnutí správne poučený tak, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (ust. § 357 CSP a contrario).

14. Nesprávne je však poučenie žalobcu v napadnutom uznesení vo vzťahu k výroku II. o náhrade trov sťažnostného konania, keď súd uviedol, že proti tomuto výroku je možné podať odvolanie.

15. Civilný sporový poriadok pripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania v § 357 písm. m/ CSP. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania záväzným spôsobom vyrieši otázku, ktorej strane súd priznáva náhradu trov konania. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania rozhoduje o ich výške v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením. Proti jeho rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhoduje sudca. Rozhodnutie sudcu je konečné a Civilný sporový poriadok proti nemu odvolanie nepripúšťa.

16. Akceptovanie prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu sudcu o trovách sťažnostného konania, ktoré by prenášalo rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku na odvolací súd, popiera princíp procesnej ekonómie, zamýšľaný zákonodarcom i samotný charakter tzv. „porozsudkovej agendy“, zverenej na rozhodovanie súdu prvej inštancie v § 262 ods. 2 CSP (súdnemu úradníkovi) a v prípade podania sťažnosti proti jeho rozhodnutiu sudcovi toho istého súdu (§ 248 až § 250 CSP). Rozhodnutie sudcu súdu prvej inštancie o sťažnosti, vrátane rozhodovania o nároku a výške trov sťažnostného konania treba považovať za rozhodnutie opravného súdu. Formálne síce o sťažnosti rozhoduje sudca okresného súdu, teda súd prvej inštancie, ale v danom prípade sudca pri tomto rozhodovaní plní funkciu opravného súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu v tomto prípade nemôže zakladať prípustnosť odvolania ustanovením § 357 písm. m/ CSP. Uvedené zákonné ustanovenie totiž pripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej

inštancie o nároku na náhradu trov konania len vo väzbe na rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 261 ods. 1 CSP).

17. V prejednávanej veci nejde o rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania ako také, ale o rozhodnutie súdu o trovách konania o sťažnosti, ktorá bola podaná proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, rozhodujúceho o výške trov konania, pričom o nároku o trovách konania už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 35Csp/172/2019-109 zo dňa 20.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoCsp/34/2021-155 zo dňa 3. marca 2022.

18. Odvolací súd dodáva, že v zmysle ustálenej judikatúry skutočnosť nesprávneho poučenia strán sporu o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu zo strany súdu nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/47/2010).

19. Nepripustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Ak teda zákon výslovne nepripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, nezakladá možnosť podať odvolanie nesprávne poučenie súdu.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd rozhodnutie napadnuté odvolaním nemohol preskúmať a meritórne o ňom rozhodnúť, ale musel odvolanie podľa § 386 písm. c/ CSP odmietnuť.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP.

22. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie po zákonom určenej lehote alebo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

23. V prejednávanej veci žalobca svojím správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal proti takému uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, preto žalobca nemá právo na náhradu trov konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanej. Keďže však žalovanej v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).