

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204084  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313204084.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Profedebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, Mliekarenská 10, Bratislava, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36862657, Klincová 37/B, Bratislava, proti odporcovi: A. N., D.. XX.XX.XXXX, D. G. XX, G., v konaní o zaplatenie 127,67€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 4.11.2013, číslo konania 5C/160/2013-21.

Návrh sa z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 26.4.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 127,67€ s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa GE MONEY, a.s., IČO: 17324220 uzavrel s odporcom dňa 14.12.2004 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 700,39€, splatný v 10 mesačných splátkach po 29,18€. Navrhovateľ uviedol, že odporca neuhradil pohľadávky ani čiastočne. Pohľadávka je vo výške 127,67€, z toho istina 0,01€, úrok z omeškania 101,11€ a poplatky 26,55€. Dňa 27.9.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postúpená navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi uplatnená v tomto konaní. Navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu k zaplateniu sumy 127,67 a trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal 4.11.2013 platobný rozkaz č.k. 5C/160/2013-21, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz č.k. 5C/160/2013-21 z 4.11.2013 zrušil.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 115a ods. 2 O.s.p. Dňa 23.10.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - zmluva o úvere z 18.8.2004, obchodné podmienky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 27.9.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky z 5.10.2012.

Z vykonaných dôkazov súd zistil a mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.8.2004 odporca s právnym predchodcom navrhovateľa (GE Money a.s.) uzatvoril zmluvu o úvere, v zmysle ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 262,20€, ktorú mal splatiť v 10 splátkach po 29,18€, s cenou úveru 291,77€, priamou platbou 29,18€, dátum prvej platby do 18.9.2004, dátum ďalšej platby k 18. dňu v mesiaci.

Zmluvou o postúpení pohľadávky navrhovateľ nadobudol od spoločnosti GE Money a.s. aj pohľadávku proti odporcovi uplatnenú v tomto konaní, ako to vyplýva z prílohy k tejto zmluve.

Listom zo dňa 5.10.2012 GE Money a.s. oznámila odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere, a teda, že je povinný svoj záväzok plniť navrhovateľovi. K listu nepriložil navrhovateľ žiadny dôkaz o doručení resp. zaslaní tohto listu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Obč. zák. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. na premlčanie je súd povinný od 01.05.2014 prihliadať ex offa, a to aj keď zmluvné strany dohodli, že sa ich zmluvný vzťah bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, resp. ide o absolútny obchodnoprávny vzťah, aplikoval kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd poznamenáva, že k záveru o premlčacej lehote v zmysle Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľských zmluvách dospel aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.11.2011 a poukázať možno aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17Co/167/2011 zo dňa 23.11.2011, či obdobné rozsudku Krajského súdu v Prešove. Z dokladov doložených navrhovateľom vyplýva, že lehota splatnosti úveru bola do 18.6.2005 (prvá splátka do 18.9.2004, spolu splátok 10, splatné vždy do 18 dňa mesiaca), keďže navrhovateľ nepredložil históriu platieb, súd vychádzal zo skutočnosti, že odporca sa dostal do omeškania najneskôr deň po splatnosti celého úveru, t.j. dňa 19.6.2005, keďže najneskôr nasledujúci deň po splatnosti celého úveru si právny predchodca navrhovateľa si mohol právo na zaplatenie úveru uplatniť prvý raz. Súd má za to, že od nasledujúceho dňa po splatnosti celého úveru začala najneskôr plynúť premlčacia doba. Žalobca doručil žalobu na súd dňa 26.4.2013, z uvedeného potom možno ustáliť, že nárok navrhovateľa bol uplatnený na súde po zákonom stanovenej premlčacej lehote, ktorá uplynula najneskôr 19.6.2008, t.j. zákonom stanovená všeobecná trojročná premlčacia lehota vyplývajúca z kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Preto súd po zvážení skutkových okolností veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny je premlčaný a návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd ustálil, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu, z logického výkladu potom vyplýva, že je potrebné aplikovať § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v celom rozsahu tvrdení v návrhu voči označenému odporcovi. Vzhľadom na uvedené by odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak toto si neuplatnil a súd zo spisu nezistil, že by mu trovy konania vznikli, a preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).