

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214756  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113214756.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 961/34, Žilina, právne zastúpená: Z. Ladislav Potocký, advokát, so sídlom Mydlárska 19, Žilina, proti odporcovi: F. X. S., nar. X.XX.XXXX, bytom G. 84XX/XXA, L., právne zastúpený: Mgr. Ladislav Švaňa, advokát, so sídlom Veľká Okružná 39, Žilina, o neplatnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 18.5.2012, uzavretá medzi záložným veriteľom F. X. S. a záložcom S. G., o založení nehnuteľností ako zálohu zapísané v kat. území L. na LV XXXX ako parc. U. XXXX o výmere XXX mX - zastavané plochy a nádvoría a parc. U. XXXX o výmere XXX mX - záhrady v podiele 1/1 a nehnuteľnosti na LV XXX kat. úz. Žilina - rodinný dom súpisné číslo XXX postaveného na parc. CKN XXXX v podiele 4/8, pre pohľadávku Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, pre pôžičku poskytnutú záložným veriteľom v sume 43.500 Eur istiny, úrok vo výške 1% mesačne od 18.5.2012 do úplného zaplatenia, j e n e p l a t n á.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia JUDr. Ladislavovi Potockému vo výške 3.311,46 Eur na jeho účet č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý uhradiť na účet tunajšieho súdu vedený v Štátnej pokladnici Bratislava sumu 132,50 Eur z titulu zaplatenia súdneho poplatku a poplatku za vydanie predbežného opatrenia a sumu vo výške 14,44 Eur (svedočné) všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala neplatnosti právneho úkonu. Žiadala, aby súd určil že, zmluva o zriadení záložného práva je neplatná. Svoj návrh v podstate odôvodnila tým, že 18.5.2012 mala s odporcom, ako záložným veriteľom uzavrieť zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Žilina, a to zastavané plochy a nádvoría, záhrady, rodinný dom. Záložná zmluva mala zabezpečovať, ako záloh pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18.5.2012 uzatvorenej medzi záložným veriteľom Ing. X. S. a dlžníkom Z. X., na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku, ktorú tvorila istina vo výške 43.500 Eur s príslušenstvom.

Ďalej svoj návrh odôvodňovala tým, že popierala, že by došlo k zmluvnej dohode o zriadení záložného práva k jej nehnuteľnostiam. Odporcu nepoznala a žiadnu zmluvu s ním nemala záujem uzatvoriť. Na základe telefonической prosby jej priateľky Z. X. sa dostavila na notársky úrad v L., kde tejto mala osvedčiť pôžičku v sume 10.000 Eur. Z. X. jej oznámila, že si berie pôžičku a ona to mala podpísať, ako ručiteľka. Nebola žiadna zmienka o tom, že má ručiť svojimi nehnuteľnosťami za túto pôžičku. Svojou priateľkou bola podvedená.

Až neskôr sa dozvedela, že na základe jej podpisu vznikla zmluva o zriadení záložného práva k jej nehnuteľnostiam. Toto sa dozvedela, keď začala spoločnosť Dražby ZA so sídlom v Žiline úkon dobrovoľnej dražby. Až vtedy si uvedomila, že svojím podpisom neosvedčovala žiadnu pôžičku pre svoju priateľku v sume 10.000 Eur, ale uzatvorila zmluvu o zriadení záložného práva, pričom záložné právo tvorili jej nehnuteľnosti.

Svoj naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti zmluvy odôvodnila tým, že v danej situácii nemá inú možnosť, iba súdnou cestou sa domáhať určenia jej neplatnosti, keďže sa jedná o ochranu jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v predmetnej zmluve. Odporca uzavrel s Z. S. I., konateľom spoločnosti O. ZA, s.r.o., zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby pre neplnenie povinnosti pri vrátení pôžičky, následkom čoho konateľ spoločnosti Z. I. zahájil výkon dobrovoľnej dražby. Bez určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva je jej vlastnícke právo ohrozené.

Odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka si bola dobre vedomá, že má svedkyňu X. ručiť za pôžičku, ktorú jej poskytol odporca. Podľa jeho názoru bolo preukázané, že navrhovateľka nie jedenkrát, ale dokonca dva krát navštívila Notársky úrad JUDr. H. za účelom podpísania zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Aj keby boli pravdivé jej tvrdenia, že nemala čas oboznámiť sa s touto zmluvou o zriadení záložného práva, jedná sa z jej strany o hrubú nedbanlivosť, ktorá si bez nejakého bližšieho zdôvodnenia túto zmluvu ani riadne neprečítala. Bola si dobre vedomá, že má svojím podpisom prejavíť úkon smerujúci k ručiteľskému záväzku, pričom takýto úkon je naozaj so svojimi dôsledkami veľmi vážnym úkonom. Nič jej nebránilo, aby sa bližšie informovala a oboznámila sa so zabezpečovanou pohľadávkou, prípadne aj s následkami ručiteľského záväzku. Jednalo sa zo strany navrhovateľky o nedbanlivostné konanie - o hrubú nedbanlivosť, pokým si riadne nepreštudovala a neprečítala zmluvu o zriadení záložného práva. Nebolo zistené, že by bol na ňu vyvíjaný nátlak a že by nekonala slobodne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vypočul svedkov M. H., L. H., Z. X., oboznámil sa so zmluvou o zriadení záložného práva, výpisom z LV, písomnou výzvou ohľadne dražby, rozhodnutím Správy katastra Žilina, rozsudkami OS Dolný Kubín 2T/14/2012, 9T/60/2012, spisovým materiálom Krajského úradu v Žiline V 3770/2012, uznesením OR PZ v Žiline a zistil nasledovné:

Dňa 18.5.2012 navrhovateľka, ako záložca uzavrela s odporcom, ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. L., zapísané na LV č. XXXX - parcela CKN XXXX o výmere X45 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcela CKN XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrady v podiele 1/1 a nehnuteľnosti na LV č. XXX kat. úz. L. - rodinný dom súpisné číslo XXX postaveného na parc. CKN XXXX v podiele X/X. Účelom zmluvy o zriadení záložného práva bola pohľadávka, ktorá vznikla zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18.5.2012 uzavretej medzi záložným veriteľom F. X. S. /t.j. odporcom/ a dlžníkom Z. X., na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 43.500 Eur s príslušenstvom.

Predmetom sporu je teda návrh navrhovateľky na určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva.

Navrhovateľka aj na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom návrhu. Na pojednávaní podrobne popisovala za akých okolností ju oslovila jej priateľka pani X., ktorá potrebovala pomoc. Telefonicky ju poprosila, aby jej prišla osvedčiť pôžičku na sumu 10.000 Eur. Na základe jej prosby prišla na notársky úrad. Tam už bolo všetko pripravené. Mala nejaké poľzosti a sľúbila, že do decembra 2012 budú peniaze vyplatené a vrátené a uisťovala ju, že nemusí mať žiadne obavy. Z dôvodu, že pani X. poznala ešte keď pracovala v realitnej kancelárii a považovala ju za dôveryhodnú osobu, tak nič nečítala a predložené papiere podpísala. Pani X. vystupovala, ako vedúca realitnej kancelárie, pôsobila dôveryhodne. Vôbec si nebola vedomá toho, že svojimi nehnuteľnosťami ručí za dlh pani X.. Neskôr prišiel ku nim domov nejaký pán, obzeral si chalupu. Vtedy sa dozvedela, že bude vykonaná dobrovoľná dražba. K samotnému notárovi, bolo to v lete, prišla z Tepličky nad I. na bicykli. Bola unavená, navyše na ňu pani X. naliehala, že sa o nič nejedná, že ide o krátkodobú pôžičku v sume 10.000 Eur, za ktorú má ručiť. Pokým si pamätala, tak na notárskom úrade bola len jedenkrát. Pri podpisovaní tejto zmluvy podpisovala len poslednú stranu, bola jej na podpis predložená len posledná strana z celej zmluvy. Zmluva ešte nebola zašňurovaná, nebola skompletizovaná. Vôbec nevedela o tom, že záložnú zmluvu podpisuje s odporcom F. S., ktorého nikdy nevidela. Prvýkrát pána S. videla až na pojednávaní. Na notárskom úrade pán S. prítomný nebol.

Naopak odporca na pojednávaní žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Uviedol, že sama navrhovateľka sa vyjadrila, že svojím podpisom ručila za pôžičku pre pani X.. Mala si dôsledne prečítať všetky podmienky záložnej zmluvy, prípadne sa informovať o dôsledkoch nedodržania tejto záložnej zmluvy.

Súd v rámci konania vypočul ohľadom okolností, za akých bola podpisovaná táto záložná zmluva, nasledovných svedkov:

N. Z. X. na pojednávaní uviedla, že navrhovateľku a odporcu pozná. Záložné zmluvy bola vypracované v advokátskej kancelárii pána H.. Tieto záložné zmluvy doniesla na notársky úrad a zavolała telefonicky navrhovateľku, aby prišla overiť podpisy. Podľa jej vyjadrenia navrhovateľka veľmi dobre vedela, čo podpisuje, mala zmluvy v rukách. Robila to preto, lebo jej chcela skutočne pomôcť. V tom čase bola vo finančných ťažkostiach. Navrhovateľka bola u notárky dva krát. Prvý krát podpísala záložnú zmluvu, potom sa prišlo na to, že tam bolo zle uvedené jej rodné číslo, takže musela prísť ešte druhý krát. Už dávno pred podpísaním tejto záložnej zmluvy sa rozprávala s navrhovateľkou aké má problémy a či jej pomôže. Vysvetlila jej celý postup, čo od nej potrebuje. S týmto súhlasila. Keď už boli zmluvy pripravené, tak jej telefonovala a ona prišla a podpísala to. Nevedela si spomenúť, či navrhovateľku oboznamovala s tým, že budú založené jej nehnuteľnosti. Priznala, že navrhovateľka a odporca sa nikdy spoločne nestretli.

Takisto priznala, že v minulosti sa dopustila obdobného konania a Okresný súd Dolný Kubín to riešil, bola trestne stíhaná a aj odsúdená. Bolo ešte voči nej vedené aj iné konanie, ale to sa týka len jej pôžičiek.

Následne súd vypočul pracovníčky notárskeho úradu M. H. a L. H.. Tieto sa zhodne vyjadrovali, za akých okolností bola podpisovaná záložná zmluva.

Svedkyňa H. popísala, že overovanie listín vo všeobecnosti prebieha tak, že príde klient, predloží listinu, povie, že chce overiť svoj podpis. Od klienta prevezmú listinu, požiadajú o predloženie občianskeho preukazu, klient sa na listinu podpíše, potom cez počítač do systému sa zadajú údaje, čo sa overuje, komu sa overuje a počítač vyhodí poradové číslo overovania. Vytlačí sa overovacia doložka, ktorá sa priviaže k predloženej listine. Ak sa listina skladá viac, ako z jednej strany, tak sa zviaže trikolórou, prelepí, opečiatkuje, klient sa podpíše do overovacej knihy a overovanie je ukončené. Nie je ich povinnosťou volať všetkých účastníkov overovania zmluvy. Overujú len podpis tej osoby, ktorá príde overiť svoj podpis. Do počítača zadajú len v krátkosti, o čo sa jedná v listine. Nemôžu prepisovať celé zmluvy. Sama priznala, že pokým majú pochybnosti, napr. sa jedná o staršieho človeka, alebo osobu postihnutú, tak sa jej dotazujú, či si je dobre vedomá toho, čo sa overuje, o akú zmluvu sa jedná. Na konkrétny prípad navrhovateľky si však nespomínala.

Prakticky zhodne vypovedala aj svedkyňa L. H.. Na konkrétny prípad si nepamätala, pretože denne denne overujú množstvo listín a zmlúv. Podotkla to, že osoba, ktorá overuje podpis, musí byť prítomná pri overovaní samotnej listiny. Nedá sa to urobiť bez jej prítomnosti.

Z pripojenej zmluvy o zriadení záložného práva vyplýva to, že veriteľ F. S. a záložca S. G. dňa 18.5.2012 túto záložnú zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu S. G. uzatvorili.

Z pripojeného spisového materiálu bývalého Katastrálnym úradu v Žiline V XXXX/XXXX je preukázané, že kat. úrad povolil vklad záložného práva do kat. nehnuteľností v kat. úz. Žilina, a to nehnuteľností, ako sú popísané vo výroku tohto rozsudku v prospech F. X. S.. Vklad bol povolený dňom 25.6.2012. Z tohto spisového materiálu vyplýva, že rozhodnutie o povolení vkladu sa doručovalo jednak navrhovateľke a jednak odporcovi. Túto skutočnosť však ani jedna zo strán nespochybňovala, aj samotná navrhovateľka udávala, že toto rozhodnutie obdržala síce o niečo neskôr, ale bola s tým oboznámená.

Z pripojeného rozsudku Okresný súd Dolný Kubín sp. zn. 2T/14/2012, ktorý sa stal právoplatným 30.1.2013 vyplýva, že svedkyňa Z. X. bola uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221ods. 1,2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.9.2009 v Žiline uzatvorila s kupujúcim S. U. rezerváciu na kúpu stavebného pozemku v N., pričom od poškodeného vybrala zálohu vo výške 4.190 Eur. Bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na dva roky. Bol jej uložený aj trest spočívajúci v zákaze realitnej činnosti na dobu troch rokov.

Z ďalšieho pripojeného rozsudku OS Dolný Kubín sp. zn. 9T/60/2012, ktorý sa stal právoplatným 17.10.2013 vyplýva, že opätovne v tomto konaní svedkyňa Z. X. bola uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.3.2011, ako živnostníčka a údajná zástupkyňa predávajúceho Rímsko-katolícka cirkev, farnosť N., uzatvorila s kupujúcim pánom S. zmluvu o rezervácii pozemku, na základe ktorej od kupujúceho prevzala zálohu vo výške 7.000 Eur, pričom nemala splnomocnenie na predaj takéhoto pozemku. Bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na 4 roky, pričom zároveň bol

zrušený výrok o treste uloženom rozsudkom OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/14/2012. Bol jej uložený aj súhrnný trest zákazu podnikateľskej činnosti v oblasti trhu s nehnuteľnosťami a v oblasti sprostredkovateľských služieb vo výmere 4 roky.

Napokon bolo súdu predložené aj uznesenie OR PZ v Žiline ČVS: ORP-385/3-OEK-ZA-2013 zo dňa 25.6.2014. Z tohto uznesenia je zrejmé, že Z. X. bola obvinená z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona - pokračujúceho. Jedná sa o 10 skutkov, kedy si zapožičala finančné prostriedky, kedy podvodným spôsobom vylákala, ako fyzická osoba podnikajúca s realitami nemalé finančné prostriedky, ako zálohy na kúpu pozemkov atď. Napokon 10-ty skutok sa týka aj konkrétneho prípadu, ktorý je vedený v tomto konaní 2C, kedy ju vyšetrovateľ tiež viní z toho, že podvodným spôsobom dosiahla to, že S. G. podpísala zmluvu o záložnom práve na svoje nehnuteľnosti. Dokonca, ako vyplýva z jednotlivých uznesení o začatí trestného stíhania, momentálne je stíhaná pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona vzhľadom na rozsah spôsobenej škody.

Podľa § 37 ods. 1 O.z. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Na tomto mieste súd podotýka, že právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od samého začiatku voči každému. Každý, kto má na tomto naliehavý právny záujem môže sa jej bez časového obmedzenia dovoliavať súdnou i mimosúdnou cestou. Toto právo sa nepremlčuje, ani nezaniká, pretože z takéhoto úkonu právne následky nenastanú, a to ani dodatočným schválením, ani odpadnutím vady prejavu vôle. Osud absolútne neplatného právneho úkonu sleduje právny úkon s akcesiorickou povahou, ako to bolo aj v tomto konkrétnom prípade ohľadne záložnej zmluvy (§ 552 O.z.).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a nasvedčujú tomu aj samotné trestné stíhania voči svedkyňi Z. X., že navrhovateľka bola v tomto konaní podvedená. Svedkyňa X. poznala, ako šéfku realitnej kancelárie. Viac krát bola u nej na káve, poznali sa a dôverovala jej. Keď sa na ňu obrátila so žiadosťou o pomoc pri ručení na pôžičku vo výške 10.000 Eur, rada prišla na notársky úrad. Podpísala v dobrej viere to, že ručí len za pôžičku v sume 10.000 Eur. Bola v tom, že svedkyňa X. je šéfka realitnej kancelárie, ktorá má dostatok finančných prostriedkov a tieto, ako bolo sľúbené, do decembra 2012 zaplatí a bude všetko v poriadku. Na tomto mieste súd podotýka, že navrhovateľka je jednoduchá, staršia osoba, je v dôchodku. Nikdy nemala žiadne skúsenosti s podpisovaním záložných zmlúv, s ručením pri pôžičkách a podobných právnych úkonoch.

Základným pojmovým prvkom zmluvy, ako právneho úkonu je prejav vôle, pričom bez takéhoto prejavu vôle, ktorý smeruje k vzniku určitých práv a povinností, niet právneho úkonu, t.j. právny úkon neexistuje. Voľa, ako konštitutívny prvok právneho úkonu má právnu relevanciu len vtedy, ak vyhovuje náležitostiam, ktoré právo predpisuje, a to, že okrem toho, že vôľa musí byť daná, musí byť vážna bez omylu a slobodná.

Prejav vôle zo strany navrhovateľky bol zrejmý. Chcela pomôcť svedkyňi X.. Bola však uvedená do omylu. Aj z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že nikdy v živote by nezaťažila svoje nehnuteľnosti na základe záložnej zmluvy. Vôbec si nebola vedomá tohto, že podpisuje záloh na svoje nehnuteľnosti. Nemala vedomosť ani o tom, že tento záloh vlastne slúži pre odporcu, ktorý zapožičal svedkyňi X. vyše 43.000 Eur.

Súd uzatvára, že v tomto konkrétnom prípade bola navrhovateľka skutočne uvedená do omylu. Je pravdou, že neznalosť zákona žiadneho človeka neospravedlňuje. V tomto konkrétnom prípade však sa

jednalo o vyvolaný omyl na strane navrhovateľky. Sama navrhovateľka mala vôľu pomôcť svedkyňi X.. Konaním svedkyne však bola vtiahnutá do jej kolotoča podvodov. O charaktere svedkyne X. nasvedčuje právoplatné odsúdenie OS Dolný Kubín, kedy bola uznaná za vinnú z trestného prečinu podvodu, ako aj uznesenie vyšetrovateľa OR PZ, ktorý stíha menovanú za zločin podvodu, keď táto pod rôznymi zámienkami vymámila a napožičiavala si finančné prostriedky od viacerých ľudí. Využila neznalosť, jednoduchosť navrhovateľky pre svoje zisťné dôvody

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade právny úkon nebol urobený slobode, vážne, určite a zrozumiteľne tak, ako to má na mysli ust. § 37 ods. 1 O.z. a preto určil, že záložná zmluva je neplatná. Súd v tomto smere poukazuje aj na naliehavosť právneho záujmu navrhovateľky v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. Je nepochybné, že navrhovateľka nemala inú možnosť, ale iba prostredníctvom súdu domáhať sa neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, keďže sa v danom prípade jednalo o ochranu jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Odporca uzavrel s Z.. S. I., konateľom spoločnosti O. ZA, s.r.o., so sídlom I., L., zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby pre neplnenie povinnosti pri vrátení pôžičky, následkom čoho konateľ spoločnosti zahájil výkon dobrovoľnej dražby. Súd považoval za dostatočne odôvodnený naliehavý právny záujem zo strany navrhovateľky. Skutočne v danom prípade, keď jednala v omyle, keď bola povedená pani X., by bez podania takejto určovacej žaloby prišla o svoj nehnuteľný majetok. Po vykonanom dokazovaní súd vyhovel v plnom rozsahu návrhu navrhovateľky.

Čo sa týka obrany odporcu, že navrhovateľka si mala byť vedomá toho, čo podpisuje, že na notárskom úrade bola dokonca dva krát, súd udáva:

Navrhovateľka, ako osoba prostoduchá, ktorá ma rešpekt pred autoritami, bolo to zrejme aj na pojednávaní, považovala svedkyňu X. za výraznú autoritu. Bola vedúcou realitnej kancelárie. V tom čase nemala žiadne pochybnosti o jej čestnosti a úprimnosti. S týmto vedomím sa postavila aj k podpisovaniu zmluvy. To, že mala byť na notárskom úrade dva krát nemení nič na tej skutočnosti, že bola podvedená. Naopak svedkyňa X. sa podvodmi doslova živila. Vedela zapôsobiť na ľudí. Už sa súd opakuje, keď aj teraz poukazuje na rozsah podvodov, ktorých sa mala dopustiť. / vid' uznesenie o trestnom stíhaní /

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., t.z., účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v tomto konaní úspešná. Uznesením tunajšieho súdu bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu. V danom prípade je poplatok za podanie návrhu na začatie konania povinný v zmysle ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch zaplatiť podľa výsledku konania odporca, ako plne neúspešný účastník tohto konania. Súdny poplatok bol za podanie návrhu v sume 132,50 Eur. Tento súdny poplatok bude povinný odporca zaplatiť na účet tunajšieho súdu vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Okrem toho súdu vznikli ďalšie náklady a to z titulu vyplatenia svedočného. Na pojednávaní vypočúval svedkyne L. H. a M. H.. Tieto si ako svedkyne účtovali svedočné, a to M. H. vo výške 7,08 D. a L. H. vo výške 7,36 Eur. Tieto finančné prostriedky boli vyplatené z prostriedkov tunajšieho súdu. Spolu svedočné bolo vo výške 14,44 Eur. Aj tieto náklady konania je povinný odporca zaplatiť na účet tunajšieho súdu.

Navrhovateľke vznikli aj náklady na právne zastúpenie, nakoľko bola zastúpená JUDr. Ladislavom Potockým, ktorý si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia za 8 úkonov. Výška jedného úkonu bola v sume 512,85 Eur, keď sa vychádzalo zo sumy záložného práva 43.500 Eur. Trovy pozostávali za nasledujúce úkony:

- 10.4.2013 prevzatie a príprava právneho zastúpenia 512,85 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,
- 6.5.2013 spísanie návrhu o neplatnosť zmluvy 512,85 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,
- 7.5.2010 návrh na vydanie predbežného opatrenia polovičný úkon 256,43 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,
- 4.9.2013 odvolanie so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov polovičný úkon 256,43 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,
- 10.6.2014 porada vo veci samej 170,95 Eur, režijný paušál 8,04 Eur,
- 12.6.2014 účasť na pojednávaní 512,85 Eur, režijný paušál 8,04 Eur,
- 29.9.2014 účasť na pojednávaní 512,85 Eur, režijný paušál 8,04 Eur,
- 23.10.2014 účasť na pojednávaní 512,85 Eur, režijný paušál 8,04 Eur.

Právny zástupca predložil súdu aj doklad o porade s klientkou, ktorá prebehla dňa 10.6.2014, z ktorého dokladu vyplýva, že skutočne táto porada prebehla v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod.

Spolu aj s režijným paušálom sú trovy právneho zastúpenia vo výške 3.311,46 Eur.

Súd sa podrobne oboznámil s takto vyčíslenými trovami právneho zastúpenia, ktoré boli správne vyčíslené v súlade s vyhl. o odmenách advokátov č. 655/2004 a priznal ich tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.