

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010652
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212010652.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2014, v trestnej veci proti obžalovanému B.. A. K., pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora a poškodenej B.. M. E. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 28.5.2014 sp.zn. 5 T 59/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie poškodenej B.. M. E..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 28.5.2014 sp.zn. 5 T 59/2012 bol obžalovaný B.. A. K. podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 9.5.2012 sp.zn. 4 Pv 206/2012, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako konateľ spoločnosti K. E..A..O.. dňa 20.02.2011 v L. uzavrel s poškodenou B.. M. E. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zabezpečenie dodávky vykurovania a vzduchotechniky na stavbe jej rodinného domu v L. - L. a na základe toho dňa 07.10.2011 v súlade s článkom 4 bod 2 predmetnej zmluvy o dielo bola obvinenému oznamovateľkou zaslaná záloha vo výške 13.132,06 € na účet spoločnosti K. T., E..A..O.. a to na dodávku podlahového a radiátorového vykurovania a vzduchotechniky, ako aj iných technických komponentov na miesto realizácie diela, pričom predmetný tovar zo strany zhotoviteľa a to spoločnosti K. E..A..O.. do dnešného na stavbu dodaný nebol, aj keď zo strany obžalovaného bol poškodenej dňa 07.10.2011 v L. deklarovaný jeho nákup a ani peniaze vrátené poškodenej neboli, čím takto B..M. E. spôsobil škodu vo výške 13.132,06 €,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd odkázal poškodenú B.. M. E., U.. X.X.XXXX H. L.B., F. R. L.B., Q. X s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ako aj poškodená B.. M. E.. Okresný prokurátor v dôvodoch svojho odvolania namieta hodnotenie dôkazov zo strany okresného súdu, pokiaľ tento na základe neho dospel k oslobodzujúcemu verdiktu, pretože podľa jeho názoru bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a že ho spáchal obžalovaný B.. A. K.. Tento je zo spáchania skutku jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodenej B.. M. E., ako aj svedkom C.. Š. E., ktorý poškodenú zastupoval pri jednaniach s obžalovaným. Z ich výpovedí a zo zabezpečených listinných dôkazov, s dôrazom na obsah zmluvy

o dielo uzavretej s obžalovaným dňa 20.2.2011, podľa názoru prokurátora jednoznačne preukazujú naplnenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného v intenciách obžaloby. Obžalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o dielo s poškodenou konal v úmysle nedodržovať dohodnuté podmienky stavebných prác, ale postupným uvádzaním rôznych nepravdivých dôvodov získať od poškodenej finančné prostriedky uvedením jej osoby do omylu v otázke vykonania predmetných stavebných prác.

Proti rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní splnomocnenec poškodenej zahlásil odvolanie, a to do výroku o náhrade škody, ktoré aj písomne odôvodnil, pričom v dôvodoch svojho odvolania sa podrobne zaoberá dôkaznou situáciou jednotlivými dôkazmi s tým, že sa domáha, aby obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku. Dôvody tohto odvolania poškodený zaslal Krajskej prokuratúre v Košiciach, ktorá si tieto dôvody osvojila a považovala ich za doplnenie odvolacích dôvodov prokurátora.

Na podklade odvolania okresného prokurátora a poškodenej B.. M. E. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolania okresného prokurátora a poškodenej B.. M. E. sú jednak nedôvodné, pokiaľ ide o odvolanie prokurátora a podané neoprávnenou osobou, pokiaľ ide o odvolanie poškodenej B.. M. E..

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom. Okresný súd v dôvodoch svojho rozsudku veľmi podrobne uviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade žalovaný skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák. nie je trestným činom, a to vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná jednoznačne a nepochybne subjektívna stránka konania, teda úmysel uviesť poškodenú obžalovaným do omylu a takto sa obohatiť na jej úkor.

Krajský súd vo vzťahu k týmto podrobným dôvodom si tieto v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje. Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o občianskoprávny vzťah a teda, že sa nepodarilo nepochybným spôsobom preukázať zavinenie obžalovaného z trestno-právneho hľadiska. Záver o vine obžalovaného je možné prijať len vtedy, ak je tento jednoznačný a nepochybný. V danom prípade celá dôkazná situácia takýto záver prijať neumožňovala a pri existencii pochybností o vine obžalovaného, okresný súd tieto správne vyložil v prospech obžalovaného v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a správne tak dospel aj k samotnému oslobodzujúcemu verdiktu.

Ak podá poškodený odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol podľa § 288 ods.3 Tr.por. odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho odvolací súd zamietne postupom v zmysle § 316 ods.1 Tr.por. V danom prípade uvedeným ustanovením sa odvolací súd spravoval vo vzťahu k odvolaniu poškodenej B.. M. E., keďže iný záver by bol v rozpore s týmto zákonným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.