

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812010379
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5812010379.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Milana Repáňa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2014 v Žiline, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/131/2012-131 zo dňa 24.6.2014

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje a okresnému súdu sa ukláda, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Citovaným uznesením Okresný súd v Námestove podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. (nesprávne súd uvádza procesný predpis - § 419 Tr. por., podľa ktorého sice koná no nerozhoduje, rozhoduje podľa hmotného predpisu - § 50 Tr. zák.) vyslovil, že predlžuje podmiennečne odsúdenému Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, skúšobnú dobu, určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/131/2012-90 zo dňa 26.2.2013, v trvaní 12 mesiacov, o 20 mesiacov.

Po vyhlásení tohto rozhodnutia v zákonnej lehote podal prokurátor sťažnosť. Domáha sa zrušenia napadnutého uznesenia a rozhodnutia krajského súdu o neosvedčení sa podmiennečne odsúdeného. Dôvodí to spáchaním úmyselného trestného činu odsúdeným v skúšobnej dobe.

Na takomto základe v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Zistil tak, že sťažnosť je dôvodná, v inom však smere.

Je nesporné, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/131/2012-90 zo dňa 26.2.2013, ktorý vtedy i nadobudol právoplatnosť, bol obvinený Y. uznaný za vinného z trestných činov (prečinov) výtržníctva a ublíženia na zdraví podľa §§ 364 ods. 1 písm. a), 156 ods. 1 Tr. zák., spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Skúšobná doba trvala do 26.2.2014.

Z pripojeného spisu a odpisu z registra trestov plynie, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 0T/49/2013-42, ktorý bol doručený obvinenému a tiež nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2013, bol Y. Y. uznaný za vinného z trestného činu (prečinu) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal dňa 5.7.2013, teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Súd mu za to uložil peňažný trest 400,-Eur, ktorý odsúdený zaplatil. V tejto veci preto platí fikcia netrestanosti.

Podľa § 50 ods. 4 písm. b) Trestného zákona (nie podľa procesného predpisu), ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život (...), súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia

slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby (...).

Okresný súd rozhodol o predĺžení skúšobnej doby dňa 24.6.2014, teda po jej ukončení. Takýto postup súdu je mylný, lebo predĺžil niečo, čo už nejestvovalo. Logický záver v tomto smere podporuje aj znenie ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák., cit. „ponechať podmienené odsúdenie v platnosti“.

Okrem tohto zásadného pochybenia je rozhodnutie okresného súdu vo svojom odôvodnení nepreskúmateľné pokiaľ tvrdí, že Y. Y. bol okrem iného odsúdený aj vo veci Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/81/2013. Takýto dôkaz na verejnom zasadnutí nebol vykonaný (č.l. 128-130) a na spomenuté odsúdenie nenasvedčuje ani odpis z registra trestov odsúdeného.

Tieto skutočnosti a právne úvahy viedli krajský súd k rozhodnutiu o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vhodné je pripomenúť, že opätovné spáchanie úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe obyčajne znamená vyslovenie, že podmienené odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život. Na druhej strane sa tak nemôže stať automaticky. Súd musí skúmať, či spáchanie novej trestnej činnosti nebolo len výsledkom náhodného zhluku nepriaznivých okolností, alebo bolo prejavom skutočne negatívneho postoja obvineného k dodržiavaniu spoločenských noriem. Vnímajúc účel trestu musí súd posúdiť potrebu ochrany spoločnosti, ale aj záujem, aby trest postihoval iba páchatel'a. Na ten účel okresný súd zabezpečí vyjadrenie obce k starostlivosti o rodinných príslušníkov odsúdeného, tiež neopomenie, že vo veci sp.zn. 0T/49/2013 platí fikcia netrestanosti.

Po doplnení dokazovania v naznačenom smere, prípadne aj dokazovania, potreba ktorého ešte len vyplynie, môže súd rozhodnúť o osvedčení, či neosvedčení sa podmienené odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.