

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208629
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813208629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16 proti žalovaným: 1. A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. P. XX a 2. Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. P. XX, o zaplatenie sumy 1 186,27 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10. 02. 2014, č. k. 8C/220/2013-27 takto väčšinou hlasov

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaným sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej účastníci dňa 04. 01. 2008 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere. Na jej základe bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 30 000 Sk. Úver mal byť splácaný v 36 mesačných splátkach po 1.812 Sk. Žalovaní nesplácali úver riadne a včas a žalobca tak pristúpil k zosplatneniu celého úveru listom zo dňa 27. 08. 2009. K zosplatneniu celej pohľadávky došlo dňa 17. 09. 2009, čo medzi účastníkmi sporné nebolo.

Predmetom konania je zaplatenie pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského právneho vzťahu. Na premlčanie sa preto vzťahuje 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci 3-ročná premlčacia doba uplynula dňa 18. 09. 2012, pričom žaloba bola podaná na súde až dňa 21. 08. 2013. Súd prvého stupňa preto vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaných žalobu žalobcu zamietol.

Výrok o trovách odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby jeho žalobe bolo vyhovené. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že z napadnutého rozsudku sa vôbec nedá zistiť, na základe

čoho bola pri rozhodovaní aplikovaná občianskoprávna úprava premlčania. Zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, čo okrem iného znamená aj to, že úprava Obchodného zákonníka sa použije vždy, ibaže je niektorá otázka v ňom neupravená alebo osobitný predpis obsahuje samostatnú úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Obchodný zákonník upravuje premlčanie a to komplexne. Súčasne úprava premlčania v Občianskom zákonníku nie je právnou úpravou určenou na ochranu spotrebiteľa. To, že na obchodnoprávne vzťahy, ktorých je účastníkom spotrebiteľ sa aplikujú ustanovenia aj Obchodného zákonníka vyplýva z ustanovenia § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zároveň je v Obchodnom zákonníku presne stanovené, ktoré z jeho ustanovení sa na takéto vzťah s účasťou spotrebiteľa nemôžu použiť, resp. sa upravujú obmedzenia pre ich použitie. Úprava premlčania tam nepatrí. Vychádzajúc z textu Obchodného zákonníka a zvolenej legislatívno - technickej úpravy je nesporné, že obchodnoprávna úprava premlčania a jej použitie vo vzťahu dodávateľ - spotrebiteľ nie je vylúčená. Právna úprava premlčania voči obidvom stranám právneho vzťahu musí pôsobiť rovnako. Nemôže byť a ani nie je rozhodujúcim pre aplikáciu Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka, či osobou zaviazanou plniť nárok je spotrebiteľ alebo dodávateľ. Aj prípadná úvaha a tvrdenie o tom, že občianskoprávna úprava premlčania je pre spotrebiteľa výhodnejšia, vychádza len zo zdanlivého a predčasného záveru a platí iba pre prípad, ak spotrebiteľ vystupuje v postavení dlžníka. Ak by bol spotrebiteľ v postavení veriteľského subjektu, potom by pre neho táto úprava žiadnu výhodu neprinesla, ale naopak bola by nevýhodnejšia. Zdanlivá výhoda použitia občianskoprávnej úpravy premlčania oproti obchodnoprávnej sa prejaví ako nevýhoda vtedy, ak dôjde napr. k uznaniu dlhu dlžníkom. Aj z ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prospech spotrebiteľa sa v prípade pochybností má vykladať len obsah zmluvy, nie právna úprava. Vyplýva to aj z toho, že výklad zákona musí, vzhľadom na požiadavku predvídateľnosti jeho výkladu a aplikácie ako imanentného znaku právneho štátu, byť rovnaký. Pri rozhodovaní sa tak malo vychádzať zo 4 - ročnej premlčacej doby. Žalobcovi bola taktiež odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko o vznesenej námietke premlčania nebol informovaný a nemohol sa s ňou vopred oboznámiť.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Podľa tohto ustanovenia účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ale aj všetky iné ustanovenia, t. j. i ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní sa použijú vždy, ak je to na prospech spotrebiteľa.

Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku

spĺňa. Súčasťou zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné zmluvné dojednania, ktoré žalovaní ovplyvniť nemohli, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo žalobcom tvrdené a ani preukázané, aby úver poskytol žalovaným za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka právnej úpravy premlčania táto bola obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch a to v Obchodnom zákonníku a v Občianskom zákonníku. Obchodný zákonník pri premlčaní určuje v ustanovení § 397 4 - ročnú premlčaciu dobu. Na rozdiel od tejto úpravy je v ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka stanovená 3 ročná všeobecná premlčacia doba. Zákonná úprava premlčania je teda v Občianskom zákonníku pre žalovaných ako spotrebiteľov výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa žalovaní vzdať nemohli.

Právne bezvýznamný je i poukaz žalobcu na odňatie možnosti konať pred súdom v dôsledku neinformovanosti o vznesenej námietke premlčania. Námietku premlčania žalovaní vzniesli na pojednávaní konanom dňa 10. 02. 2014. Na toto pojednávanie bol žalobca riadne a včas predvolaný a svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 03. 02. 2014 (č. I. 23 spisu). V tomto podaní zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Ust. 101 ods. 2 O. s. p. umožňuje súdu pokračovať v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže byť v zmysle tohto ustanovenia vec prejednaná v neprítomnosti takého účastníka. Pritom sa prihliadne na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Žalobca sa teda sám svojou neúčasťou na pojednávaní zbavil možnosti oboznámiť sa so vznesenou námietkou premlčania a tiež aj možnosti vyjadriť sa k nej.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovaným žiadne trovy v jeho priebehu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.