

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209523  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613209523.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom v Bratislave, Lazaretská 15, proti odporcovi W. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom W., A. L. Š. XX/X, S..Č.. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Y. X., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 915,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 915, 72 eur s 5, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 915, 72 eur od 09. 08. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 54, 50 eur do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 15.11.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 13.10.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 915,72 eur a trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 08.04.2013 v čase cca o 22,50 hod. spôsobil odporca dopravnú nehodu tak, že viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. XXXL, B. F.-XXXAG, držiteľom a poisteným u navrhovateľa poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX z povinného zmluvného poistenia, ktorého je F. S., bytom W., Q. E. W. po ulici S.j v smere jazdy od štátnej cesty č. II/593, pričom na konci ulice za križovatkou odbočka k firme Rialto sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho prednou časťou vozidla narazil do železnej vstupnej brány firmy Y. B., X..H..E.. nachádzajúcej sa na konci ulice S.. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu vozidla Š. XXXL, ako aj k poškodeniu brány spoločnosti Y. B., s.r.o. Q. W. nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Po príchode službukonajúceho policajta na miesto dopravnej nehody bol vodič W. podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Vodič W. viedol vozidlo v čase, keď sa alkohol ešte nachádzal v jeho organizme, pričom za jazdu pod vplyvom alkoholu už bol postihnutý v trestnom konaní ako za spáchaný trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 289 ods. 1 Tr. zák. Odporca svojím konaním porušil § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a bola mu uložená pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov. Pri ústnom pojednávaní priestupku v rámci správneho konania odporca uviedol, že držiteľa vozidla oklamal, že je držiteľom vodičského oprávnenia. Pracovníci navrhovateľa za účelom zistenia rozsahu poškodenia brány spoločnosti Y. B., X..H..E.. a výšky budúceho poistného plnenia vykonali obhliadku a vyhotovili fotodokumentáciu. Na základe doloženej správy polície, faktúr, dokumentácie, pracovníci navrhovateľa ukončili šetrenie škodovej udalosti a dňa 28.06.2013 poškodenej spoločnosti Y. B., X..H..E.. uhradili poistné plnenie vo výške 915,72 €. Dňa 01.07.2013 vyzval navrhovateľ odporcu listom do vlastných rúk uhradiť sumu 915,72 € po vyplatení poistného plnenia strane poškodenej. Zásienka určená do vlastných rúk sa navrhovateľovi vrátila ako nedoručená dňa 24.07.2013. Odporca sa dostal do omeškania dňom 24.07.2013.

Podaním zo dňa 10.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2014, navrhovateľ zmenil návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 172 ods. 6 O.s.p. v časti úrokov z omeškania tak, že sa domáha úroku z omeškania od 09.08.2013 do zaplatenia.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 21Ro/606/2013-58 zo dňa 04.03.2014, ktorý však musel uznesením č.k. 21Ro/606/2013-77 zo dňa 11.07.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 5C/172/2014-81 zo dňa 05.09.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Y. X., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť, odporca na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberá, súdu jeho miesto pobytu nie je známe. Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Navrhovateľ sa pojednávania nariadeného na deň 23.10.2014 nezúčastnil, hoci naň bol predvolaný riadne a včas (č.l. 82 spisu), navrhovateľ sa písomne ospravedlnil, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jeho neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Z výsluchu opatrovníčky odporcu (č.l. 87 spisu) súd zistil, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

Podľa oznámenia škodovej udalosti zo dňa 29.04.2013 (č.l. 8- 9 spisu) súd zistil, že odporca ako vodič motorového vozidla dňa 08.04.2013 o 22:30 hod. v W. narazil do uzavretého krídla kovovej tyče brány, pričom poškodeným bola spoločnosť Y. B., X..H..E..

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom č.k. ORP-ODI-P-123/2013 zo dňa 22.05.2013 (č.l. 4 - 7 spisu) súd zistil, že odporca dňa 08.04.2013 v čase okolo 22.50 hod. v obci Bošany viedol osobné motorové vozidlo značky Š. XXXL, pričom na konci ulice za križovatkou, odbočka ku firme Rialto, sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval riadne situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho prednou časťou vozidla narazil do železnej vstupnej brány firmy Y. B., X..H..E.. Vodič nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z oznámenia o výške poistného plnenia UNIQA poisťovne, a.s. adresovaného spoločnosti Y. B., X..H..E., zo dňa 28.06.2013 (č.l. 40 - 41 spisu) súd zistil, že výška poistného plnenia (výška skutočnej škody) predstavuje sumu 915,72 €.

Z výpisu z účtu navrhovateľa (č.l. 57 spisu) súd zistil, že spoločnosti Y. B., s.r.o. bola dňa 01.07.2013 vyplatená suma 915,72 € ako poistné plnenie.

Listom zo dňa 01.07.2013 (č.l. 44 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu poskytnutého poistného plnenia v sume 915,72 € v lehote 15 dní od prevzatia výzvy. Zásielka bola vrátená navrhovateľovi dňa 24.07.2013.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 12 ods. 2 písm. c/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 20/2013 Z. z. (prechodné ustanovenie účinné od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že odporca ako vodič motorového vozidla zn. Š. XXXL, B. F.-XXXAG dňa 08.04.2013 spôsobil dopravnú nehodu a bol za ňu postihnutý v priestupkovom konaní (z čoho súd ustálil jeho zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodiča motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda). Odporca viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. V dôsledku nehody vznikla poškodenej spoločnosti Y. B., X..H..E.. škoda v sume 915,72 €, ktorú jej navrhovateľ poukázal dňa 01.07.2013 z poistenia. Navrhovateľovi tak podľa § 12 ods. 2 písm. c/ zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 915,72 € ako náhrady poistného plnenia a keďže odporca navrhovateľovi túto sumu nezaplatil, uložil mu súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 915,72 €. Splatnosť uplatnenej sumy nebola účastníkmi konania dohodnutá a ani nie je určená právnym predpisom či rozhodnutím, jej splatnosť sa preto odvíja od výzvy (§ 563 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ odporcu na zaplatenie vyzval listom zo dňa 01.07.2013 a poskytol mu lehotu na zaplatenie 15 dní, výzva bola odporcovi doručená 24.07.2013 (dňom vrátenia navrhovateľovi ako nevyzdvihnutá, č.l. 45 spisu), do omeškania s plnením peňažného dlhu sa tak odporca dostal dňa 08.08.2013, súd tak priznal navrhovateľovi úrok z omeškania od 09.08.2013, pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 08.05.2013 predstavovala 0,50 % ročne (0,50 % + 5,00 % = 5,50 %), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 915,72 € od 09.08.2013 do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci bol plne úspešný navrhovateľ, preto súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 54,50 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd (č.l. 53 spisu). Iné trovy konania nežiadal navrhovateľ nahradiť.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).