

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208478  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614208478.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. C., nar. XX.X.XXXX a R. C., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: K. C.Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. C. XXXX/X, K., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica a S. C., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, K., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Potočná 191/39, Skalica, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5P/24/2013-40 zo dňa 15.4.2013 v časti týkajúcej sa výšky výživného otca pre maloletú F. C., nar. XX.X.XXXX tak, že výživné zvyšuje zo sumy 110 € na sumu 140 € mesačne s účinnosťou od 26.9.2014 a v časti týkajúcej sa výšky výživného otca pre maloletú R. C., nar. XX.X.XXXX tak, že výživné zvyšuje zo sumy 100 € na sumu 125 € mesačne s účinnosťou od 26.9.2014.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú F. C. a R. C. za čas od 26.9.2014 do 31.10.2014 v sume 64,20 € na obidve deti je otec povinný matke zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojím návrhom, tunajšiemu súdu doručeným prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 26.9.2014 domáhala toho, aby súd zvýšil výživné otca na mal. F., nar. XX.X.XXXX zo sumy 110 € na 140 € mesačne a na mal. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100 € na 125 € mesačne od podania návrhu, čo odôvodnila tým, že od 1.9.2014 maloletá F. je žiačkou 1.ročníka Obchodnej akadémie v Senici a u maloletej Terezy sa zhoršil zdravotný stav, s čím sa matke zvýšili výdavky.

Predmetom konania teda je zvýšenie výživného na maloleté deti.

Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal z príjmu matky, ktorá je zamestnaná v spoločnosti G. Q. - B., K., vo výške 310,50 € mesačne v čistom. Otec je zamestnaný v spoločnosti Slovenská pošta, a.s., so sídlom C. C. a jeho príjem je vo výške 670 € mesačne netto. Rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletej F. B. R..

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 z. 36/2005 Z.z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedených ustanovení zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko bol rozsudok na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti obidvoch rodičov, právnej zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka mal. detí, ktorí sa vzdali odvolania, uviedol súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 207 ods. 1 O.s.p.).