

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/263/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613011039  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613011039.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák dňa 23. októbra 2014 v trestnej veci obvineného ml. H. J., X.. XX.X.XXXX Y. R. X. Y., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom R. P., N.. S., bez prihlásenia bytom G. - K. Č.. XX, okres Levoča, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin - Sučany, bez pracovného pomeru, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obvineného ml. H. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, že v dobe od 20.00 hod. dňa 4.4.2013 do 7.30 hod. dňa 6.4.2013 v obci F., okres Levoča, po vzájomnej dohode s obvinenými ml. S. J. C. H.. H. J., vošli do dvora rodinného domu č. X, kde spoločnými silami násilne vytlačili uzamknuté vchodové dvere letnej kuchynky, vošli dnu, prehľadali ju a odcudzili odtiaľ 1 ks ďalekohľadu zn. HELLA-NOX, 10 x 50, čiernej farby, následne prešli do neuzamknutých priestorov tzv. sypanca, odkiaľ odcudzili 4 žilový medený kábel o dĺžke 20 m a 1 vrece granúl pre psa zn. BELASON, čím pre majiteľa Ing. O. Z., X.. XX.X.XXXX, spôsobili odcudzením škodu vo výške 73 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 3 €, pričom ml. H. J. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 103/2011 zo dňa 28.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.8.2011, bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 53/2014 zo dňa 3.9.2014.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 23.12.2013 obžalobu na obvineného ml. H. J. a spol. pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri preskúmaní obžaloby v zmysle § 241 Tr. poriadku súd zistil nasledovné:

Z obsahu spisu vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Obvinený ml. H. J. sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu trestnej činnosti a dôkazy uvedené v spise nasvedčujú tomu, že skutok spáchal obvinený.

Obvinený ml. H. J. bol päťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 53/2014 zo dňa 3.9.2014, právoplatným dňa 9.10.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 97/2013 zo dňa 26.7.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 88/2014 zo dňa 19.5.2014, právoplatného dňa 19.6.2014, bol odsúdený pre prečin podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa §20 Tr. zákona a pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa §20 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Trestné stíhanie v prípade uznania viny, môže u obvineného ml. H. J. viesť k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona so zrušením výroku o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5T 53/2014.

Pri rozhodovaní súd vychádzal z povahy skutku, osoby obvineného a porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný čin právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 53/2014, pričom je zrejmé, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na 2 roky, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na 1 rok a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona ustanovuje zákon vyššiu trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, t.j. 1 až 5 rokov.

Vzhľadom na to, že obvinený je stíhaný pre menej závažný trestný čin z hľadiska okolností skutku, následku trestnej činnosti (trestná činnosť menej spoločensky závažná) a výšky spôsobenej škody, súd rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného. Súd ma za to, že trest uložený tunajším súdom v konaní sp. zn. 5T 53/2014 spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody spolu s trestom uloženým v konaní sp. zn. 4T 88/2014, je dostatočný na splnenie preventívneho účelu trestu a prevýchovu páchatela, pričom dátum pravdepodobného ukončenia oboch trestov uložených tunajším súdom v konaní 5T 53/2014 (pravdepodobný nástup dňa 27.8.2015) a 4T 88/2014 (nastúpil dňa 27.6.2014) je 27.6.2016.

Keďže sú splnené všetky zákonné podmienky, súd rozhodol podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o zastavení trestného stíhania obvineného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.

Právo poškodeného na náhradu škody týmto uznesením nie je dotknuté.