

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205577  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214205577.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporkyni: P. U. P., narodená: XX.XX.XXXX, O. XX, W., zastúpená opatrovníčkou S. P., pracovníčkou Okresného súdu W. G., v konaní zaplatenie 296,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 296,75 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03.12.2013 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.03.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 296,75 Euro, titulom náhrad nákladov na povinné zdravotné poistenie.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť oznámiť navrhovateľovi zánik poistného vzťahu s navrhovateľom, v dôsledku čoho navrhovateľ v období od 01.01.1995 do 24.07.2013, teda v období, kedy odporkyňa nebola jeho poistencom, uhradil za ňu náklady zdravotnej starostlivosti v domnienke, že odporkyňa je jeho poistencom. Na základe týchto skutočností si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni nárok na náhradu škody v sume 296,75 Euro.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 04.09.2014 č. k. 17C/190/2014-41 ustanovil opatrovníčku S. P., súdnu tajomníčku Okresného súdu W. G. v Bratislave.

2

17C/190/2014

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ si návrhom zo dňa 28.02.2014 uplatnil nárok na náhradu neoprávnene uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti, ktoré uhradil za odporkyňu v období od 01.01.1995 do 24.07.2013, v domnienke, že plní svoju zákonnú povinnosť za svojho poistenca.

Navrhovateľ z čestného vyhlásenia doručeného odporkyňou dňa 24.07.2013 zistil, že odporkyňa bola v období od roku 1983 až do súčasnosti zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia v Taliansku.

Výzvami zo dňa 12.11.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie nákladov za zdravotnú starostlivosť za obdobie od 01.01.1995 do 24.07.2013 v sume 296,75 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva sa vrátila navrhovateľovi z adresy odporkyne s poznámkou adresát neznámy dňa 18.11.2013, na základe čoho mal navrhovateľ výzvu za doručenu dňa 02.12.2013.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, povinne zdravotne poistené sú osoby, ktoré majú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, a ďalšie osoby uvedené v odseku 2.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, poistenec je povinný prihlásiť sa alebo odhlásiť sa v príslušnej poisťovni do ôsmich dní od vzniku alebo zániku účasti na zdravotnom poistení alebo zániku povinnosti štátu platiť za neho poistné. Za spolupracujúcu osobu plní oznamovaciu povinnosť samostatne zárobkovo činná osoba.

Podľa § 27 písm. e) zákona 273/1994 Z.z. účinného v rozhodnom čase, poistenec je povinný, oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

3

17C/190/2014

Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ v čase od 01.01.1995 do 24.07.2013 uhrádzal za odporkyňu zdravotné poistenie, napriek tomu, že voči odporkyni túto povinnosť nemal a to z dôvodu, že odporkyňa bolo od roku 1983 zdravotne poistená v inom štáte (Taliano). Na základe tejto skutočnosti odporkyňa naplnila zákonom stanovenú podmienku vyňatia z povinného zdravotného poistenia § 3 ods. 2 písm. c) zákona 580/2004 Z.z.), nakoľko odporkyňa sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistená, čo mal súd za preukázané z čestného vyhlásenia doručenej odporkyňou, z ktorého vyplýva, že odporkyňa je zdravotne poistená v Taliansku. Navrhovateľovi uhradením nákladov zdravotnej starostlivosti, poskytnutej odporkyni v období od 01.01.1995 do 24.07.2013, teda za obdobie kedy odporkyňa nebola poistencom navrhovateľa, avšak túto skutočnosť mu neoznámila a navrhovateľ za ňu verejné zdravotné poistenie uhrádzal, vznikla mu škoda 293,95 Eur + 2,801 Eur ako poštovné za doručenie výzva. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O. s. p., navrhovateľ mal vo veci plný úspech, avšak nakoľko navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

4

17C/190/2014

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a O. s. p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).