

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201583
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714201583.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B.. B. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 128,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 128,37 € s prísl. z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 23.10.2014 a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal pojednávať v zmysle predložených listinných dôkazov v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho otec. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods.2 O.s.p. a z dôvodov hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Do konania po vyhlásení rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 23.10.2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu podaním došlým súdu dňa 29.10.2014.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomným návrhom navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6111928, Dodátkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.01.2012, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. A6111928. Jej súčasťou boli všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi SIM-kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával s neuhradenej ceny služieb vo výške 43,27 € v období jún 2012 až august 2012 a vznikutej škody vo výške 85,10 €. Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E367 USB modem a to vo výške 85,10

€, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia 100,- € a jeho akciovou cenou 14,90 €. Odporca predmetnú škodu navrhovateľovi mal spôsobiť tým, že získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisu dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku vyhlásil odporca, že si je vedomý, že zariadenie je predávané za cenu uvedenú v článku I. bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem tejto mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces. SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňoval z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Vo veci v zmysle návrhu navrhovateľa bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 15Ro/25/2014-30 zo dňa 23.04.2014. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej 15-dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný, dostáva od štátu podporu v nezamestnanosti, v hmotnej núdzi vo výške 51,60 €. Z tejto sumy platí výživné na dcéru vo výške 23,30 €. Na živobytie mu ostáva 28,30 €, preto prosil o spravodlivé prehodnotenie jeho odporu v predmetnej veci.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods.1 prvá veta Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods.I Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb a k nej bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení. Jeho predmetom bola aktivácia programu Internet na doma Klasic a predaj telekomunikačného zariadenia Huawei E367 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 14,90 €. V článku II. bod 2.5. v Dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 85,10 € pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3., alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k skončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, že naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti). Odporca bol povinný v zmysle zmluvy o pripojení, resp. Dodatku uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Z predloženej faktúry č. 2162472567 s dátumom splatnosti 23.08.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 3,98 €.

Súd z faktúry č. 2159021966 zistil, že touto faktúrou s dátumom splatnosti 23.07.2012 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za poskytnuté služby 18,98 €.

Súd z faktúry č. 2159022501 zistil, že touto faktúrou s dátumom splatnosti do 23.07.2012 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za poskytnuté služby 2,33 €.

Súd z faktúry č. 215562758 s dátumom splatnosti 23.06.2012 zistil, že navrhovateľ touto faktúrou vyfaktoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 18,98 €.

Z týchto faktúr súd mal za preukázané, že odporcovi boli poskytnuté vyššie uvedené telekomunikačné služby v celkovej výške 43,27 € tak, ako si to uplatňoval navrhovateľ.

Odporca doposiaľ predmetné faktúry neuhradil a preto súd uložil rozsudkom odporcovi povinnosť zaplatiť za tieto služby sumu 43,27 €, nakoľko v tejto časti návrh navrhovateľa je dôvodný. Zvyšná časť uplatňovanej istiny vo výške 85,10 € predstavuje náhradu škody ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za telekomunikačné zariadenie. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia Zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4. Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Ani o jednom z uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán, alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu. Vzhľadom na to, že nebol splnený jeden z zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie a škody vo výške 85,10 € zamietol. Podľa ustanovenia § 517 ods.2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko navrhovateľovi nepriznal sumu 85,10 € zodpovedajúcu uplatnenej škode súd mu nepriznal ani úroky z omeškania z tejto škody uplatnené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. a keďže v predmetnom prípade v prevažnej miere bol úspešný odporca a mal by nárok na pomernú náhradu trov konania, pričom žiadne trovy konania si neuplatnil, súd rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).