

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213395
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814213395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti odporkyni A. S., nar. X.X.XXXX, bytom Z., XX. augusta XX/X, o zaplatenie sumy 1.559,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.559,71 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XX.X.XXXX, zo dňa 21.5.2008, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru s príslušenstvom. Súčasne voči nej uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.6.2009 do zaplatenia.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 93,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili napriek riadne vykázanému doručeniu, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali. Odporkyňa predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 6.10.2014. Na pojednávanie sa neustanovila z dôvodu imobility a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po oboznámení sa so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2008, so zmluvnými dojednaniami navrhovateľa pre zmluvy o revolvingovom úvere, s oznámením navrhovateľa o schválení úveru odporkyni zo dňa 21.5.2008, s výpisom z úverového účtu odporkyne, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 17.5.2009, s fotokópiou doručenky od odporkyne, s výpisom navrhovateľa z obchodného registra, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.5.2008 písomnou žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadala úver v sume 25.000,- Sk so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných v 7. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky v sume 1.510,- Sk. Zmluvná odmena - celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavovala sumu 29.360,- Sk,

predpokladaná RPMN 79,49 %, ročná úroková sadzba 79,49 %. Odporčkyni bol schválený úver v sume 23.000,- Sk so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných do 7. dňa v mesiaci. Mesačná splátka predstavovala sumu 1.389,- Sk. RPMN predstavovala 75,30 %, zmluvná odmena sumu 27.004,- Sk, ročná úroková sadzba predstavovala 79,47%. Žiadosť bola podpísaná dňa 19.5.2008 odporčkynou a dňa 21.5.2008 navrhovateľom. Dňa 21.5.2008 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválenie úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (založené v spise na čl. 5). V oznámení bola uvedená schválená výška úveru v sume 23.000,- Sk, splatnosť úveru na 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru v sume 1.389,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky dňa 7.7.2008 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 7.6.2011. Periodicita splácania úveru bola dojednaná mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 7. deň v mesiaci, maximálna výška úveru bola dojednaná na sumu 50.004,- Sk, RPMN úveru predstavovala 75,30%, schválená výška revolvingu v sume 33.336,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu v sume 33.336,- Sk, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu v sume 1.389,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 66,44%, úverový limit 58.338,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu v sume 19.335,- Sk a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy dňa 21.5.2008.

Odporčkyna poskytnutý úver riadne a včas neplácala. Navrhovateľ jej dňa 17.5.2009 oznámil zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Suma omeškaných splátok predstavovala 414,99 eur. Omeškanie najstaršej splatnej splátky bolo 252 dní. Upozornil ju, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení, sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporčkyna stratí výhodu splátok a bude povinná zaplatiť celý dlh naraz.

Odporčkyna oznámenie o zosplatnení úveru prevzala dňa 22.5.2009, na ktoré nereagovala.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.5.2008 bola medzi účastníkmi konania uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1 citovaného zákona).

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona).

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3, veta prvá Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 19.5.2008 písomnou žiadosťou č. XX,XXdporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadala úver v sume 25.000,- Sk so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných v 7. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky v sume 1.510,- Sk. Zmluvná odmena - celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavovala sumu 29.360,- Sk, predpokladaná RPMN 79,49 %, ročná úroková sadzba 79,49 %. Odporkyni bol schválený úver v sume 23.000,- Sk so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných do 7. dňa v mesiaci. Mesačná splátka predstavovala sumu 1.389,- Sk. RPMN predstavovala 75,30 %, zmluvná odmena sumu 27.004,- Sk, ročná úroková sadzba predstavovala 79,47%. Žiadosť bola podpísaná dňa 19.5.2008 odporkyňou a dňa 21.5.2008 navrhovateľom. Dňa 21.5.2008 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválenie úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. X.X.XXXX.0 (založené v spise na čl. 5). V oznámení bola uvedená schválená výška úveru v sume 23.000,- Sk, splatnosť úveru na 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru v sume 1.389,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky dňa 7.7.2008 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 7.6.2011. Periodicita splácania úveru bola dojednaná mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 7. deň v mesiaci, maximálna výška úveru bola dojednaná na sumu 50.004,- Sk, RPMN úveru predstavovala 75,30%, schválená výška revolvingu v sume 33.336,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu v sume 33.336,- Sk, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu v sume 1.389,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 66,44%, úverový limit 58.338,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu v sume 19.335,- Sk a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy dňa 21.5.2008.

Odporkyňa poskytnutý úver riadne a včas neplácala. Navrhovateľ jej dňa 17.5.2009 oznámil zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Suma omeškaných splátok predstavovala 414,99 eur. Omeškanie najstaršej splatnej splátky bolo 252 dní. Upozornil ju, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení, sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporkyňa stratí výhodu splátok a bude povinná zaplatiť celý dlh naraz.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 21.5.2008 s poukazom na cit. ust. § 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Zmluvy o revolvingovom úvere,, , ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári) a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Jednoznačne z obsahu zmluvy nevyplýva, že odporkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporkyni poskytnutý ako spotrebiteľke, ktorá nemohla individuálne ovplyvniť jej obsah, keďže podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní:„ Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa.“ Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, na ktorý sa subsidiárne použije Občiansky zákonník a v ňom uvedené ustanovenia o premlčaní. Aplikovanie trojročnej premlčacej doby na spotrebiteľské právne vzťahy podľa Občianskeho zákonníka bolo ustálené súdnou praxou vo viacerých súdnych rozhodnutiach /napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009/.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 102/2014 Z.z., ktorá novelizovala Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovením §5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné

ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Navrhovateľ listom zo dňa 17.5.2009 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a celý dlh odporkyne sa stal zročným dňa 7.6.2009, t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia odporkyni o zosplatnení úveru, ktoré odporkyňa prevzala dňa 22.5.2009. Na predmetný vzťah, ktorý je občianskoprávnym, spotrebiteľským vzťahom sa aplikuje premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. Navrhovateľ mohol právo na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom po prvýkrát voči odporkyni uplatniť dňa 8.6.2009, t.j. deň nasledujúci po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení úveru. Od tohto dátumu začala navrhovateľovi plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 8.6.2012. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 21.7.2014, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, preto ho súd ako nedôvodný zamietol. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva a to i dojednaných úrokov a úrokov z omeškania. Zároveň súd poukazuje na to, že aj v prípade, ak by nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, bola by pohľadávka navrhovateľa premlčaná. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 7.6.2011. Právo na zaplatenie nesplatennej časti úveru by navrhovateľ mohol po prvýkrát uplatniť dňa 8.6.2011. Trojročná premlčacia lehota by v tomto prípade uplynula dňa 8.6.2014, t.j. skôr, ako bol podaný návrh na začatie súdneho konania dňa 21.7.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko vo veci nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.