

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/199/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202792  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202792.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX I. I.-P., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 69,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 11,48 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04.04.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 69,65 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014, navrhovateľ odôvodnil opodstatnenosť uloženia zmluvnej pokuty, ktorá tvorí časť žalovanej sumy. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v prípade, ak by mu súd nepriznal nárok na jej zaplatenie v plnej výške, domáha sa jej zaplatenia vo výške skutočnej škody, spôsobenej odporcom neplnením si svojich povinností z uzavretej zmluvy o pripojení jeho právnemu predchodcovi.

Na pojednávaní, konanom dňa 23.10.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Odporkyňa svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 26.02.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 14.01.2011, dodatkom k nej zo dňa 14.01.2011, faktúrami zo dňa 15.02.2011, 15.03.2011 a 15.08.2012, vyjadrením navrhovateľa k opodstatnenosti zmluvnej pokuty zo dňa 10.10.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako účastníčka dňa 14.01.2011 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe

ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazala za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporkyňa ako účastníčka zároveň uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého jej právny predchodca navrhovateľa poskytol program služieb za zníženú cenu a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa.

Uzavretá zmluva o pripojení vrátane dodatku k nej je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú uzavrela odporkyňa v postavení spotrebiteľa s právnym predchodcom navrhovateľa v postavení dodávateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru zo dňa 15.02.2011, splatnú dňa 03.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 10,37 €, a faktúru zo dňa 15.03.2011, splatnú dňa 03.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 11,48 €.

Odporkyňa vystavené faktúry nezaplatila, preto právny predchodca navrhovateľa vypožičal SIM kartu, poskytnutú jej na základe uzavretej zmluvy o pripojení, z prevádzky a faktúrou zo dňa 15.08.2012, splatnou dňa 03.09.2012 a znejúcou na sumu vo výške 47,80 €, si u odporkyne uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 24.06.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa na zaplatenie vystavených faktúr, uplatnený v návrhu na začatie konania, nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 10,37 €, teda v časti o zaplatenie faktúry zo dňa 15.02.2011, splatnej dňa 03.03.2011.

Z návrhu na začatie konania a jeho príloh vyplýva, že predmetná časť žalovanej sumy sa stala splatnou dňa 03.03.2011. Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal dňa 04.03.2014.

Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa na začatie konania došiel súdu dňa 06.03.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, nárok na zaplatenie predmetnej časti žalovanej sumy je premlčaný, súd ho preto navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v tejto časti zamietol.

Súd považoval návrh na začatie konania za právne opodstatnený v časti o zaplatenie sumy vo výške 11,48 €, teda v časti o zaplatenie faktúry zo dňa 15.03.2011, splatnú dňa 03.04.2011, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie vystavenej faktúry priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania zo sumy, na ktorú táto znela, a to odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 47,80 € ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom, považuje súd návrh navrhovateľa na začatie konania za právne neopodstatnený a zamietol ho.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení uzavretého dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.01.2011.

Podľa bodu 1. písm. b) uvedeného dodatku predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Cenník“), a týmto dodatkom.

Podľa bodu 4. veta prvá uvedeného dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 4C/174/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp.zn. 3Co/26/2012, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 4. vete prvej uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať, a to ani čiastočne (ako sa toho domáhal

navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 10.10.2014). Súd sa preto nezaoberal ani ďalšími vyjadreniami navrhovateľa k primeranosti zmluvnej pokuty a k účelu jej dohodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporkyňa, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.