

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/371/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215556
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412215556.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. Z. XXX/XX, XXX XX G. K., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/195/2012-105 zo dňa 16.10.2013 a opravnému uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom 10C/195/2012-127 zo dňa 28. 11. 2013, takto

rozhodol:

I. Odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/195/2012-105 zo dňa 16. 10. 2013 o d m i e t a .

II. Opravné uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/195/2012-127 zo dňa 28. 11. 2013 p o t v r d z u j e .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,98 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky Advokátskej kancelárie Špireková & Partners, s. r. o., Žiar nad Hronom, číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 16. 10. 2013 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. XXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.06.2010 je neplatná (prvý výrok) a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 26.05.2011 je neplatná (druhý výrok). Odporcovi uložil povinnosť napraviť protiprávny stav tak, že vydá plnenie, ktoré prijal na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.06.2010 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 26.05.2011 (tretí výrok) a zaplatiť navrhovateľke primerané finančné zadostučinenie vo výške 1000,- Eur do troch dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia (štvrtý výrok). Zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania (trovy právneho zastúpenia) vo výške 331,01 Eur na špecifikovaný účet právneho zástupcu navrhovateľky, všetko lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia (piaty výrok).

Odvolaním napadnutým opravným uznesením č. k. 10C/195/2012-127 zo dňa 28. 11. 2013 (ďalej len „opravné uznesenie“) okresný súd opravil rozsudok okresného súdu č. k. 10C/195/2012-105 zo dňa 16.10.2013 tak, že číslo dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 23. 06. 2010

uvedené v prvom výroku a v odôvodnení uvedeného rozsudku má správne znieť: č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu, že došlo ku chybe v písaní týkajúcej sa označenia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov).

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca odvolanie z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a), h), d), f) v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Proti opravnému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a), b), d), f) v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p.. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Odvolanie odôvodnil tým, že v návrhu na začatie konania nie je uvedené číslo Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka XXXXXXXXXXXX, ale XXXXXXXXXXXX, preto sa okresný súd pri vyhotovení písomného rozsudku nedopustil žiadnej chyby v písaní, v počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti, pričom opravným uznesením bol zmenený vyhlásený rozsudok v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. Odporca si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vo vyjadrení k odvolaniu odporcu proti opravnému uzneseniu navrhovateľka žiadala napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že okresný súd opravil rozsudok na základe jej návrhu na opravu rozsudku. Poukázala na to, že uznesením okresného súdu zo dňa 16. 07. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 07. 2013, súd pripustil zmenu návrhu, a preto v rozsudku z chyby v písaní, resp. z inej zrejmej nesprávnosti bolo uvedené nesprávne číslo dohody o zrážkach, a to XXXXXXXXXXXX. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), skúmal ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania objektívnu podmienku odvolania - včasnosť podania odvolania oprávnenou osobou.

Podľa ustanovenia § 201 O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 prvá veta O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podmienkami odvolania sú : 1/ objektívne (prípustnosť odvolania a včasnosť podania odvolania), 2/ subjektívne (podania odvolania oprávnenou osobou) .

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno dohodou strán, ba dokonca ani rozhodnutím súdu predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota je lehotou procesnou, a teda na jej počítanie sa aplikuje ustanovenie § 57 O. s. p. Procesná lehota (na rozdiel od hmotnoprávnej) je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu zo dňa 16. 10. 2013 bolo odoslané okresnému súdu prostredníctvom pošty dňa 06. 12. 2013 (viď pečiatka odosielacej pošty nachádzajúca sa na obálke pripojenej k č.l. 130 spisu). Lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odporcovi uplynula dňa 04. 12. 2013, pretože rozsudok okresného súdu bol doručený právnej zástupkyňi odporcu dňa 19. 11. 2013 (č.l. 111 spisu). Odvolací súd na základe týchto skutočností konštatuje, že odvolanie odporcu bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu č. k. 10C/195/2012-105 zo dňa 16.10.2013 bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietnuť.

Na základe odvolanie odporcu proti opravnému uzneseniu odvolací súd vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O. s. p., sa na uznesenie primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Podľa ustanovenia § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Občiansky súdny poriadok vyžaduje, aby súdne rozhodnutia boli určité, jasné a formálne bez nedostatkov.

Nedostatky v súdnych rozhodnutiach, a to chyby v písaní (napr. v označení účastníkov), v počítaní (napr. pri sčítavaní trov konania) a iné zrejme nesprávnosti (napr. v označení predmetu konania), súd ex lege odstráni vydaním opravného uznesenia.

Priamo z kontextu ustanovenia § 164 O. s. p. vyplýva, že pri všetkých uvedených nedostatkoch rozsudku musí ísť o pochybenie, ktoré je celkom zrejme a je spôsobené zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, resp. mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo k vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zjavné (R 37/1969).

Oprava rozsudku sa môže týkať záhlavia, výroku (enunciátu), odôvodnenia, vrátane poučenia a dátumu vyhlásenia rozsudku.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom predmetného konania vychádzajúc z obsahu návrhu na začatie konania (č.l. 1 spisu) po pripustení zmeny návrhu podľa ustanovenia § 95 O. s. p. v zmysle uznesenia okresného súdu č.k. 10C/195/2012-92 zo dňa 16. 07. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 07. 2013, bolo okrem iných určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi dňa 23. 06. 2010 a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi dňa 26. 05. 2011, je neplatná. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom (č.l.11 spisu) odvolací súd mal preukázané, že dňa 23. 06. 2010 účastníci uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. V rozsudku okresného súdu (v prvom výroku enunciátu i v odôvodnení) zo dňa 16. 10. 2013 bolo nesprávne uvedené číslo Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) zo dňa 23. 06. 2010, a to XXXXXXXXXXXX.

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 22. 11. 2013 (č.l. 117-118 spisu) okresný súd vydal opravné uznesenie dňa 28. 11. 2013.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne, keď vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejme nesprávnosti rozsudku (nesprávne číslo Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov dlžníka/ zo dňa 23. 06. 2010), nakoľko je evidentné, že predmetom (sporového) konania okrem iných bolo určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi dňa 23. 06. 2010 je neplatná, pričom zrejmu nesprávnosť môže súd opraviť jedine opravným uznesením.

Z uvedených dôvodov odvolací súd opravné uznesenie okresného súdu zo dňa 28. 11. 2013 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, a preto jej podľa vyššie citovaného ustanovenia vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Ako už bolo uvedené, navrhovateľka si uplatnila trovy odvolacieho konania (predstavujúce trovy právneho zastúpenia) v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd uložil povinnosť odporcovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný, nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v celkovej sume 38,98 Eur. Uvedené trovy konania predstavujú trovy jej právneho

zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýkalo rozhodnutia vo veci samej v sume 30,94 Eur podľa § 11 ods. 1 písm. a/, s použitím § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej len „vyhláška“) a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania právnemu zástupcovi navrhovateľky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.