

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201667
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201667.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13m IČO: 47 243 279, proti žalovanej: S. A., F.. XX. XX. XXXX, T. R. Č.. XXXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.150,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.666,27 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.514,82 od 15. 8. 2012 do zaplataenia a trovy konania 98,04 eur a trovy právneho zastúpenia 180,97 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, a to mesačnými splátkami vo výške 40, splatné vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 24. 2. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 4. 7. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2.150,90 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.871,43 eur od 20. 2. 2014 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 4007015342 zo dňa 12. 7. 2010, medzi účastníkmi konania, na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 40,37 eur v počte splátok 84. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úver riadne a včas, došlo k zosplatneniu dlhu dňom 26. 7. 2012, na základe výzvy žalobcu adresovanej žalovanej. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny úveru do zosplatnenia 95,46 eur, z dlžnej istiny úveru po zosplatnení vo výške 1.419,36 eur, spolu istina 1.514,82 eur. Ďalšia časť dlžnej sumy predstavuje zmluvný úrok 167,42 eur, ktorý bol obsiahnutý v splátkach do zosplatnenia (číslo splátky 1-24). Žalobca sa domáhal aj zaplataenia pokuty - ušlého úroku vo výške 181,44 eur, ktorými mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, dlžné poistné vo výške 7,75 eur (po odpočítaní čiastočného plnenia zo strany žalovanej vo výške 24,80 eur), poplatku za vedenie účtu 13,93 eur, dohodnutý v bode 44 (vo výške 19,99 eur mesačne, za obdobie 24 mesiacov po odpočítaní čiastočného plnenia). Žalobca sa domáhal aj zaplataenia poplatku za možnosť zmeny splátok, dohodnutý v bode 51 vo výške 2,10 eur (0,30 mesačne krát 24 mesiacov, po odpočítaní plnení zo strany žalovanej 5,10 eur). Žalobca sa domáhal zaplataenia aj sankčného úroku z omeškania vo výške 8,76 % ročne za obdobie od 11. 8. 2012 do 19. 2. 2014 (do dňa podania žaloby) zo sumy 1.873,43 eur, a to vo výške 253,12 eur, 7,63 eur a 2,69 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu, ale aj od 20. 2. 2014 do zaplataenia.

Žalovaná sa potvrdila uzavretie zmluvy o úvere so žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou na zaplatenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy o úvere so žalobcom, ako aj poskytnutie úveru vo výške 1.700 eur. Úver sa zaviazala splácať mesačnými splátkami podľa zmluvy. Požiadala o povolenie mesačných splátok na zaplatenie dlhu vo výške 40 eur splatné do 20.dňa v mesiaci. Jej príjem predstavuje približne 400 eur mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti, k mal. E. A., F.. XX. X. XXXX a R. A., F.. X. X. XXXX, spláca úvery a pôžičky, celková výška mesačnej platby na uvedené dlhy predstavuje 200 eur. V dôsledku zadlženosti prišli s manželom o byt, museli sa presťahovať, bývajú u svokry. Na bývaní prispievajú sumou 120 eur mesačne.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 12. 7. 2010 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.700 eur, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 18,52 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 40,37 eur, v počte splátok 84. Celková čiastka dlžná spotrebiteľom predstavovala 3.260,88 eur. RPMN činila 22-8-23,6 %, priemerná hodnota RPMN činila 18,59%, Podľa bodu 50 klient podpisom zmluvy súhlasil, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a invalidity, alebo smrti následkom úrazu (úhrada za poistenie Plus 1,55 eur mesačne). Dohodnutý poplatok za vedenie účtu predstavoval 1,99 eur (zahrnutý v splátke).

Podľa hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa § 7 hlavy 7 úverových podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti uvedených pod písm. a), b), c) § 3 tejto hlavy, ak jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok. Podľa bodu 51 zmluvy poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok predstavoval 0,30 eur, pričom podľa § 11 hlavy 5 úverových podmienok, je klient v prípade dohody oprávnený po riadnej úhrade predošlých 4 splátok požiadať o zmenu výšky a počtu splátok a to aj telefonicky. Zo splátkového kalendára bolo zistené rozčlenenie jednotlivých splátok na splácanie istiny, poplatkov, úroku, poistenia. Písomnou výzvou zo dňa 26. 7. 2012 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu vo výške 2.012,23 eur, v lehote 15 dní od odoslania výzvy, ktorá podľa poštového podacieho hárku, bola odoslaná 30. 7. 2012.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenia súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihládajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie, nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka:

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka:

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozopre s dobrými mravmi.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka:

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.666,27 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 12. 7. 2010, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné aj porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úver dohodnutým spôsobom, v dôsledku čoho došlo k zosplateniu celého dlhu a vzniku povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu. V konaní bola nesporná výška dlžnej istiny úveru, preto žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu úveru 1.514,82 eur.

Žalobcovi prislúchal aj dohodnutý zmluvný úrok do zoplatnenia vo výške 167,42 eur, ktorý bol súčasťou dlžných splátok (do zosplatenia celého dlhu). Účastníci konania sa dohodli aj na poplatku za vedenie účtu v zmluve o úvere vo výške 1,99 eur mesačne, žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť zostatok dlžnej sumy poplatku vo výške 13,93 eur (po odpočítaní čiastočného plnenia žalovanou 33,83

eur od celkovej výšky dlžných poplatkov, ktoré boli súčasťou splátok pred zosplatnením vo výške 47,76 eur).

Súd zamietol žalobu o zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení vo výške 181,44 eur.

Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nemohol žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2012, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co165/2013-148). Podľa § 7 hlavy 7 úverových podmienok v prípade porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úver riadne a včas vyššie uvedeným spôsobom, žalovanej mala vzniknúť povinnosť zaplatiť s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Výška ušlého úroku nebola v uvedenom zmluvnom ustanovení uvedená. Uvedené ustanovenie zmluvy predstavovalo neurčité zmluvné dojednanie vo vzťahu k výške peňažného nároku, aj s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter zmluvy. Žalovaná ako spotrebiteľ si objektívne nemohla preto vytvoriť korektný úsudok o konkrétnej výške úroku alebo zmluvnej pokuty. Aj z dôvodu neurčitosti uvedeného zmluvného dojednania uvedený nárok nebolo možné priznať (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Žaloba bola zamietnutá aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 7,75 eur. Žalobca ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalovanej k uzavretiu zmluvy o úvere, o ktorú mala žalovaná záujem a ktorú uzatvoríť aj chcela, zahrnul bez ďalšieho, automatické uzavretie ďalšej zmluvy a to poistnej zmluvy. Urobil to spôsobom, že takýto text vyhotovil drobným písmom v zmluvnom formulári ako bod, ktorý by bol ďalším zmluvným dojednaním primárnej zmluve o úvere. Uvedené zmluvné ustanovenie neumožňovalo žalovanej ako spotrebiteľke uzavrieť zmluvu o úvere bez toho, aby súčasne nebolo dojednané uzavretie poistnej zmluvy. Zmluvné dojednanie nebolo obsiahnuté v zmluve ani ako alternatíva, umožňujúca výber žalovanej, že si neželá uzavrieť poistnú zmluvu (podľa výslovného znenia bodu 50 zmluvy o úvere, žalovaná podpisom zmluvy súhlasila, aby bola poistená). Takéto zmluvné dojednanie je v rozpore s ochranou dobrej viery a rozumného očakávania spotrebiteľa, teda toho subjektu, ktorému bol právny úkon určený. Vnucuje spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samostatného prejavu vôle mohol žalobca ako dodávateľ s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy a to zmluvy poistnej. Vzhľadom na uvedenú neprijateľnú zmluvnú podmienku, následkom je neplatnosť uvedeného zmluvného dojednania o uzavretí poistnej zmluvy, a preto plnenie v uvedenej časti nebolo možné priznať.

Za neprijateľnú podmienku bolo potrebné považovať aj dohodu o poplatku za možnosť zmeny splátky (0,30 eur mesačne), keďže predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ide o poplatok len pre prípad možnosti zmeny výšky a počtu splátok, ktorá môže a nemusí nastať, napriek tomu je už vopred spoplatnená. Dohoda o odplate za poskytnutý služby možnej zmeny splátok tvorila súčasť formulárovej zmluvy, ktorej obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť. S poukazom na uvedené zmluvné dojednanie je potrebné považovať za neprimerané a nerovnovážne a teda neplatné. Podľa judikatúry komunitárneho práva poplatok bez úveru možno priznať ak je primeraný a poctivý. Teda ak predstavuje adekvátnu ekonomickú hodnotu vynaloženej službe poskytovateľa úvere. Žaloba o zaplatenie poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 2,10 eur bola preto zamietnutá.

Vzhľadom na skutočnosť, že podľa tvrdenia žalobcu, boli poskytnuté zo strany žalovanej peňažné plnenia vo výške 24,80 eur na neplatné poistné a 5,10 eur vyplatený poplatok za možnosť splátok, uvedená suma 29,90 eur bola odpočítaná od sumy 1.691,17 eur, na ktorú žalobcovi preukázateľne vznikol nárok, a to od priznaného príslušenstva úveru, dohodnutých zmluvných úrokov (hlava 5 § 7

úverových zmluvných podmienok). S poukazom na uvedené, žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 1.666,27 eur.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú L. B.A. T.. Splatnosť celého dlhu, na základe písomnej výzvy, ktorá stanovovala lehotu na plnenie 15. dní od odoslania výzvy, t. j. od 30. 7. 2012, došlo k zosplatneniu celého dlhu dňom 14. 8. 2012, nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.514,82 od 15. 8. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením doposiaľ trvá. Výška úroku z omeškania predstavovala v rozhodnej dobe 8,75 % ročne. V prevyšujúcej časti bola preto žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá ako nedôvodná. Úroky z omeškania boli priznané z dlžnej istiny úveru, ktorá bola oddelená žalobcom od príslušenstva dlžnej pohľadávky. Žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania z príslušenstva (zmluvných úrokov), bola preto zamietnutá. Podľa ustálenej judikatúry úroky z omeškania prislúchajú veriteľovi len ak zmluvné úroky boli súčasťou dlžnej istiny.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 40 eur, splatné vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky, žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne im povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak účastník mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval v danom prípade 88% (1.666,27 eur, pri základe nároku bez úrokov z omeškania 1.887,46 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 12% (221,19 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 76%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 129 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania predstavovali aj odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 91,29 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby spolu 182,58 eur (§ 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvým úkonom právnej služby v roku 2013 vo výške 7,81 eur a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby v roku 2014 vo výške 8,04 eur, spolu 15,85 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t.j. o sumu 39,69 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 238,12 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 98,04 eur, (v rozsahu 76%) a trovy právneho zastúpenia vo výške 180,97 eur (v rozsahu 76%), podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.