

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010098
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314010098.5

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému W. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 18.06.2014, sp.zn. 3T/19/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania okresného prokurátora a obžalovaného W. C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (body 1/, 2/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 15/); podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a/, b/ Trestného zákona (body 3/, 4/, 5/, 6/, 9/, 14/) a z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (bod 4/ až 15) na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 01.06.2013 okolo 09.00 hod. v Seredi, v Cafe bareB1, na ulici M. R. Štefánika, v neprítomnosti čašníka odcudzil z barového pultu mobilný telefón zn. iPhone 5 16GB bielej farby s IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si vložil do vrečka nohavíc a z baru odišiel, následne mobilný telefón značky iPhone 5 predal v ten istý deň neznámej osobe v meste Sered' za sumu 50 Eur, ktoré finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil K. J. škodu vo výške 710 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

2/ dňa 01.06.2013 v čase od 14.00 hod. do 15.10 hod., v Seredi, na Železničnej ulici vošiel do priestorov reštaurácie SPORT CLUB a spoza barového pultu vzal mobilný telefón značky NOKIA 500, mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace 2, mini notebook značky ACER a dámsku peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, karta poisťovne a finančná hotovosť vo výške 10 Eur, čím spôsobil poškodeným S. N. škodu vo výške 120,- Eur podľa odborného vyjadrenia a N. N. škodu vo výške 190 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

3/ dňa 04.06.2013 okolo 00.30 hod. v Seredi, na Mlynárskej ulici č. 82 prerazil sieťku proti hmyzu, odmontoval okno a takto sa dostal do priestorov pohostinstva „Mlynárčan“, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť 120,- Eur, zo stávkového terminálu hotovosť 40,- Eur, plazmový televízor značky Samsung s uhlopriečkou 108 centimetrov, 5 fliaš alkoholu vodka, každá o objeme 0,7 l, sud kofoly o objeme 50

litrov, čím spôsobil X. H. škodu vo výške 540 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

4/ dňa 20.06.2013 okolo 05.00 hod. v I., na C. ulici, vošiel cez odomknutú vchodovú bránu na dvor rodinného domu č. XXXX/XX, pomocou pristaveného rebríka, ktorý našiel na pozemku vošiel cez otvorené kúpeľňové okno do priestorov domu, kde z kuchyne odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 5,- Eur, dva kusy mobilných telefónov značky NOKIA, mp3 prehrávač značky PHILIPS, z hosťovskej miestnosti odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 40 Eur, kozmetickú tašku s obsahom dámskej kozmetiky, z miestnosti chodby dva páry pánskej obuvi značky NIKE, následne prešiel na dvor rodinného domu, kde odcudzil bicykel nezistenej značky, čím Z. D. spôsobil škodu vo výške 243 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

5/ dňa 22.06.2013 okolo 04.00 hod. v I., na ulici C. W., vošiel do dvora rodinného domu č. XXX/XX, žiletkou prerezal sieťku proti hmyzu a cez otvorené okno vliezol do spálne rodinného domu, kde odcudzil šperkovicu, v ktorej sa nachádzali dva kusy dámskych retiazok, pánska retiazka, privesok, tri dámske prstene a dva pánske prstene, všetky zo žltého kovu, koženú tašku, zväzok kľúčov, následne prešiel na chodbu rodinného domu, odkiaľ z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50 Eur, čím V. A. spôsobil škodu vo výške 545 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

6/ dňa 02.07.2013 okolo 03.00 hod. v I., na C. ulici, vošiel do dvora rodinného domu č. XXXX/XX, žiletkou rozrezal sieťku proti hmyzu, následne sa cez otvorené okno dostal do kúpeľne rodinného domu, prešiel do obývacej izby, odkiaľ odcudzil notebook značky HP, mobilný telefón značky HTC ONE, látkovú peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, doklady od osobného motorového vozidla, 50 stravných lístkov, 3 čipové karty a finančná hotovosť vo výške 250 Eur, čím Mgr. A. J. spôsobil škodu vo výške 324 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

7/ dňa 04.07.2013 okolo 04.00 hod. v I., na J. ulici, vošiel do dvora rodinného domu č. XXXX/XX, nezisteným spôsobom sa dostal do samotného rodinného domu a tu ho o 04.15 hod. zbadal vlastník domu S. P.. Z domu preto rýchlo utiekol,

8/ dňa 04.07.2013 okolo 06.30 hod., v I., na I. ulici, vošiel do dvora rodinného domu č. XXXX/XX, cez nezamknuté vchodové dvere sa dostal do domu a vzal odtiaľ mobilný telefón značky Nokia, čím spôsobil Q. J. škodu vo výške 300 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

9/ dňa 05.07.2013 okolo 11.30 hod. v I., na A. ulici, preliezol oplotenie rodinného domu č. XXXX/X, žiletkou rozrezal sieťku proti hmyzu na kúpeľňovom okne, prešiel ku garáži spojenej s rodinným domom, rukami zdvihol vyklápaciu garážovú bránu, otvor podložil dlažbobnými kockami, dostal sa dovnútra a následne z garáže odcudzil kalové čerpadlo značky AS215 HCP a 0,5 litra syntetického riedidla, čím X. H. spôsobil škodu vo výške 642 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

10/ dňa 06.07.2013 okolo 04.45 hod. v A. I., cez nezamknutú vchodovú bránu vošiel do dvora rodinného domu č. XXX, cez nezamknuté balkónové dvere dostal sa do domu a z kuchyne vzal čiernu koženú peňaženku neznámej značky, v ktorej bol občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotná karta EU a Union, bankomatová karta na meno S. F. a peniaze v hotovosti vo výške 100,- Eur, ďalej prešiel do detskej izby, kde odcudzil notebook značky Lenovo, mobilný telefón značky Samsung, čínsky tablet nezistenej značky a potom vyšiel von, kde z dvora odcudzil horský bicykel červenej farby nezistenej značky, čím spôsobil S. F. škodu vo výške 340 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom

Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

11/ dňa 11.07.2013 okolo polnoci, v I., na ulici N. H., preskočil bránku v prednej časti dvora rodinného domu č. XXXX/XX, následne prešiel za dom, kde vyliezol na balkón, ktorým sa dostal do obývacej izby domu, pričom odtiaľ odcudzil rôzne veci, a to mobilný telefón zn. NOKIA 7230, sivo - čiernej farby tlačidlový, mobilný telefón zn. HTC, bielej farby, mobilný telefón zn. HUYWEI, bielo- striebornej farby, LED svietidlo - batéria, kamera zn. SONY DCR-SX31E, striebornej farby, fotoaparát zn. SONY DSC-T20, striebornej farby, notebook BENQ, strieborno-čiernej farby, navigácia zn. MIO, čiernej farby, prsteň zo žltého kovu s briliantom, prsteň zo žltého kovu s obdĺžnikovým očkom zeleno-tyrkysovej farby, náušnice zo žltého kovu, visiace s 3 ks kamienkami Swarovski, pánske hodinky zn. CERTINA s kovovým remienkom, ktoré boli striebornej farby a remienok po okraji zlatý, štvorcového tvaru, dámske okuliare plastové čiernej farby, nezistenej značky, dámske okuliare zn. ARMANI zlato-hnedej farby, na bokoch okuliarov znak Armani, zväzok 3 kľúčov od bytu, zväzok 3 kľúčov od lekárne, kožená dámska kabelka, bielej farby s bielymi cvokmi po okraji, pánska kožená peňaženka skladacia, hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 90 Eur, dámska kožená peňaženka, ružovej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 50 Eur a doklady a to občiansky preukaz a zdravotná kartička na meno T. N., čím spôsobil MUDr. T. N. a T. N. škodu vo výške 2 490 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

12/ dňa 11.07.2013 okolo 06.30 hod. v A. I., cez nezamknutú bránku vošiel na dvor rodinného domu č. XXX, potom cez nezamknuté vchodové dvere vošiel do domu, kde z kuchyne odcudzil tri mobilné telefóny značky NOKIA, z obývacej miestnosti odcudzil náramok a retiazku zo žltého kovu a dva kusy krátkych nohavíc, čím S. F. spôsobil škodu vo výške 280 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

13/ dňa 27.07.2013 okolo 06.00 hod. v I., na J. ulici, preliezol oplotenie rodinného domu bez súpisného čísla, vlastníčkou ktorého je Mgr. Q. K., cez otvorené balkónové dvere vošiel do obývacej izby, kde odcudzil pri krbe položenú dámsku kabelku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 250 Eur, nákupné poukážky v hodnote 100 Eur, knihu s názvom Tradičná čínska medicína, 3 čínske mince so štvorcovými otvormi, občiansky preukaz, vodičský preukaz, 3 preukazy poistenca registrovaných na poškodenú a jej dcéry, bankomatovú kartu ČSOB banky, osvedčenie o evidencii vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: Z. XXXDM, doklad o poistení vozidla, osvedčenia o vykonaní technickej a emisnej kontroly vozidla, čím Mgr. Q. K. spôsobil škodu vo výške 70 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

14/ dňa 29.07.2013 okolo 09.00 hod. v C., prerezal sieťku proti hmyzu na okne rodinného domu č. XXX, vytlačil okno dovnútra a zo spálne odcudzil zo skrine finančnú hotovosť vo výške 5 000 Eur, uloženú v dámskej peňaženke, zo skrinky v spálni odcudzil predmety zo žltého kovu, a to 1 pánsku retiazku s príveskom, 1 pánsky prsteň s gravírovaním, 1 pánsky náramok, 1 dámsku retiazku, 1 dámsku retiazku s príveskom v tvare krížika, 1 dámsky prsteň v hornej časti v tvare písmena „V“, 1 dámsky prsteň s tromi kamienkami, 1 dámsky prsteň v hornej časti prepletaný, 1 dámsky prsteň v hornej časti oválneho tvaru, 1 dámsky prsteň, 1 dámsky náramok v dĺžke asi 15 cm, 1 pár dámskych náušnic v tvare polmesiaca, čím V. Z. spôsobil škodu vo výške 400 Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T/67/2008, zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

15/ dňa 31.07.2013 okolo 17.15 hod. v I., na N. ulici, preskočil múr vysoký 160 cm okolo domu č. XXX, z vnútornej strany si otvoril vchodovú bránku, cez nezamknuté vchodové dvere dostal sa do domu a zo skrine v obývacej izbe vzal 1 000 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu s príveskom v tvare písmena „L“ tiež zo žltého kovu. Z kuchyne domu vzal mobilný telefón zn. Sony Ericson a z domu i dvora odišiel. T. H. spôsobil škodu vo výške 1 035 Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Bratislava I, rozsudkom sp. zn. 5T/67/2008, z 19.01.2012, právoplatným 06.02.2012, bol za prečin krádeže odsúdený.

Za to mu bol uložený § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol zaviazaný k náhrade škody poškodeným :

- › K. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., A. ul. č. XXXX/XX vo výške 710 Eur,
- › Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., R. ul. č. XX vo výške 253 Eur,
- › V. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., C. W. č. XXX/XX vo výške 545 Eur,
- › Mgr. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., C. ul. č. XXXX/X vo výške 574 Eur,
- › T. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., I. ul. č. XXXX/XX vo výške 310 Eur,
- › X. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., A. ul. č. XXXX/X vo výške 642 Eur,
- › MUDr. T. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., ul. N. H. č. XXXX/XX vo výške 2 490 Eur,
- › S. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. I. č. XXX vo výške 280 Eur,
- › Mgr. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z., H. ul. č. XXX/XX vo výške 420 Eur,
- › V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko C. č. XXX vo výške 5 400 Eur,
- › T. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., K. ul. č. XX/XX vo výške 1 035 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodení S. N., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bydliskom I., ul. F. J. č. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku boli poškodení Z. D., V. A., Mgr. A. J., MUDr. T. N., Mgr. Q. K., V. Z., T. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na konanie o veciach občianskoprávných.

Zároveň bol podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 1Pv 543/2013/2202, zo dňa 30.01.2014 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 01.08.2013 v čase približne o 15.00 hod., v obci A. I., dal U. T. sumu vo výške 30 Eur a povedal jej, aby ich dala pre ňu neznámemu mužovi, ktorý jej za peniaze nechá v aute vec patriacu W. C., následne vystúpil z vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla Z. XXX CV a išiel do obchodu. Počas jeho neprítomnosti k vozidlu pristúpil muž a U. T. za túto sumu hodil na sedadlo spolujazdca injekčnú striekačku, ktorú si následne W. C. zobral k sebe, ktoré drogy dobrovoľne vydala dňa 01.08.2013 v čase o 16.10 hod. U. T., pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11053 bolo zistené, že v zatavenej injekčnej striekačke s objemom 2 mililitre sa nachádzal kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 881 mg s priemernou koncentráciou 57,1 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý zodpovedal 13 - 50 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie jednak obžalovaný, čo sa týka odsudzujúcej časti a jednak okresný prokurátor, čo sa týka oslobodzujúcej časti.

Odvolanie obžalovaného smerovalo čo do výroku o treste v odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku, pričom sa domáhal zohľadnenia poľahčujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 písm. m/ Trestného zákona a uloženia miernejšieho trestu.

V písomných dôvodoch odvolania jednak sám a jednak prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že súd I. stupňa mu zohľadnil len poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ a § 36 písm. n/ Trestného zákona a keďže mu zohľadnil zároveň aj priťažujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ a § 37 písm. m/ Trestného zákona, ukladal trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona. Mal však zohľadniť aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. m/ Trestného zákona, pričom v tomto prípade by uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov tvoril hornú hranicu trestnej sadzby ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona. Vzhľadom na okolnosti spáchanej trestnej činnosti žiadal preto uložiť miernejší trest odňatia slobody.

Okresný prokurátor sa odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku v oslobodzujúcej časti a vrátenia veci súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V písomných dôvodoch odvolania podrobne poukazoval na výpoveď svedkyne U. T., ktorú bezdôvodne súd I. stupňa považoval za nevierohodnú.

Trestná činnosť obžalovaného bola dostatočne preukázaná a to okrem výpovede svedkyne U. T. aj výpoveďami svedkov I. Q., T. K., Q. G., R. A., ktorí zhodne uviedli skutočnosti, o ktorých sa dozvedeli v súvislosti so spáchanou trestnou činnosťou. Tieto osoby výpovede nemenili, práve naopak ich výpovede na seba nadväzovali a vzájomne korešpondovali, v podstatných okolnostiach skutku sa nerozhádzali a protirečili si. Vierohodnosť a pravdivosť výpovede svedkyne U. T. ako jediného priameho usvedčujúceho dôkazu umocňujú práve uvedené nepriame dôkazy.

Krajský prokurátor navrhol odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Vzhľadom na to, že odvolanie obžalovaného smerovalo len čo do výroku o treste odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, obmedzil preskúmvaciu povinnosť len na tento výrok v odsudzujúcej časti.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný po poučení podľa ustanovení § 257 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a § 257 odsek 5 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 2/ až 16/ obžaloby a spáchanie trestnej činnosti ľutuje. Po splnení ďalších procesných podmienok súd I. stupňa na základe ustanovenia § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 2/ až 16/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp.zn. 1 Pv 543/13/2202, zo dňa 30.01.2014, ktoré sú právne kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (body 2/, 3/, 9/, 11/, 12/, 13/, 14/, 16/), ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ , odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (body 4/, 5/, 6/, 7/, 10/, 15/), ako pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (body 5/ až 16/). Zároveň súd I. stupňa rozhodol, že vykoná dokazovanie iba ohľadom výroku o treste i náhrade škody v zmysle ustanovenia § 257 odsek 8 Trestného poriadku vo vzťahu k priznaným skutkom.

Pri ukladaní trestu súd I. stupňa vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň zistil dve poľahčujúce okolnosti a to v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona t.j. priznanie sa k spáchaniu trestného činu a oľutovanie trestného činu ako aj napomáhanie pri objasňovaní

trestnej činnosti príslušným orgánom avšak tiež dve priťažujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona t.j., že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný. Zároveň poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenia od roku 2000 do roku 2012, kedy bol 10-krát súdne trestaný, z toho 9-krát za majetkovú trestnú činnosť.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že polícia už pred jeho zadržaním mala informácie o páchaní trestnej činnosti, časť skutkov, ktoré obžalovaný spáchal, sám oznámil až potom ako bol zadržaný a vzatý do väzby a bolo mu vznesené obvinenie pre časť spáchanej trestnej činnosti, čo súd I. stupňa správne posudzoval ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. n/ Trestného zákona.

Z tohto dôvodu ani podľa názoru krajského súdu nie je možné obžalovanému pri ukladaní trestu uznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. m/ Trestného zákona.

Uložený trest odňatia slobody súdom I. stupňa krajský súd považuje za primeraný a to vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj rozsah spáchanej trestnej činnosti.

V tomto smere preto krajský súd odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné.

Pri oslobodení obžalovaného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a vychádzal súd I. stupňa z výpovedi obžalovaného, svedkyne U. T., svedkyne I. Q., svedka T. K., svedka Q. G., svedka A. J., svedka S. N., svedkyne R. A., zo záverov znaleckých posudkov KEÚ PZ a znaleckého posudku MUDr. K. I..

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Mária Straku, že obžalovaný nie je drogovovo závislý a z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, vyhodnotil jedinú usvedčujúcu výpoveď svedkyne U. T. ako nevierohodnú. Je nesporné, že svedkyňa U. T. spolupracovala s políciou konkrétne so svedkyňou I. Q., ktorú informovala o krádežiach obžalovaného, a to v období od polovice júla roku 2013. Čo sa týka kritického dňa, U. T. uviedla, že zaviezla obžalovaného do Z., bola mu vymeniť valuty a obžalovaný bol predať mobily. Pri návrate do I. jej obžalovaný povedal, že sa má v A. I. stretnúť s kamarátom a ten mu má priniesť drogy. Zastavila pred krčmou v A. I., obžalovaný vystúpil z auta, dal jej 30 Eur a povedal, že keď príde muž s drogami v čase, keď bude na kofole, aby drogu prevzala a vyplatila ich cenu. Po vystúpení obžalovaného, v priebehu 5-10 minúta prišiel muž, ktorý hodil na sedadlo spolujazdca zatavenú injekčnú striekačku. Je potrebné uviesť, že v prípravnom konaní vypovedala odlišne a to tak, že vystúpila z vozidla a drogu išla sama prevziať. Obžalovaný po návrate z krčmy si sadol na sedadlo spolujazdca, vzal striekačku s drogou a povedal jej, že si potrebuje drogu aplikovať. Zastavila preto pri zbernom dvore na začiatku I., kde si obžalovaný injekčne drogu aplikoval. Po 15 minútach ho zaviezla pred bytový dom na ulicu C. W. v I.. Keď auto zastavila, obžalovaný z neho vystúpil, zatavenú injekčnú striekačku s drogou položil na sedadlo spolujazdca a prikryl ju servítkou. Videla potom ako vchádza do vchodu bytového domu a potom videla ako ho chytili policajti. Ďalej uviedla, že už predtým ako odišli do I., informovala policajtku I. Q., že obžalovaný si má kúpiť drogy.

I. Q. jej tvrdenie potvrdila, ďalší príslušníci polície len vypovedali, že injekčnú striekačku vydala svedkyňa U. T.. Podľa svedkyne R. A. obžalovaný si drogy aplikoval, potvrdila, že v jej prítomnosti to bolo viackrát.

Na rozdiel od vyjadrenia U. T. obžalovaný jednoznačne poprel, že by bol kupovať drogy a že by si drogy aj aplikoval. Na svoju obhajobu uviedol, že keď vystúpil z auta, svedkyňa U. T. hodila na predné sedadlo servítky.

Vzhľadom na vykonané dôkazy je aj podľa názoru krajského súdu výpoveď svedkyne U. T. nevierohodná. Je nesporné, že svedkyňa U. T. bola informátorkou polície, čo sa týka trestnej činnosti obžalovaného. Išlo však o trestnú činnosť majetkového charakteru a až dňa 01.08.2013 informovala policajtku svedkyňu I. Q., že obžalovaný si kúpi v I. drogy. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 01.08.2013 vyplýva, že U. T. vydala jeden kus zatavenú injekčnú umelohmotnú striekačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že v predloženej injekčnej striekačke sa nachádzal béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 881 mg s priemernou koncentráciou 50,1 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou kofeínu. Množstvo vydanej drogy predstavuje 13 až 50 obvykle jednorázových dávok drogy (metamfetamín). Obžalovaný podľa záverov znalca MUDr. Mária

Straku nie je drogovu závislý a podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ metamfetamín sa mohol na jeho ruky dostať aj druhotne dotykmi vo vnútri vozidla.

Je preto aj podľa názoru krajského súdu nezmyselné, aby si obžalovaný v danom mieste t.j. pri Zbernom Dvore v I. a v danom časovom intervale zo zatavenej striekačky aplikoval kryštalický materiál s koncentráciou 50,1 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou kofeínu, prípadne aby si pripravil a aplikoval z tohto materiálu dávku a vzápätí zatavenú injekčnú striekačku ponechal opäť vo vozidle, ktoré riadila U. T..

Krajský súd preto v tejto časti záver súdu I. stupňa o oslobodení obžalovaného považuje za správny a zákonný.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako aj odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.