

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216929
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214216929.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : D. C., F.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, t. č. v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti iných fyzických osôb než rodičov : W. C., F.. XX.XX.XXXX a I. C., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. S. XXX/XX, XXX XX R., dieťa rodičov : matka - J. C., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX R. a otec - G. C., F.. XX.XX.XXXX, T. F. O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie : JUDr. Jozef Cseh, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej je povinný platiť výživné na maloletú mesačne v sume 50 eur vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletou sa neupravuje.

Týmto sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 18.2.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 25.08.2014 domáhala o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa s odôvodnením, že jej bola ukončená vyšetrovacia väzba a tak sa chce o maloletú osobne starať.

8P/62/2014

-2-

Kolízna opatrovník maloletého dieťaťa ako aj príbuzní maloletej, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti s návrhom matky súhlasili.

Opatrovník otca maloletého dieťaťa mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím osôb prítomných na pojednávaní, oboznámením sa s listinami zadováženými a to správou zo šetrenia výchovného prostredia (č.l. 9 a 10), výkazom ziskov a strát (č.l. 12), hlavnou knihou analytickej evidencie (č.l. 16), potvrdením o príjme (č.l. 17 a 18), obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/56/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci.

Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/56/2013 - 140 zo dňa 18.02.2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti brata matky maloletého dieťaťa a jeho manželke. Obom rodičom bola určená povinnosť platiť výživné k ich rukám vo výške minimálneho výživného. Dôvodom toho rozhodnutia bola skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa bola vzatá do vyšetrovacej väzby a teda nebola schopná sa o maloleté dieťa starať a otec maloletého dieťaťa o maloleté dieťa neprejavoval záujem a zdržiaval sa na neznámom mieste.

Ako vyplýva z návrhu matky maloletého dieťaťa, matka bola dňom 25.02.2014 prepustená z vyšetrovacej väzby.

Zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletou býva u brata matky a jeho manželky v rodinnom dome, kde majú vytvorené podmienky na výchovu maloletej. Matka je konateľkou firmy, kde má ročný príjem 20.000,00 Eur. Okrem toho je aj zamestnaná, kde má príjem 470,00 Eur mesačne.

Z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa vyplýva, že s otcom maloletého dieťaťa neudržiava žiadne kontakty. Nemá vedomosti o tom, kde sa otec maloletej zdržiava. Keď žili spolu, tak podnikal. Navrhla preto výživné v sume 50,00 Eur. Ak otec bude mať záujem, styk s maloletou mu umožní.

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa ust. § 36 ods. 1/ zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 a 25 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8P/62/2014

-3-

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej

osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o malom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o malom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch

rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

8P/62/2014

rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, pričom otec maloletého dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste. Je preukázané, že pominuli prekážky na strane matky maloletého dieťaťa, pre ktoré nebol schopná poskytovať starostlivosť o maloleté dieťa. Taktiež je preukázané, že jej pomery poskytujú vhodné výchovné prostredie pre maloletú. So zmenou súhlasia aj jej brat a jeho manželka, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Z týchto dôvodov tak maloletá bola zverená matke. Zároveň bola jej otcovi určená povinnosť platiť výživné v sume 50,00 Eur. Ide o čiastku primeranú skutočnosti, že podľa poslednej známych údajov jej otec podnikal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

8P/62/2014

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.