

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113212754
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113212754.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: E. F., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: K.. S. U., pracovníčka V. súdu N., o zaplatenie 684,63 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 410,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 410,34 eura od 05.08.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 8,20 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.04.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 684,63 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 684,63 eura od 05.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle zmlúv č. A1728496 a č. A5412737 vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.. Návrhom sa navrhovateľ domáha voči odporkyni náhrady škody vo výške 221,00 eur a 44,00 eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson XPERIA X10 mini a Samsung E1150. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 419,63 eura vyfakturovaných v období od 2011/03 - 2011/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie,

vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.08.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, súd jej uznesením ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre toto konanie opatrovníčku; opatrovníčka sa k doručenému návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 15.04.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení č. A1728496 zo dňa 21.01.2005, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A1728496 zo dňa 24.12.2010, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A5412737 zo dňa 24.12.2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A5412737 zo dňa 24.12.2010, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Detailmi k SOS č.E1171, Detailmi k SOS č.D4690, Pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011, fotokópiou doručanky, faktúrou č. 5116991220, faktúrou č. 5117120804, faktúrou č. 5120270020, faktúrou č. 5120387969, faktúrou č. 5123562855, faktúrou č. 5123524886, faktúrou č. 5123642308, faktúrou č. 5126811371, faktúrou č. 5126928631, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), ako aj s ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 21.01.2005 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A1728496, v zmysle ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom 0908791198 a účastnícky program Paušál 60, dňa 24.12.2010 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. A1728496, v zmysle ktorého odporkyňa odkúpila mobilný telefón značky Sony Ericsson XPERIA X10 mini za kúpnu cenu 39,00 eur a zároveň sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, dňa 24.12.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A5412737, v zmysle ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom 0917917328 a účastnícky program Majster paušál za 2 eurá a dňa 24.12.2010 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5412737, v zmysle ktorého odporkyňa odkúpila mobilný telefón značky Samsung E1150 za kúpnu cenu 0,98 eur a zároveň sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 419,63 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 684,63 eura najneskôr do 04.08.2011. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení sú všeobecné podmienky.

V konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 5116991220 splatnou dňa 05.04.2011 na sumu 36,56 eura, faktúrou č. 5117120804 splatnou dňa 05.04.2011 na sumu 122,58 eura, faktúrou č. 5120270020 splatnou dňa 06.05.2011 na sumu 37,39 eura, faktúrou č. 5120387969 splatnou dňa 06.05.2011 na sumu 99,47 eura, faktúrou č. 5123562855 splatnou dňa 06.06.2011 na sumu 1,33 eura za upomienku, faktúrou č. 5123524886 splatnou dňa 06.06.2011 na sumu 36,68 eura, faktúrou č. 5123642308 splatnou dňa 06.06.2011 na sumu 77,66 eura, faktúrou č. 5126811371 splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 3,98 eura za odpojenie, a faktúrou č. 5126928631 splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 3,98 eura za odpojenie.

Okrem súm vyúčtovaných uvedenými faktúrami navrhovateľ žiadal aj zaplatenie náhrady škody v sume 221,00 eur ako rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu 260,00 eur a jeho akciovou cenou 39,00 eur a náhrady škody v sume 44,00 eur ako rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu 394,00 eur a jeho akciovou cenou 350,00 eur, pričom dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody malo byť porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že návrh je dôvodný len z časti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy o pripojení (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorých navrhovateľovi vyplývala povinnosť poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu z článku 6 bod 6.2 písm. b) všeobecných podmienok, a síce uhrádzať navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nespĺnila v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami za dôvodný v sume 410,34 eura, a preto mu v uvedenej časti vyhovel. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1,33 eura (faktúra č. 5123562855) za zaslanie upomienky a na zaplatenie súm 2x 3,98 eura (faktúry č. 5126811371, 5126928631) za odpojenie nepovažoval za dôvodný, nakoľko navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedených výškach boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté. Zároveň pokiaľ ide o poplatok za upomienku, súdu nebolo preukázané ani len vystavenie upomienky a už vôbec nie jej doručenie odporkyni, a neboli preukázané skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom vychádzajúc z definície pojmu služba v bode 1.8 predložených všeobecných podmienok, upomienky a odpojenie nemožno považovať za služby a už vôbec nie za služby, ktoré by poskytovali odporkyni určitý prospech, a za ktoré by bola odporkyňa povinná platiť. Z povahy odpojenia má súd za to, že vzhľadom k tomu, že odpojením sa zabráni poskytovaniu ďalších služieb odporkyni do úhrady splatných záväzkov, ide výlučne o nástroj určitej ochrany navrhovateľa, nie o službu v prospech odporkyne. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti uplatňovaného poplatku za upomienku a poplatkov za odpojenie v celkovej výške 9,29 eura. Keďže navrhovateľovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z týchto súm ako príslušenstvo.

Pokiaľ ide zvyšnú časť istiny, ktorou je navrhovateľom uplatňovaný nárok na náhradu škody v celkovej výške 265,00 eur (221,00 eur + 44,00 eur) vyčíslený ako rozdiel cien poskytnutých mobilných telefónov a ich akciových cien, tento nárok súd považoval za nedôvodný, a preto v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ sa náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ potom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo pre jeho neprijateľnosť vyhlásené za neprípustné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a je tu daná podľa § 53a OZ povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných zariadení a ich akciovou cenou. Navrhovateľ poukazuje na Čl. III. bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Vychádzajúc z Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1728496 a z Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5412737, z týchto jednoznačne vyplýva, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na kúpnej cene mobilných telefónov v prípade prvého dodatku vo výške 39,00 eur a v prípade druhého dodatku vo výške 0,98 eura. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. V konaní navrhovateľ nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia oboch Zmlúv o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. V konaní navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany odporkyne navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Navrhovateľ dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, súd má však za to, že ku vzniku škody nedošlo. Nemožno totiž za škodu považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu, pričom tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenia obdržal dojednanú

kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, ktorým je kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní dodatkov k zmluve o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyni zľavu z kúpnej ceny telekomunikačných zariadení/mobilných telefónov, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny telekomunikačných zariadení/mobilných telefónov, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Naviac, navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 221,00 eur, ktorá mala podľa jeho tvrdenia predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v sume 260,00 eur a jeho akciovou cenou v sume 39,00 eur a výšku uplatňovanej škody v sume 44,00 eur, ktorá mala podľa jeho tvrdenia predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v sume 394,00 eur a jeho akciovou cenou v sume 350,00 eur. Listinné dôkazy o predajných cenách telekomunikačných zariadení/mobilných telefónov v čase vzniku zmluvného vzťahu, ktorými sú výťažky z intranetového portálu navrhovateľa označené ako „Detaily k SOS“, na ktorých sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknutej odporkyni - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ MT, akciová cena, predajná cena, zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého je možné získať výmenu, nie sú dostatočnými objektívnymi dôkazmi spôsobilými preukázať skutočnú trhovú cenu telekomunikačných zariadení/mobilných telefónov v čase vzniku zmluvného vzťahu. Tiež je zrejmé, že keď odporkyňa po dobu niekoľkých mesiacov od vzniku zmluvného vzťahu uhrádzala ceny za poskytované služby vrátane platieb za zvolený účastnícky program, tvrdená škoda (ak by sa o škodu skutočne jednalo) nemohla navrhovateľovi vzniknúť v takej istej výške, ako by tomu bolo, keby odporkyňa neuhrádzala platby za poskytované služby už od začiatku zmluvného vzťahu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania od odporkyne nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 04.08.2011, čím poskytol odporkyni dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo vyššie uvedených faktúrach. Odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 410,34 eura v omeškaní dňa 05.08.2011. Keďže odporkyňa záväzok včas a riadne neuhradila, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporkyne popri plnení istiny vo výške 410,34 eura i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania odporkyne bola základná úroková sadzba určená ECB 1,5%, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 410,34 eura vo výške 9,5% (1,5% + 8) ročne odo dňa 05.08.2011 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej žiadal zaplatenie sumy 410,34 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel, a v časti, v ktorej žiadal zaplatenie sumy 7,96 eura (poplatky za odpojenie) s príslušenstvom, sumy 1,33 eura (poplatok za upomienku) s príslušenstvom a sumy 265,00 eur (náhrada škody) s príslušenstvom za nedôvodný, a preto ho zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdeliť, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 151 ods. 1 a 2 OSP, keď navrhovateľovi bola zo sumy 684,63 eura s príslušenstvom priznaná suma 410,34 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 60% a hrubý úspech odporcu 40%, a teda konečný čistý úspech navrhovateľa je 20% (60% - 40%). V zmysle uvedeného a s ohľadom na skutočnosť, že trovy právneho zastúpenia navrhovateľ v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčíslil, súd priznal navrhovateľovi právo iba na náhradu iných trov konania vo výške 20%, čo pri súdnom poplatku vo výške 41,00 eur predstavuje sumu 8,20 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.