

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203829  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8612203829.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING a. s., so sídlom v Bratislave, na ul. Košickej č. 56, proti žalovaným 1/ F. Y., bývajúcemu v G. č. XXX, 2/ R. Y., bývajúcej v G. č. XXX a 3/ U. N., bývajúcemu v G. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov č. 5, o zaplatenie sumy 4.222,21 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 28.4.2014, č.k. 7C/154/2012-189 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.598,98 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 18.2.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 70,21 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. V prevyšujúcej časti konanie zastavil. Žalovaných zaviazal na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 456,22 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Ďalej vyslovil, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok vo výroku o trovách konania zmeniť tak, aby na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 456,22 Eur neboli zaviazaní len žalovaní, ale spolu s nimi vedľajší účastník. Vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník. Nemožno mu však ukladať žiadne hmotnoprávne povinnosti ani priznávať práva vyplývajúce z hmotného práva. Právo na náhradu trov konania a povinnosť hradiť trovy konania sú procesnými právami a povinnosťami a tak ako má vedľajší účastník v prípade úspechu právo na náhradu trov konania možno mu v prípade jeho neúspechu ukladať aj povinnosti nahradiť trovy konania.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Pri rozhodovaní o trovách sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Vedľajší účastník, ako na to správne poukazuje žalobca, má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p.. Vstupom do konania mu vznikajú i práva a povinnosti súvisiace s náhradou trov konania upravenou v ustanovení § 142 a nasl. O.s.p.. To znamená, že v prípade úspechu v spore mu môže byť priznaná náhrada trov konania a v prípade neúspechu môže byť zase zaviazaný na náhradu trov konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka v spore závisí od úspechu alebo neúspechu účastníka, na strane ktorého vystupuje. Pre možnosť uloženia povinnosti vedľajšiemu účastníkovi nahradiť účastníkovi trovy konania je podstatné to, či žalobca náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka požadoval alebo nie. Platí totiž ustanovenie § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorými sa konanie končí. Vychádzajúc z tohto ustanovenia návrh na priznanie náhrady trov konania žalobcovi zo strany vedľajšieho účastníka je základným predpokladom pre možnosť uloženia takejto povinnosti vedľajšiemu účastníkovi. Žalobca až do doby vyhlásenia rozsudku súdom prvého stupňa náhradu trov konania požadoval iba vo vzťahu k žalovaným a nie aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Ak teda žalobca pred rozhodnutím vo veci samej náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka nežiadal priznať, táto náhrada mu ani priznaná byť nemohla.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní žalobca úspech nemal a žalovaní a vedľajší účastník náhradu trov tohto štádia konania nežiadali priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.