

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 23P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222206260
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222206260.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O.na D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. zverená neodkladným opatrením do starostlivosti B. G., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, I., a otca: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Na Z. XX, I., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody I., T. X, I. o návrhu navrhovateľky: B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XXXX/XA, XXX XX X., o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2023 navrhovateľka vzala späť svoj návrh na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že aj napriek absolvovanej príprave a celému procesu si uvedomila, že si nevie predstaviť stretávanie sa s rodinou maloletej, delenie sa o dieťa a zároveň si nevie predstaviť, že je tu veľká možnosť vrátenia dieťaťa k svojej babke, ktorá túto predstavu opakovane uviedla. Vzhľadom ku zmenám na strane navrhovateľky žiada o zrušenie neodkladného opatrenia, návrh na pestúnsku starostlivosť zobrala späť a žiadala zastavenie konania vo veci samej a vrátenie maloletej do Centra pre deti a rodiny Bratislava, X.Ö. X, XXX XX I.. Uvedenému centru túto skutočnosť uviedla. Uvedomuje si závažnosť situácie, ospravedlnila sa za vzniknuté problémy a veľmi ju mrzí, že situáciu nezvládla.
3. Súd sa oboznámil so spismi týkajúcimi sa maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný stav:
4. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 28.12.2022 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletej do jej pestúnskej starostlivosti.
5. Neodkladným opatrením č. k. 59P/2/2023-24 zo dňa 12.01.2023 bola maloletá zverená do starostlivosti navrhovateľky. Uznesenie č. k. 59P/2/2023-24 zo dňa 12.01.2023 t. č. ešte nenadobudlo právoplatnosť.
6. Na súde sa t. č. vedie konanie sp. zn. 59P/9/2023 o zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 59P/2/2023-24 zo dňa 12.01.2023.
7. Na súde sa t. č. takisto vedie konanie sp. zn. 59P/182/2022 o návrhu otca na zverenie maloletej do starostlivosti babky (G. S.).

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, teda z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.