

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/194/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202606  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202606.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporkyňi: K. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX/XX, XXX XX C., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou B. G., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 506,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 87,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.03.2011 do zaplatenia, istinu vo výške 34,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.04.2011 do zaplatenia, istinu vo výške 99,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 04.05.2011 do zaplatenia, istinu vo výške 31,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 04.06.2011 do zaplatenia, istinu vo výške 3,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 04.07.2011 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 506,42 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2014, navrhovateľ odôvodnil opodstatnenosť uloženia zmluvnej pokuty, ktorá tvorí časť žalovanej sumy.

Na pojednávaní, konanom dňa 23.10.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 27.02.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 26.12.2010, dodatkom k nej zo dňa 26.12.2010, faktúrami zo dňa 15.02.2011, 15.03.2011, 15.04.2011,

15.05.2011, 15.06.2011 a 15.11.2012, vyjadrením navrhovateľa k opodstatnenosti zmluvnej pokuty zo dňa 16.10.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako účastníčka dňa 26.12.2010 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazala za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporkyňa ako účastníčka zároveň uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého jej právny predchodca navrhovateľa poskytol dátové zariadenie a program služieb za zníženú cenu a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa.

Uzavretá zmluva o pripojení vrátane dodatku k nej je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú uzavrela odporkyňa v postavení spotrebiteľa s právnym predchodcom navrhovateľa v postavení dodávateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru zo dňa 15.02.2011, splatnú dňa 03.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 87,65 €, faktúru zo dňa 15.03.2011, splatnú dňa 03.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 34,88 €, faktúru zo dňa 15.04.2011, splatnú dňa 03.05.2011 a znejúcu na sumu vo výške 99,71 €, faktúru zo dňa 15.05.2011, splatnú dňa 03.06.2011 a znejúcu na sumu vo výške 31,73 €, a faktúru zo dňa 15.06.2011, splatnú dňa 03.07.2011 a znejúcu na sumu vo výške 3,50 €.

Odporkyňa vystavené faktúry nezaplatila, preto právny predchodca navrhovateľa vypožičal SIM kartu, poskytnutú jej na základe uzavretej zmluvy o pripojení, z prevádzky a faktúrou zo dňa 15.11.2012, splatnou dňa 03.12.2012 a znejúcou na sumu vo výške 248,95 €, si u odporkyne uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 20.11.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd považoval návrh na začatie konania v časti o zaplatenie vystavených faktúr za právne opodstatnený, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie vystavených faktúr priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania zo súm, na ktorú tieto zneli, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 248,95 € ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom, považuje súd návrh navrhovateľa na začatie konania za právne neopodstatnený a zamietol ho.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení uzavretého dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.12.2010.

Podľa bodu 1. písm. b) uvedeného dodatku predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile mobilný internet spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky MI), všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky VMTS“), a platným cenníkom služby (ďalej len „Cenník“) vrátane Fair User Policy a týmto dodatkom.

Podľa bodu 2. uvedeného dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3. veta prvá uvedeného dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. alebo 2. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 4C/174/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp.zn. 3Co/26/2012, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 3. vete prvej uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať. Súd sa preto nezaoberal ani ďalšími vyjadreniami navrhovateľa k primeranosti zmluvnej pokuty a k účelu jej dohodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 v spojení s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporkyňa, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.