

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612203271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXX V. P., V., I., E. S XXX, štátne občianstvo K., zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm, s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému Eugene K., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX B. Y. W. XXXXX, V., L., štátne občianstvo USA, o vydanie majetku z dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi spoluvlastnícky podiel 110/1200 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 146, k. ú. Dlhoňa, a to k parcelám registra E KN č. 229 vo výmere 4 554 025 m² - lesné pozemky, E KN č. 230 vo výmere 9 427 m² - orná pôda a E KN č. 231 vo výmere 5 579 m² - orná pôda do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi spoluvlastnícky podiel 22/240 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 151, k. ú. Vyšná Pisaná, a to k parcelám registra E KN č. 206 vo výmere 9 480 m² - orná pôda, E KN č. 207 vo výmere 272 412 m² - lesné pozemky, E KN č. 266 vo výmere 281 m² - orná pôda, E KN č. 267 vo výmere 207 m² - orná pôda, E KN č. 268 vo výmere 151 m² - orná pôda, E KN č. 270 vo výmere 384 m² - orná pôda, E KN č. 271 vo výmere 2 069 m² - orná pôda, E KN č. 272 vo výmere 8 431 m² - orná pôda, E KN č. 273 vo výmere 7 179 m² - orná pôda, E KN č. 274 vo výmere 5 980 m² - orná pôda, E KN č. 275 vo výmere 234 784 m² - trvalé trávne porasty, E KN č. 276 vo výmere 3 995 m² - orná pôda, E KN č. 277 vo výmere 2 273 m² - orná pôda, E KN č. 374 vo výmere 1 471 m² - orná pôda, E KN č. 375 vo výmere 6 400 m² - orná pôda, E KN č. 376 vo výmere 9 158 m² - orná pôda, E KN č. 377 vo výmere 22 680 m² - orná pôda, E KN č. 378 vo výmere 741 m² - orná pôda, E KN č. 381 vo výmere 1 550 m² - orná pôda, E KN č. 382 vo výmere 6 140 122 m² - lesné pozemky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi spoluvlastnícky podiel 110/1200 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 470 k. ú. Kapišová, a to k parcelám registra E KN č. 1 497 vo výmere 2 154 m² - orná pôda, E KN č. 1 498 vo výmere 3 736 m² - orná pôda do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi spoluvlastnícky podiel 110/1200 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 537, k. ú. Kapišová, a to k parcelám registra E KN č. 529/513 vo výmere 223 m² - orná pôda, E KN 530/513 vo výmere 5 215 m² - orná pôda a E KN č. 540 vo výmere 850 m² - orná pôda do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi spoluvlastnícky podiel 110/1200 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 568, k. ú. Kapišová, a to k parcelám registra C KN č. 112/24 o výmere 6 499 m² - zastávané plochy a nádvoría, C KN č. 119/2 vo výmere 60 m² - zastávané plochy a nádvoría do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. V prevyšujúcej časti vylučuje žalobu na samostatné konanie.

VII. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 8 370,44 eura (za súdny poplatok vo výške 99,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 8 270,94 eura) na účet právneho zástupcu AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na súd dňa 10.5.2012 domáhal vydania majetku z dedičstva po poručiťoch v 1. rade E. B., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, v 2. rade P. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, v 3. rade R. X., rod. T., nar. X.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX a v 4. rade V. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX všetci naposledy bytom Humenné, a to z dôvodu, že žalobca bol v dedičských konaniach po vyššie uvedených poručiťoch opomenutý ako zákonný dedič.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je jedným z 9 detí po neb. pani T. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX, naposledy bytom Humenné - matka žalobcu. Žalovaný pán Z. K. je jedným z 3 detí po nebohej pani Q. K., rod. T., zomrelej XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné - matka žalovaného. Matka žalobcu a matka žalovaného boli súrodencami s poručiťmi v 1. - 4. rade. Ináč povedané manželský pár mal 6 detí - E. T., P. T., R. T. a V. T., T. T. a Q. T... Uvedeným návrhom sa žalobca domáha právnej ochrany ako jediný žijúci potomok po nebohej T. T., rod. T., teda právom syna sestry poručiťov v 1. - 4. rade. T. T. žila pred rokom 1944 v meste Humenné. Na jar roku 1944 boli všetci vyššie uvedení príslušníci rodiny T., t. j. poručiťelia v 1. - 4. rade, matka žalobcu a žalovaného, ako osoby židovského vierovyznania vlakom deportovaní do koncentračného tábora v Birkenau. Od tohto momentu ich ani jeden z pozostalých rodinných príslušníkov nevidel. Po nebohej matke žalobcu bol na základe návrhu na vyhlásenie nezvestnej za mŕtvu, podaného dňa 18.10.2007 na Okresnom súde Humenné vydaný dňa 11.5.2009 rozsudok, sp. zn. 19P/467/2007, právoplatný a vykonateľný dňa 11.6.2009, ktorým bol za deň smrti matky žalobcu určený 9.5.1945. Po nebohej matke žalovaného a po poručiťoch v 1. a 4. rade boli prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného JUDr. Miroslava Korcha podané návrhy na vyhlásenie nezvestných za mŕtvych na základe čoho Okresný súd Humenné rozhodol tak, že za deň smrti každého z poručiťov v 1. až 4. rade a matky žalovaného určil deň 31.5.1944.

Po nebohej matke žalobcu, ako aj po nebohej matke žalovaného prebehli na Okresnom súde Humenné dve samostatné dedičské konania. Na základe dedičského konania po poručiťke - matke žalobcu pod sp. zn. 13D 122/2010, bol za jediného dediča stanovený jediný žijúci syn nebohej poručiťky Alexander T. - žalobca. Na základe dedičského konania po poručiťke - matke žalovaného pod sp. zn. 11D 663/2008 bol za jediného dediča stanovený jediný žijúci syn nebohej poručiťky Z. K. - žalovaný. Po tom, čo boli vydané jednotlivé rozsudky, na základe ktorých bol určený presný deň smrti poručiťov v 1. až 4. rade, podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na prejednanie dedičstva po týchto poručiťoch. V týchto dedičských konaniach však príslušný súd nesprávne konal so žalovaným ako s jediným zákonným dedičom po poručiťoch v 1. až v 4. rade. Jednotlivé dedičské konania boli ukončené na Okresnom súde Humenné v roku 2010. Konkrétne sa jednalo o nasledovné dedičské konania: E. B., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 14D 106/2010, P. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 13D 106/2010, R. X., rod. T., nar. X.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 11D 210/2010 a V. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 11D 211/2010. Žalovaný bol vo vyššie uvedených dedičských konaniach nesprávne vedený ako jediný dedič po poručiťoch v 1. až 4. rade.

Majetok, ktorý tvorí dedičstvo po poručiťoch v 1. až 4. rade, ktorý nadobudol žalovaný ako jediný dedič, a ktorý žiada súd prejednať na základe tohto návrhu na vydanie majetku z dedičstva vo veľkosti 1 z nadobudnutého dedičstva, predstavujú nasledovné nehnuteľnosti evidované na špecifikovaných listoch vlastníctva, a to:

LV č. 146, k. ú. Dlhoňa, na ktorom boli poručiťelia vedení ako podieloví spoluvlastníci v časti B pod č. 1. Cili B., rod. T., 2. P. T., rod. T., 5. R. X., rod. T. a 6. V. T., rod. T.

Spoluvlastnícky podiel pripadajúci každému z poručiťov k parcelám registra E parcelné číslo 229 vo výmere 4 554 025 m² - lesné pozemky, parcelné číslo 2309 vo výmere 9 427 m² - orná pôda a parcelné číslo 231 vo výmere 5 579 m² - orná pôda, všetky evidované na LV č. 146, bol vo výške 55/1200 v celku.

List vlastníctva č. 151 k. ú. Vyšná Pisaná, na ktorom boli poručitelia vedení ako podieloví spoluvlastníci v časti D pod č. 1. E. B., rod. T., 2. P. T., rod. T., 5. R. X., rod. T. a 6. V. T., rod. T..

Spoluvlastnícky podiel pripadajúci každému z poručiteľov k parcelám registra E KN č. 206 vo výmere 9 480 m² - orná pôda, E KN č. 207 vo výmere 272 412 m² - lesné pozemky, E KN č. 266 vo výmere 281 m² - orná pôda, E KN č. 267 vo výmere 207 m² - orná pôda, E KN č. 268 vo výmere 151 m² - orná pôda, E KN č. 270 vo výmere 384 m² - orná pôda, E KN č. 271 vo výmere 2 069 m² - orná pôda, „E“ KN č. 272 vo výmere 8 431 m² - orná pôda, E KN č. 273 vo výmere 7 179 m² - orná pôda, E KN č. 274 vo výmere 5 980 m² - orná pôda, E KN č. 275 vo výmere 234 784 m² - trvalé trávne porasty, E KN č. 276 vo výmere 3 995 m² - orná pôda, E KN č. 277 vo výmere 2 273 m² - orná pôda, E KN č. 374 vo výmere 1 471 m² - orná pôda, E KN č. 375 vo výmere 6 400 m² - orná pôda, E KN č. 376 vo výmere 9 158 m² - orná pôda, E KN č. 377 vo výmere 22 680 m² - orná pôda, E KN č. 378 vo výmere 741 m² - orná pôda, E KN č. 381 vo výmere 1 550 m² - orná pôda, E KN č. 382 vo výmere 6 140 122 m² - lesné pozemky, všetky evidované na LV č. 151, bol vo výške 11/240 k celku.

LV č. 470 k. ú. Kapišová, na ktorom boli poručitelia vedení ako podieloví spoluvlastníci v časti B pod č. 1. E. B., rod. T., 2. P. T., rod. T., 5. R. X., rod. T. a 6. V. T., rod. T..

Spoluvlastnícky podiel pripadajúci každému z poručiteľov k parcelám registra E KN č. 1 497 vo výmere 2 154 m² - orná pôda, E KN č. 1 498 vo výmere 3 736 m² - orná pôda, všetky evidované na LV č. 470, bol vo výške 55/1200 k celku.

LV č. 537 k. ú. Kapišová, na ktorom boli poručitelia vedení ako podieloví spoluvlastníci v časti B pod č. 1. Cili B., rod. T., 2. P. T., rod. T., 5. R. X., rod. T. a 6. V. T., rod. T..

Spoluvlastnícky podiel pripadajúci každému z poručiteľov k parcelám registra E KN č. 529/513 vo výmere 223 m² - orná pôda, E KN 530/513 vo výmere 5 215 m² - orná pôda a E KN č. 540 vo výmere 850 m² - orná pôda, evidované na LV č. 537, bol vo výške 55/1200 k celku.

LV č. 568 k. ú. Kapišová, na ktorom boli poručitelia vedení ako podieloví spoluvlastníci v časti B pod č. 1. E. B., rod. T., 2. P. T., rod. T., 5. R. X., rod. T. a 6. V. T., rod. T..

Spoluvlastnícky podiel pripadajúci každému z poručiteľov k parcelám registra E KN č. 112/24 o výmere 6 499 m² - zastávané plochy a nádvorja, E KN č. 119/2 vo výmere 60 m² - zastávané plochy a nádvorja, E KN č. 119/2 vo výmere 60 m² - zastávané plochy a nádvorja, všetky evidované na LV č. 568, bol vo výške 55/1200 k celku.

Žalovaný sa stal na základe osvedčení o dedičstve pod sp. zn. 14D 106/2010, 13D 106/2010, 11D 210/2010 a 11D 211/2010 jediným dedičom po poručiteľoch 1. až 4. rade, teda nadobudol spoluvlastnícky podiel na všetkých nehnuteľnostiach uvedených vo vyššie popísaných LV č. 146, č. 151, č. 470, č. 537 a č. 568 v rovnakom spoluvlastníckom podiele, v akom boli evidovaní jednotliví poručitelia ako spoluvlastníci na predmetných nehnuteľnostiach. V predmetných dedičských konaniach bol však opomenutý ako zákonný a oprávnený dedič pán Alexander Rosman - žalobca. Tak žalobca, ako aj žalovaný boli v čase konania v uvedených dedičských konaniach po poručiteľoch v 1. až 4. rade jediní zákonní dedičia, ktorí mali právo po týchto poručiteľoch nadobudnúť dedičstvo v pomere 1 k čistej hodnote dedičstva. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca je jedným z 9 detí po nebohej pani Rozálii Rosmanovej, rod. Rosenblüthovej, nar. 22.5.1900, zomrelej 9.5.1945, naposledy bytom Humenné - matka žalobcu. Žalovaný je jedným z 3 detí po nebohej pani Q. K., rod. T., zomrelej XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné - matka žalovaného. V žalobcu a matka žalovaného boli súrodencami poručiteľov v 1. až 4. rade.

Žalovaný je oprávneným dedičom iba čo do výšky podielu 1 k čistej hodnote dedičstva, ktoré nadobudol. Teda ostatná 1 z čistej hodnoty dedičstva patrí žalobcovi, a preto v tejto časti dedičstva je žalovaný neoprávneným dedičom.

Povinnosťou nepravého dediča, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 458 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení je vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý neoprávnene nadobudol z dedičstva. V tomto prípade je to 1 zo všetkých spoluvlastníckych podielov, ktoré žalovaný v tejto časti ako nepravý dedič nadobudol, a to na všetkých listoch vlastníctva, ktoré sú špecifikované v tejto žalobe. Nepravý dedič v tejto časti má vydať všetko, čo z dedičstva nadobudol, teda celkovo 1 z celkového dedičstva, a to predovšetkým in natura.

V prejednávanej veci je splnený predpoklad, že žalovaný „mohol vedieť“ o skutočnosti, že v časti 1 majetku, ktorý bol predmetom dedičstva po poručiteľoch v 1. až 4. rade nie je oprávneným dedičom, nakoľko mal vedomosť o tom, že žalobca žije a zároveň o tom, že je v príbuzenskom vzťahu s poručiteľmi v 1. až 4. rade, teda že žalobca bol taktiež oprávneným dedičom v 3. dedičskej skupine. Navyše v čase kedy prebiehali dedičské konania po poručiteľoch v 1. až 4. rade, zároveň v danom roku prebiehalo dedičské konanie po matke žalobcu pod sp. zn. 13D 122/2010. V uvedenom dedičskom konaní boli

prejednávane spoluvlastnicke podiely matky žalobcu na listoch vlastníctva, na ktorých boli v tom čase evidované zároveň poručiteľia v 1. až 4. rade, voči ktorým prebiehalo dedičské konanie, v ktorom sa ako jediný dedič prehlásil žalovaný.

Žalobca sa so žalovaným snažil pred podaním predmetného návrhu o vydanie majetku z dedičstva mimosúdne dohodnúť, no všetky jeho pokusy skončili neúspešne. Žalobca sa so žalovaným snažil skontaktovať, tak na základe vlastnej iniciatívy, ako aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalobca po niekoľkonásobných neúspešných pokusoch skontaktoval aj synovca žalovaného žijúceho v štáte New York, USA, aby sa skúsil aspoň prostredníctvom neho skontaktovať so žalovaným. Právny zástupca žalobcu poslal dňa 28.3.2012 žalovanému list, v ktorom sa snažil žalovanému bližšie objasniť predmetnú situáciu a skúsiť sa tak dohodnúť na mimosúdnom vyrovnaní, ktoré by celý tento proces značne urýchlilo. Do dnešného dňa však od žalovaného neobdržali žiadnu odpoveď. Všetky pokusy žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu ostali neúspešné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že do okruhu dedičov po poručiteľoch v 1. až 4. rade prichádzajú do úvahy: 1. právom syna alebohej sestry poručiteľov v 1. až 4. rade P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXX V. P., V., I., E. S XXX, 2. právom syna alebohej sestry poručiteľov v 1. až 4. rade Z. K., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX B. Oak W. XXXXX, V., L..

Vzhľadom k tomu, že s prvým uvedeným zákonným dedičom - žalobcom sa v riadnych dedičských konaniach po poručiteľoch v 1. až 4. rade nekonalo, žalobca sa domáha ochrany svojich práv uvedenou žalobou o vydanie majetku z dedičstva.

Predmetom konania bolo rozhodnúť o vydaní majetku z dedičstva.

Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného. Žalovaný prevzal žalobu, predvolanie na pojednávanie a výzvu na vyjadrenie k žalobe s poučením dňa 18.6.2014 a neskôr aj prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí SR, Generálneho konzulátu New York dňa 14.7.2014. Dňa 8.10.2014 bol doručený súdu list Advokátskej kancelárie COHEN, LERNER & RABINOVITZ, P. C., ktorého obsahom bolo ospravedlnenie žalovaného z pojednávania dňa 23.10.2014 zo zdravotných dôvodov so žiadosťou o jeho odročenie z dôvodu zvolenia si advokáta. K predmetnému listu nebolo doložené plnomocenstvo, z ktorého by vyplývalo oprávnenie uvedenej advokátskej kancelárie konať za žalovaného, preto toto podanie nie je možné akceptovať ako podanie žalovaného. Pre úplnosť je však potrebné dodať, že v predmetnom konaní žalovaný splnomocnil na zastupovanie spoločnosť FUTEJ & Partners, s.r.o. podľa plnomocenstva na čl. 39 spisu, pričom právny zástupca, prostredníctvom substituenta JUDr. Zuzany Štekláčovej na čl. 41 spisu vykonal nahliadnutie do spisu dňa 18.6.2012 podľa čl. 42 spisu. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný bol informovaný o žalobe a o obsahu spisu minimálne od 18.6.2012, teda už mesiac po podaní žaloby. Doposiaľ sa však k žalobe nevyjadril, pričom súd je toho názoru, že žalovaný má prístup k právnej pomoci na Slovensku. Okrem právneho zastúpenia v tomto konaní je žalovaný právne zastúpený ako žalobca aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/578/2012, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom so sídlom v Humennom, pričom táto skutočnosť je súdu známa z vlastnej činnosti.

Pretože neboli splnené zákonné podmienky na odročenie pojednávania podľa § 119 O.s.p. súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/467/2007-42 zo dňa 11.5.2009, uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 13D/122/2010-32 zo dňa 20.5.2011, výpisy z LV č. 146, k.ú. Dlhoňa, LV č. 151, k.ú. Vyšná Pisaná, LV č. 470, k.ú. Kapišová, LV č. 537, k.ú. Kapišová, LV č. 568, k.ú. Kapišová, LV č. 661, k.ú. Valkov, rodný list, úmrtý list, preklad z jazyka ukrajinského do jazyka slovenského - rodný list, podanie žalobcu zo dňa 25.9.2012, 11.6.2014, vyjadrenie žalovaného zo dňa 3.10.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 10.10.2014, zmena návrhu na začatie konania zo dňa 28.11.2012, pripojené spisy Okresného súdu Humenné, sp. zn. 14D/106/2010, 11D/209/2010, 11D/663/2008, 13D/106/2010, 11D/210/2010, 11D/211/2010, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/110/2012 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca sa domáhal vydania majetku z dedičstva po poručiteľoch v 1. Cili Steinbergerová, rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, v 2. P. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, v 3. R. X., rod. T., nar. X.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX a 4. V. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX všetci naposledy bytom S.. W. boli súrodenci.

Ďalšími súrodencami poručiťelov bola matka žalobcu T. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá X.X.XXXX, naposledy bytom Humenné a matka žalovaného Q. K., rod. T., zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné. Inými slovami matky účastníkov konania boli sestry.

Žalobca je jediný žijúci potomok po nebohej T. T., rod. T..

Na základe dedičského konania po poručiťelke - matke žalobcu pod sp. zn. 13D 122/2010, bol za jediného dediča stanovený jediný žijúci syn nebohej poručiťelky Alexander T. - žalobca. Na základe dedičského konania po poručiťelke - matke žalovaného pod sp. zn. 11D 663/2008 bol za jediného dediča stanovený jediný žijúci syn nebohej poručiťelky Z. K. - žalovaný.

Po poručiťeloch 1. až 4. prebehli dedičské konania na Y. súde Humenné v roku 2010. Išlo o tieto dedičské konania: E. B., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 14D 106/2010, P. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 13D 106/2010, R. X., rod. T., nar. X.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 11D 210/2010 a V. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomrelá XX.X.XXXX, naposledy bytom Humenné, osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 11D 211/2010.

Žalovaný bol vo vyššie uvedených dedičských konaniach vedený ako jediný dedič po poručiťeloch v 1. až 4. rade.

Žalovaný bol zapísaný na LV č. 146, k. ú. Dlhoňa ako podielový spoluvlastník k parcelám registra E KN č. 229 vo výmere 4 554 025 m² - lesné pozemky, E KN č. 230 vo výmere 9 427 m² - orná pôda a E KN č. 231 vo výmere 5 579 m² - orná pôda pod B1 titulom osvedčenia o dedičstve 14D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B2 titulom osvedčenia o dedičstve 13D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B5 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 210/2010 v podiele 55/1200 a pod B6 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 211/2010 v podiele 55/1200.

Žalovaný bol zapísaný na LV č. 151 k. ú. Vyšná Pisaná ako podielový spoluvlastník k parcelám registra E KN č. 206 vo výmere 9 480 m² - orná pôda, E KN č. 207 vo výmere 272 412 m² - lesné pozemky, E KN č. 266 vo výmere 281 m² - orná pôda, E KN č. 267 vo výmere 207 m² - orná pôda, E KN č. 268 vo výmere 151 m² - orná pôda, E KN č. 270 vo výmere 384 m² - orná pôda, E KN č. 271 vo výmere 2 069 m² - orná pôda, E KN č. 272 vo výmere 8 431 m² - orná pôda, E KN č. 273 vo výmere 7 179 m² - orná pôda, E KN č. 274 vo výmere 5 980 m² - orná pôda, E KN č. 275 vo výmere 234 784 m² - trvalé trávne porasty, E KN č. 276 vo výmere 3 995 m² - orná pôda, E KN č. 277 vo výmere 2 273 m² - orná pôda, E KN č. 374 vo výmere 1 471 m² - orná pôda, E KN č. 375 vo výmere 6 400 m² - orná pôda, E KN č. 376 vo výmere 9 158 m² - orná pôda, E KN č. 377 vo výmere 22 680 m² - orná pôda, E KN č. 378 vo výmere 741 m² - orná pôda, E KN č. 381 vo výmere 1 550 m² - orná pôda, E KN č. 382 vo výmere 6 140 122 m² - lesné pozemky, pod B1 titulom osvedčenia o dedičstve 14D 106/2010 v podiele 11/240, pod B2 titulom osvedčenia o dedičstve 13D 106/2010 v podiele 11/240, pod B5 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 210/2010 v podiele 11/240 a pod B6 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 211/2010 v podiele 11/240.

Žalovaný bol zapísaný na LV č. 470, k. ú. Kapišová ako podielový spoluvlastník k parcelám registra E KN č. 1 497 vo výmere 2 154 m² - orná pôda, E KN č. 1 498 vo výmere 3 736 m² - orná pôda, pod B1 titulom osvedčenia o dedičstve 14D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B2 titulom osvedčenia o dedičstve 13D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B5 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 210/2010 v podiele 55/1200 a pod B6 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 211/2010 v podiele 55/1200.

Žalovaný bol zapísaný na LV č. 537, k. ú. Kapišová ako podielový spoluvlastník k parcelám registra E KN č. 529/513 vo výmere 223 m² - orná pôda, E KN 530/513 vo výmere 5 215 m² - orná pôda a E KN č. 540 vo výmere 850 m² - orná pôda pod B1 titulom osvedčenia o dedičstve 14D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B2 titulom osvedčenia o dedičstve 13D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B5 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 210/2010 v podiele 55/1200 a pod B6 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 211/2010 v podiele 55/1200.

Žalovaný bol zapísaný na LV č. 568, k. ú. Kapišová ako podielový spoluvlastník k parcelám registra C KN č. 112/24 o výmere 6 499 m² - zastávané plochy a nádvoría, C KN č. 119/2 vo výmere 60 m² - zastávané plochy a nádvoría pod B2 titulom osvedčenia o dedičstve 14D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B3 titulom osvedčenia o dedičstve 13D 106/2010 v podiele 55/1200, pod B6 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 210/2010 v podiele 55/1200 a pod B7 titulom osvedčenia o dedičstve 11D 211/2010 v podiele 55/1200.

Žalovaný sa stal na základe osvedčení o dedičstve pod sp. zn. 14D 106/2010, 13D 106/2010, 11D 210/2010 a 11D 211/2010 jediným dedičom po poručiteľoch 1. až 4. rade, teda nadobudol spoluvlastnícky podiel na všetkých nehnuteľnostiach na LV č. 146, č. 151, č. 470, č. 537 a č. 568 v rovnakom spoluvlastníckom podiele, v akom boli evidovaní jednotliví poručitelia ako spoluvlastníci.

V roku 2010 prebiehalo dedičské konanie na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 13D 122/2010 po nebohej matke žalobcu Rozálii Rosmanovej, rod. T., kde boli prejednávané spoluvlastnícke podiely na totožných listoch vlastníctva ako je vyššie uvedené.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 475 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nededí manžel ani žiadny z rodičov, dedia v tretej skupine rovnakým dielom poručiteľovi súrodenci a tí, ktorí žili s poručiteľom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a ktorí sa z toho dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiteľa. Ak niektorý zo súrodencov poručiteľa nededí, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho detí.

Podľa § 485 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu pravého dediča. Nepravý dedič má právo, aby mu oprávnený dedič nahradil náklady, ktoré na majetok z dedičstva vynaložil; takisto mu patria úžitky z dedičstva. Ak však vedel alebo mohol vedieť, že oprávneným dedičom je niekto iný, má právo len na náhradu nevyhnutných nákladov a je povinný oprávnenému dedičovi okrem dedičstva vydať i jeho úžitky.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Ustanovenie § 485 Občianskeho zákonníka zakotvuje právo oprávneného dediča na vydanie dedičstva nadobudnutého neoprávneným dedičom. Oprávneným dedičom je ten v prospech koho svedčí niektorý z dôvodov dedenia. Nepravý dedič je povinný vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má. Povinnosť nepravého dediča pri vydávaní dedičstva pravému dedičovi sa riadi zásadami o bezdôvodnom

obohatení. V prvom rade pôjde o naturálnu reštitúciu, t. j. o vytvorenie takého stavu, aký by nastal, keby dedičstvo nadobudol pravý dedič.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Obom účastníkom konania prislúchalo rovnaké dedičské právo syna alebo sestry poručiteľov v 1. až 4. rade vo vyššie označených dedičských konaniach, pretože ak niektorý zo súrodencov poručiteľa nededí, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Tak žalobca, ako aj žalovaný boli v čase konania vyššie uvedených dedičských konaní po poručiteľoch v 1. až 4. rade jediní zákonní dedičia, ktorí mali nadobudnúť dedičstvo v pomere 1 k čistej hodnote dedičstva. Z pripojených dedičských spisov súd zistil, že žalobca bol opomenutý ako zákonný dedič a nesprávne dedil ako jediný dedič len žalovaný. Žalovaný je teda oprávneným dedičom iba do výšky podielu 1 k čistej hodnote dedičstva, ktoré nadobudol a vo zvyšnej časti je neoprávneným dedičom. Ostatná 1 z čistej hodnoty dedičstva patrí žalobcovi.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi 1 majetku získaného vo vyššie uvedených dedičských konaniach tak, aby nemal majetkovú škodu na ujmu žalobcu.

Súd pripustil zmenu žaloby vo vzťahu k parcelám registra C KN č. 120/2, č. 121/2, zapísané na LV č. 568 k. ú. Kapišová a k parcelám registra E KN č. 318/1, č. 580/2, č. 581, č. 582, č. 583, č. 584, č. 585/1, č. 585/31, č. 585/32 zapísané na LV č. 661 k. ú. Valkov na pojednávaní konanom dňa 23.10.2014, preto v tejto časti žalobu vylúčil na samostatné konanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 8.370,44 eura, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 99,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 8.270,94 eura pri hodnote veci 451 910,- eur a pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1 329,57 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie žaloby o vydanie majetku, účasť na pojednávaní dňa 15.11.2012, písomné podanie na súd - zmena návrhu na začatie konania zo dňa 28.11.2012, účasť na pojednávaní dňa 23.10.2014, to je 4x 1 329,57 eura + 3x rež. paušál 7,63 eura + 1x rež. paušál 8,04 eura + náhrada za stratu času pri úkonoch 15.11.2012 a 23.10.2014, 6x 12,71 eura + 6x 13,40 eura + náhrada cestovných nákladov za použitie motorového vozidla PEUGEOT 307, evidenčné číslo KE 307 DZ, priemerná spotreba motorového vozidla 5l/100 km, cesta Košice - Svidník a späť : 2 x 180 km x základná sadzba 0,183 eur = 65,88, spotreba pohonných hmôt dňa 15.11.2012: $180 \times 1,449 \times 5 / 100 = 13,041$ a dňa 23.10.2014: $180 \times 1,302 \times 5 / 100 = 11,718 + 20\%$ DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods.1 písm. a/, c/ a d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).