

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313212761
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313212761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom 825 11 Bratislava, Mlynské nivy č. 44/a, IČO: 35 815 256, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. A., nar. X.X.U., naposledy bytom XXX XX U., C. XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom O. S. XXX XX U., G. D. Č.. X, o zaplatenie 191 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 191 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,33 eur od 27.2.2010 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,74 eur od 1.3.2011 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,91 eur od 1.3.2012 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,28 eur od 6.6.2012 až do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,74 eur od 28.8.2012 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 93,36 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, vedený v X. N.,V.Z.. N., VS: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzatvoril dňa 23.7.1997 s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“).Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č .656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú neoddeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „ obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné vyúčtovacie faktúry:

- faktúru č. 7420024221 na sumu 28,33 eur s termínom splatnosti do 26.2.2010,
- faktúru č.7417645956 na sumu 39,74 eur s termínom splatnosti do 28.2.2011,

- faktúru č. 7422095978 na sumu 35,91 eur s termínom splatnosti do 29.2.2012,
- faktúru č. 4900051356 na sumu 76,28 s termínom splatnosti do 5.6.2012,
- faktúru č. 7412853554 na sumu 10,74 eur s termínom splatnosti do 27.8.2012.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 26.8.2013 platobný rozkaz pod sp.zn. 11Ro/419/2013-19, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 27.2.2014 pod č.k. 11Ro/419/2013-13 podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, Registra obyvateľstva Banská Bystrica, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Mesta Levice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice - odbor sociálnych vecí a rodiny oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, oddelenie sprostredkovania a poradenstva Levice, ORPZ Levice, príbuzných odporcu, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na jeho ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, právny zástupca navrhovateľa neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.10.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadala. Odporca predvolanie a návrh nemal doručené na poslednej súdu známej adrese, pričom predvolanie z adresy U. XXX XX C. XX sa vrátilo z dôvodu neznámeho adresáta dňa 13.6.2014 a z adresy na ktorej je prihlásená k trvalému pobytu manželka odporcu XXX XX A. XXX sa vrátila z dôvodu neznámeho adresáta dňa 18.6.2014, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie prihláškovým listom, podľa ktorého sa odporca prihlásil k odberu dňa 23.7.1997 u navrhovateľa, faktúrou č. 4900051356, faktúrou pod č. 7420024221, faktúrou č. 7420024221, faktúrou č. 7412853554, faktúrou č. 7417645956, faktúrou č. 7422095978, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s., s účinnosťou od 1.1.2010, pokusom o zmier zo dňa 10.6.2013.

Podľa §-u 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa §-u 589 Obč. zák. cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa §-u 59 ods.1 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a zmene niektorých zákonov neoprávneným odberom plynu je odber:

- a/ bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b/ nemeraného plynu
- c/ bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d/ bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e/ ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožňuje prerušenie dodávky plynu,
- f/ ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g/ ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h/ ak odberateľ nedodal odberový diagram.

Podľa §-u 59 ods. 2 zák.č. 656/2004 o energetike a zmene niektorých zákonov odberateľ, ktorý neoprávnene odoberá plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberá plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Podľa §-u 59 ods. 3 zák.č. 656/2004 o energetike a zmene niektorých zákonov spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom plynu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa §-u 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa §-u 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; avšak ak o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom zaplatenia ceny za odobratý plyn, pričom súd posúdil predmetný vzťah podľa ustanovení a kúpnej zmluve upravenej v Občianskom zákonníku. Navrhovateľ dodával odporcovi plyn, ktorý si objednal u navrhovateľa písomnou prihláškou dňa 23.7.1997. Súčasne odporca potvrdil a prehlásil, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami. Navrhovateľ dodával odporcovi plyn v období od 19.1.2009 do 18.1.2010 v období od 19.1.2012 do 20.6.2012, v období od 19.1.2010 do 18.1.2011, v období od 19.1.2011 do 18.1.2012 v celkovej výške 114,72 eur na základe vystavených faktúr pod č. 7420024221, 7417645956, 7422095978, a č. 7412853554, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnutý plyn zaplatiť cenu. Odporca si ale neplnil svoje povinnosti za odobratý plyn neplatil a preto navrhovateľ obmedzil distribúciu zemného plynu u odporcu a za toto obdobie si navrhovateľ vystavil faktúru pod č. 49000515356 na sumu 76,28 eur s termínom splatnosti do 5.6.2012 za neoprávnený odber. Odporca, ktorý neoprávnene odoberal plyn je povinný uhradiť škodu, ktorú ustanovuje všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom.

S poukazom na predložené listiny súd podanému návrhu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania od 27.2.2012 až do 28.8.2012, pričom v období od 27.2.2010 až do 6.6.2012 si navrhovateľ uplatnil 9% ročný úrok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák., kde v §-e 3 ods. 1 je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V období od 27.2.2010 do 6.6.2012 základná úroková sadzba ECB predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9% ročný úrok z omeškania. Ku dňu 28.8.2012 predstavovala základná úroková sadzba ECB 0,75% + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 8,75% ročný úrok z omeškania z faktúry pod č. 7412853554 na sumu 10,74 eur.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 16,50 eur, podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2011, podanie návrhu na súd dňa 28.6.2013, pokus o zmier 10.6.2013) 3 úkony á 18,26 eur = 54,78 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 54,78 eur = 10,95 eur, 1 x RP á 7,41 eur za rok 2011, 2 x RP za rok 2013 á 7,81 eur = 15,62 eur, 20% DPH z RP zo sumy 23,03 eur = 4,60 eur podľa §-u10 ods. 1, §-u 13 a ods. 1, písm. a,c, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie

právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 109,86 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 93,36 eur.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p.s údu uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

13C/63/2014

-6-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)