

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610208483
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7610208483.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Soni Minxovej a JUDr. Adriany Murínovej vo veci navrhovateľky G. Š., O. S., Z. XX, zastúpenej JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Starosaská 3, proti odporcovi Q. Š., O. B. XX, zastúpenému JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporcu proti rozsudku 9C/104/2010-376 zo 7.4.2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom 9C/104/2010-229 z 30.1.2012 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal:

- nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX S. Ú. S. a to byt číslo XX K. W. K. X. V., B. Č. X, O. P. W. Č. XXX, V. K. V. Č. XXXX v celosti, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXX K. V. Č. XXXX B. V. XX/XXXX v pomere k celku a spoluvlastnícky podiel pozemku - parcely číslo XXXX B. B. XXX Q., P. V. - G. V. U. K. B. V. XX/XXXX v pomere k celku,

- hnuťelné veci: kuchynskú linku, chladničku zn. Calex, 2 ks chromované stoličky, sporák zn. Mora, digestor zn. Ardo, automatickú práčku zn. Whirlpool, obývaciu stenu zn. Zosia, čalúnenú súpravu zn. Monika, televízor zn. Tesla, počítačovú zostavu zn. LG, konferenčný stolík, 2-dverovú skriňu s nadstavcom,

- záväzky: z úveru vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., číslo úverového účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, K. S. Q. Č.. XXXXXXXXXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., na konte medziúveru č. XXXXXXXXXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., z úveru č. XXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., debetný zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s.

Do výlučného vlastníctva odporcu prikázal: - hnuťelné veci: domáce kino zn. LG, kameru zn. Panasonic, fritovací hrniec zn. Moulinex, - záväzky: na poplatkoch spojených s užívaním bytu číslo XX K. Z. T. Č.. X B. S. voči Bytovému hospodárstvu mesta S., G. G. Č.. XXXXXXXXXXX voči spoločnosti GE Money, a.s., z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej s Poštovou bankou, a.s. Štátu náhradu trov nepriznal a nezaviazal účastníkov konania k zaplateniu súdnych poplatkov z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.

Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach účastníkov uznesením 11Co/83/2012-264 z 27.3.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže účastníci po jeho rozhodnutí mimo prebiehajúceho súdneho konania nakladali so spoločným majetkom a predali byt na Z. T. Č.. XX B. S. a tak podstatne zmenil obsah svojho spoločného majetku.

Súd prvého stupňa rozsudkom 9C/104/2010-376 zo 7.4.2014 (t.j. preskúmaným rozsudkom) vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal:

- hnutelné veci: chladničku zn. Calex, 2 ks chromované stoličky, automatickú práčku zn. Whirlpool, obývaciu stenu zn. Zosia, čalunenú súpravu zn. Monika, televízor zn. Tesla, počítačovú zostavu zn. LG, konferenčný stolík, 2-dverovú skriňu s nadstavcom,
- záväzky: z úveru vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., číslo úverového účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, K. S. Q. Č.. XXXXXXXXXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., na konte medziúveru č. XXXXXXXXXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., debetný zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s..

Do výlučného vlastníctva odporcu prikázal:

- hnutelné veci: domáce kino zn. LG, kameru zn. Panasonic, fritovací hrniec zn. Moulinex,
- záväzky: z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej s Poštovou bankou, a.s..

a odporcu na vyrovnanie podielov zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 2.592,41 eur, v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Účastníkom a štátu náhradu trov konania

nepriznal a účastníkov ani nezaviazal k zaplateniu súdnych poplatkov z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.

Zistil, že účastníci konania uzavreli uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 8C/65/2009-25 zo dňa 18.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.5.2009 s tým, že maloleté deti Q. U. S. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Z tohto spisu mu vyplynulo, že návrh na rozvod manželstva podal odporca, ktorý už v návrhu uviedol, že od roku XXXX udržiava mimomanželský vzťah s inou ženou. Vzal do úvahy, že za trvania manželstva, a to kúpnu zmluvou zo P. XX.X.XXXX, účastníci konania nadobudli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX S.. Ú.. S. a to byt č. XX s príslušenstvom a tieto nehnuteľnosti v priebehu konania kúpnu zmluvou z XX.XX.XXXX predali za kúpnu kúpnu cenu 19.400,- eur. Z tejto sumy čiastka 9.371,48 eur bola prevedená na účet Slovenskej sporiteľne za účelom zániku záväzku účastníkov zabezpečeného záložným právom, suma 6.075,57 eur na účet Bytového hospodárstva mesta S. a zvyšná časť vo výške 2.552,95 eur bola prevedená na účet vo VÚB. Účastníci konania sa zhodli na tom, že za trvania ich manželstva nadobudli tieto hnutelné veci:

- chladničku zn Calex v hodnote 172,31 eur,
- 2 ks chromované stoličky v hodnote spolu 21,50 eur,
- práčku zn. Whirlpool v hodnote 110,85 eur,
- obývaciu stenu zn. Zosia v hodnote 235,28 eur,
- rohovú sedáciu súpravu zn. Monika v hodnote spolu 222,93 eur,
- domáce kino zn. LG v hodnote 126,54 eur,
- televízor zn. Tesla v hodnote 15,62 eur,

- počítačovú zostavu zn. LG v hodnote 169,72 eur,
- konferenčný stolík v hodnote 59,92 eur,
- 2-dverovú skriňu s nadstavcom v hodnote 120,92,
- kameru zn. Panasonic v hodnote 277,63 eur a
- fritovací hrniec zn. Moulinex v hodnote 29,06 eur, pričom všeobecné hodnoty uvedených hnutelných vecí boli určené znaleckým posudkom č. X/XXXX. Na základe zhodného tvrdenia účastníkov mal preukázané, že počas trvania manželstva boli uzatvorené úverové zmluvy s nasledovnými zostatkami ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva a to u Všeobecnej úverovej banky, a.s., v sume 1.133,38 eur, u Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., so zostatkom 8.175,78 eur, u Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., ďalší úver so zostatkom 3.027,10 eur a u Slovenskej sporiteľne, a.s., so zostatkom vo výške 1.186,20 eur. Za trvania manželstva účastníkom vznikol aj dlh voči Bytovému hospodárstvu mesta S., ktorý bol uhradený z výnosu z predaja bytu, keď v čiastke 6.075,57 eur boli zahrnuté aj nedoplatky vzniknuté po zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Citoval § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1,3, § 150 Občianskeho zákonníka a mal za to, že po čiastočnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dohodou ostali predmetom vyporiadania už len vyššie uvedené hnutelné veci a tieto v sume 1.129,05 eur prikázal navrhovateľke a odporcovi prikázal vo výroku špecifikované hnutelné veci v hodnote 533,23 eur. Závazky z úverových zmlúv, uzatváraných účastníkmi v peňažných ústavoch prikázal navrhovateľke, keďže jej bol pôvodne prikázaný aj byt a jeho zariadenie, z ktorých boli tieto financované. Závazok z úverovej zmluvy uzavretej s Poštovou bankou (275,- eur) prikázal odporcovi. Na navrhovateľku tak pripadli pasíva v celkovej hodnote 13.522,46 eur a na odporcu v hodnote 275,- eur. Úver zo spoločnosti GE Money nezahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, keďže túto zmluvu podpísal len odporca a tento nepreukázal, aby získané peniaze použil, resp. spotreboval v rámci bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Dospel k záveru, že pasíva patriace do bezpodielového spoluvlastníctva prevyšujú aktíva a po odpočítaní pasív od aktív predstavovali pasíva celkom sumu 12.135,18 eur. Odklonil sa od všeobecnej zásady o rovnosti podielov bývalých manželov, keď mal za preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania boli narušené od roku XXXX, kedy odporca nadviazal vzťah s inou ženou, čo bolo aj príčinou rozpadu manželstva. Odporca sa zo spoločnej domácnosti účastníkov odsťahoval ešte pred rozvodom manželstva a mal vedomosti o dlhoch, ktoré vznikli obom manželom. Neobstojí jeho tvrdenie, že navrhovateľke zanechal byt a preto sa nemusí podieľať na splácaní dlhov. Zdôraznil ďalej, že odporca si ešte v roku XXXX kúpil z príjmu patriaceho do BSM motorku, hoci vtedy už väčšina spoločných záväzkov existovala a následne ju predal a získané finančné prostriedky preukázateľne nepoužil v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Tieto skutočnosti zohľadnil pri finančnom vyporiadaní podielov účastníkov a tieto podiely na pasívach určil v pomere 25 % v prospech navrhovateľky a 75 % v prospech odporcu. Pri celkovej výške pasív 12.135,18 eur by sa na nich navrhovateľka mala podieľať vo výške 3.033,80 eur a odporca vo výške 9.101,38 eur. Prihliadol tiež na to, že z kúpnej ceny za byt bola na spoločné záväzky účastníkov použitá suma 12.891,03 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 6.508,97 eur použila navrhovateľka. Z tejto sumy čiastka 4.556,02 eur bola použitá na splatenie výlučného dlhu navrhovateľky Bytovému hospodárstvu mesta S. a túto čiastku zohľadnil v prospech odporcu tak, že ju odpočítal od jeho podielu na pasívach (9.101,38 eur - 6.508,97 eur) a preto ho zaviazal na vyrovnanie podielov zaplatiť navrhovateľke sumu 2.592,41 eur. O trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 149 ods. 1,2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Keďže im obom bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, nepriznal ani štátu nárok na náhradu trov.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním odporca, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Bol toho názoru, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Bol toho názoru, že vykonané dokazovanie preukázalo, že úver od spoločnosti GE Money a.s. bol vzatý na nákup počítača, zariadenia do domácnosti a na splatenie časti predchádzajúcich úverov. Uviedol, že všetku dokumentáciu a písomnosti ohľadne úverov držala navrhovateľka, ktorá na jeho ťarchu tieto informácie nepotvrdila, aby sa v dôsledku toho zbavila povinnosti predloženia dôkazov a aby v konečnom dôsledku nebola zaviazaná na splatenie úveru voči spoločnosti GE Money a.s.. Mal za to, že i tieto peniaze vyberala navrhovateľka a teda o tomto úvere musela vedieť a preukázateľne bola iniciátorkou brania aj ďalších úverov. Rozhodnutie súdu o určení pomeru podieľania sa na pasívach vo výške 75% u neho a u navrhovateľky v pomere 25% označil za

nepreskúmateľné a tak aj uloženie povinnosti zaplatiť navrhovateľke sumu 2.592,41 eur nie je podľa neho správne a spravodlivé. Poukázal aj na to, že z kúpnej ceny za predaj bytu bol uhradený nielen spoločný dlh na byte, ale aj dlh vo výške 4.556,02 eur, vzniknutý po rozvoде manželstva a to za užívanie bytu len navrhovateľkou a túto sumu súd pri vypořiadaní nezohľadňoval.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla rozsudok v celom rozsahu potvrdiť a priznať jej trovy odvolacieho konania. Trvala na tom, že nemala žiadne vedomosti o úvere od spoločnosti GE Money, keď v čase jeho čerpania manželstvo účastníkov bolo trvalo rozvrátené, s odporcom spoločne nehospodárili a ani do domácnosti sa nič nekupovalo. Odporca nepreukázal, aby získané finančné prostriedky použil na kúpu počítača a mala tak za to, že ich použil výlučne pre svoje súkromné účely. Je nepochybné, že odporca napriek existencii viacerých dlžôb, ktoré neboli ani splácané, nezodpovedne nakladal s finančnými prostriedkami a kúpil si motorku za väčšiu finančnú čiastku. Ešte počas trvania manželstva sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odmietol sa podieľať na splácaní dlhov a nemal záujem o to, z čoho spolu s deťmi financovala celú domácnosť, náklady spojené s užívaním bytu a splácanie dlhov a preto súd správne vypořiadal pomer podielu na pasívach.

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej nariadi predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie vždy, ak

- a) je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie,
- b) súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie,
- c) ide o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania,
- d) to vyžaduje dôležitý verejný záujem.

Podľa odseku 2 cit. ust. v ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), keďže v posudzovanej veci nejde ani o jeden z prípadov uvedených v § 214 ods. 1 O.s.p., za dodržania podmienok podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je z hľadiska odporcom v odvolaní uplatnených odvolacích dôvodov vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na správnosť ktorých poukazuje.

Odporca podané odvolanie odôvodnil podľa jeho obsahu odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., t.j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ani jeden z uplatnených dôvodov nie je daný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho

rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p. a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo keď výsledky hodnotenia dôkazov nezodpovedajú tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p..

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadiska skutkových záverov nezistil, že by skutkové zistenia súdu prvého stupňa nezodpovedali vykonaným dôkazom, alebo že by súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplývali alebo v konaní nevyšli najavo.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, tzn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd prvého stupňa správne skutkové zistenia podradil pod správne hmotnoprávne predpisy a vyvodil správne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Podľa ust. § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V cit. ust. § 150 OZ sú príkladmo uvedené hľadiská, ku ktorým sa má pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) prihliadnuť, uvedené ust. však svojou všeobecnou formuláciou dáva široké možnosti prihliadnuť podľa okolností konkrétneho prípadu na najrôznejšie skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť spôsob vyporiadania. Pri výklade tohto ustanovenia súd musí vychádzať z okolností konkrétneho prípadu tak, aby rozhodnutím, ktorým sa vyporiadava BSM, upravil v rámci zákonných ustanovení majetkové vzťahy medzi manželmi, čo najúčelnejšie. Podstatou celého procesu vyporiadania je určenie, ktoré veci z BSM ktorému z bývalých manželov pripadnú do výlučného vlastníctva, pričom sa vychádza z úvahy o účelnom využití veci. Ak nie je dobre možné veci, resp. všetky veci, účelne rozdeliť medzi bývalých manželov podľa ich podielov, zákon pripúšťa možnosť prikázať veci, resp. ich časť do výlučného vlastníctva iba jednému z bývalých manželov (spoluvlastníkov) s tým, že tomuto manželovi bude uložená povinnosť zaplatiť druhému manželovi peňažnú sumu na vyrovnanie podielov. Prítom sa vychádza zo zásady obsiahnutej v prvej vete § 150 OZ, že podiely oboch manželov sú rovnaké, pokiaľ nie sú zistené podmienky pre odchyľne stanovenie podielov. V rámci vyporiadania BSM musí súd bez návrhu prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na samostatný majetok niektorého z manželov a na druhej strane manžel, ktorý vynaložil na spoločný majetok prostriedky, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom, je oprávnený požadovať, aby mu bola vrátená hodnota takto vynaložených prostriedkov (§ 150 druhá veta OZ).

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených princípov a s jeho postupom možno súhlasiť. Odporca v odvolaní vyčítal prvostupňovému súdu predovšetkým tú skutočnosť, že úver čerpaný od spoločnosti GE Money a.s. nezahrnul do BSM účastníkov.

Pri vyporiadavaní BSM manželov súd pri tzv. vyporiadaní v širšom slova zmysle môže brať do úvahy iba spoločné záväzky bývalých manželov. Ak pôžičku, či úver (ako tomu bolo i v danej veci) kontrahuje iba jeden z manželov, bez vedomosti druhého manžela, ide len o jeho záväzok. Na takúto pôžičku, či úver možno prihliadať pri vyporiadaní BSM len za stavu, ak by požičané peniaze boli skutočne v celom rozsahu použité na nadobudnutie spoločného majetku. Odporca nepreukázal, aby navrhovateľka vôbec mala vedomosti o úvere poskytnutom spoločnosťou GE Money a ani to, aby požičané peniaze boli použité na nadobudnutie spoločného majetku, či na úhradu spoločných dlhov. Naopak, i vo svojich vyjadreniach uvádzal rôzne, navzájom si odporujúce verzie o využití získaných finančných prostriedkov a ohľadom ich použitia za účelom nadobudnutia spoločného majetku dôkazné bremeno neunesol.

Občianske súdne konanie je konaním dôkazným, čo znamená, že účastníka v konaní zaťažuje povinnosť tvrdenia a povinnosť navrhnuť na svoje tvrdenia dôkazy preukazujúce ich pravdivosť. Ak účastník v konaní nesplní svoju povinnosť tvrdenia alebo povinnosť navrhnuť na svoje tvrdenie dôkazy alebo navrhnuté dôkazy sa nevzťahujú na jeho tvrdenie, dostáva sa do procesnej situácie dôkaznej núdze, kedy súdu nezostáva iné, len zhodnotiť túto procesnú situáciu v jeho neprospech vo výsledku, v rozhodnutí vo veci samej, lebo tvrdená okolnosť nebola preukázaná.

Odporca pri pôžičke poskytnutej spoločnosťou GE Money a.s. nepreukázal, ako boli peniaze (v prospech spoločného majetku) použité a súd prvého stupňa správne tento úver nezahrnul do vyporiadania.

Dôvodné nie je ani poukazovanie na nepreskúmateľnosť rozsudku v časti určenia pomeru účastníkov na existujúcich pasívach (75% oproti 25%).

Zákonná úprava (predovšetkým citovaný § 150 Občianskeho zákonníka) vo výnimočných prípadoch pripúšťa porušenie zásady rovnosti podielov bývalých manželov. Rozdielna výška podielov manželov pri vyporiadaní ich BSM môže byť vyjadrená aj percentuálne. Výnimočné priznanie väčšieho podielu (aj na pasívach) prichádza do úvahy aj v prípadoch, ak jeden z manželov nevyužíval pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a rodinu a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti svoje možnosti a schopnosti a svoje povinnosti neplnil riadne. Odklon od princípu rovnosti podielov je postup opodstatnený konkrétnymi okolnosťami. V prejednávanej veci rozhodnutie súdu prvého stupňa o tzv. disparite podielov nemožno považovať za zjavne neprímerané.

Ustanovenie § 150 vo vete tretej Občianskeho zákonníka ukladá súdu, aby pri zvažovaní prípadnej nerovnosti podielov na vyporiadavanom majetku prihliadal predovšetkým ku skutočnostiam, ktoré mali vplyv na hospodárenie rodiny (zásluha na nadobudnutí a udržaní spoločných vecí). Ak jeden z manželov svoje povinnosti týkajúce sa rodiny a spoločného majetku bez dôvodu prijateľného z hľadiska dobrých mravov zanedbával, potom je prípustné rozhodnúť o disparite podielov. Nie je vylúčené, aby nevera jedného z manželov, či jeho mimomanželský vzťah v spojení s ďalšími skutočnosťami viedli súd k úvahe o disparite podielov a to napr. vtedy, pokiaľ by viedli k výrazne zníženej starostlivosti o deti a rodinu a mali za následok negatívne premietnutie na hospodárenie so spoločným majetkom, alebo sa jednalo o momenty tak silné a zásadné, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby súd k nim pri vyporiadaní majetku neprihliadal. Konanie, ktoré je v rozpore s § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, napr. konanie, ktoré možno podľa všeobecnej mienky považovať za negatívne ovplyvňujúce vzájomné spolužitie manželov, môže taktiež viesť k úvahe o odklone od princípu rovnosti podielov.

V danej veci odporca ešte počas trvania manželstva s navrhovateľkou (právoplatne rozvedeného 25.5.2009), od r. XXXX udržiaval mimomanželský vzťah (viď návrh odporcu na rozvod manželstva z 27.3.2009) čo nepochybne negatívne ovplyvnilo jeho starostlivosť o rodinu a maloleté deti (nar.

XX.X.XXXX U. X.XX.XXXX), ako aj postoj k nadobúdaníu a udržiavaniu spoločného majetku. Správne súd prvého stupňa poukázal v tejto súvislosti na postoj odporcu ku splácaníu spoločných dlhov účastníkov a zvýraznil i postoj odporcu k spoločnému hospodáreníu prejavujúci sa i tým, keď napriek nepriaznivej finančnej situácii manželov si kúpil motorku, následne ju predal a peniaze za ňu získané použil sám podľa svojej úvahy. Tieto okolnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu odôvodňujú disparitu podielov účastníkov na spoločných dlhoch.

Neobstojí ani námietka odporcu, že súd prvého stupňa nezohľadnil pri vypořádavaní dlh navrhovateľky, ktorý vznikol po rozvode manželstva. Naopak, súd prvého stupňa pri konečnom výpočte od podielu odporcu na pasívach (9.101,38 eur) odpočítal celú sumu 6.508,97 eur (použitú navrhovateľkou na úhradu dlhov) a takýto postup sa rozhodne neodrazil negatívne na záujmoch odporcu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Žalobkyni, ktorá v odvolacom konaní mala úspech trovy konania nevznikli, keď právna zástupkyňa jej bola ustanovená rozhodnutím súdu (uznesenie 2C/10/2010 z 2.3.2010) v zmysle § 30 O.s.p.. Pritom o odmene advokáta, ustanoveného účastníkoví v konaní podľa § 30 ods. 1 O.s.p., ktorá má byť vyplatená zo štátnych prostriedkov s účinnosťou od 1.1.2010 rozhoduje jedine Centrum právnej pomoci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.