

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201478
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2319201478.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v spore žalobcu: T. O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX J., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47 252 987, Hlavná 949/53, 924 01 Galanta, proti žalovanej: Ž. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX A., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd zaniknuté bezpodielové vlastníctvo strán sporu vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje:

a/ rodinný dom

Rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na pozemku s parcelným číslo XXX/X registra „R.“, pozemok parc. č. XXX/X registra „R.“ o výmere 824 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. č. XXX/X registra „R.“ o rozlohe 180 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, spoločne zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom príslušným okresným úradom - katastrálnym odborom pre katastrálne územie Š., obec Š., okres W. v hodnote 191.000,- eur.

b/ príjazdová cesta

Spoluvlastnícky podiel 1/2 vzhľadom k celku na pozemku parc. č. XXX/X, reg. „R.“ o výmere 229 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa v k. ú. Š., okres W., obec Š., vedený príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom na LV č. XXX v hodnote 4.007,50 Eur s tým, že žalobca preberá na seba povinnosť vyplatenia zostatku hypotekárneho úveru v ČSOB, a. s. číslo zmluvy XXXXXX vo výške XX.XXX,- Eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikazuje:

a/ osobné motorové vozidlo

Automobil značky KIA R. A. H., X.X Z., N.: W., v zostatkovej hodnote 10.000,- Eur

b/ zariadenie rodinného domu

- záhradný slnečník čiernej farby s priemerom 3 m (1 ks)
- záhradný nábytok (kresla 10 ks: 6 ks tyrkysovej farby + 4 ks čiernej farby) a stôl bielej farby (1ks)
- záhradný plastový box čiernej farby (1 ks)
- záhradný sušiac na prádlo s priemerom 3 m značky LEIFHEIT (1 ks)
- dámsky a pánsky bicykel značky Kelly's čierno-modrej farby (1 ks + 1 ks)
- záhradná elektrická zelená kosačka značky BOSCH s 2 akumulátormi (1 ks)
- záhradný elektrický vertikutátor šedej farby značky AL-KO (1 ks)
- automatická závlaha na záhony a trávnik (set: čerpadlo, vodáreň, čerpadlo a počítač)
- wapka žltej farby značky KARCHER (1 ks)
- rôzne náradie z garáže (šróbováky, kľúče, kladivá, vrtačka, búracie kladivo, uťahovačka, karbobrúska, atď)
- detská outdoorová trampolína (1 ks)

- záhradný drevený detský domček so šmykľavkou a pieskoviskom (1 ks)

Spálňa:

- hnedá látková manželská posteľ (zakúpená v Mobel Hoff BA) s matracmi Dormeo (1 ks)

- nočné stolíky z dubovej dyhy z IKEA (2 ks)

- sušič na vlasy (1 ks)

- digitálna váha (1 ks)

- Orbitrek fitness (1 ks)

Hosťovská izba:

- IKEA rozkladací biely látkový gauč (1 ks)

- IKEA čierny lesklý písací stolík (1 ks)

- IKEA biela otočná stolička (1 ks)

- IKEA biely lesklý TV stolík/komoda (1 ks)

- IKEA zrkadlo (1 ks)

- XBOX 360 čiernej farby (1 ks)

- notebook ASUS (1 ks)

- 42" Philips TV (1 ks)

Detská izba:

- detská poschodová masívna drevená posteľ s matracom (1 ks)

- detský zelený písací nastaviteľný "rastúci" stolík (1 ks)

- detská zelená otočná "rastúca" stolička (1 ks)

- knihovňa (1 ks)

- biele IKEA komody (3 ks)

- zelený TÚLI vak (1 ks)

Kuchyňa a jedáleň:

- kávovar ručný pákový nerezový Catler (1 ks)

- mixér oranžový Tefal (1 ks)

- rôzne zariadenie kuchynskej linky (príbor, hrnce, tanier, misky, ...)

- jedálenský stôl bielej farby (1 ks)

- jedálenské kožené biele stoličky (6 ks)

Obývačka:

- hnedá sedacia látková súprava (1 ks)

- konferenčný biely lesklý stolík (1 ks)

- TV biely lesklý stolík (1 ks)

- 55" TV Blaupunkt (1 ks)

Práčovňa:

- práčka (1 ks) a sušička (1 ks), obe značky Bosch

- vysávač Philips (1 ks)

- regálový systém IKEA (2 ks)

v zostatkovej súhrnnej hodnote 2000,- eur.

III. Súd zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobcovi vyrovnávací podiel vo výške 29.917,25 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 27. marca 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvedení manželstva, ktoré bolo rozvedené tunajším súdom 20. decembra 2016 vo veci č. k. 8P/44/2016-34. Do predmetu BSM žalobca zahrnul nehnuteľný majetok, a to rodinný dom s pozemkami, zapísané na LV č. XXXX, vedeným Okresným úradom - katastrálnym odborom Galanta v hodnote 191.000,- Eur, príjazdovú cestu evidovanú na LV č. XXX, pričom hodnotu spoluvlastníckeho podielu v 1- ici na sumu 4.007,50 Eur, hnutel'ny majetok a to zariadenie rodinného domu v hodnote 2.000 eur, automobil zn. Kia Ceed, Sporty Wagon, evidenčné číslo vozidla W. XXX N., v hodnote 10.000,- Eur a pasíva hypotekárny úver Československá obchodná banka a.s., číslo zmluvy XXXXXX so zostatkom 96.065,20 eur a spotrebný úver VÚB a.s., ktorý je splatený. Ďalej do masy BSM žiadal zahrnúť finančné prostriedky vo výške 6.638,78 Eur, ktorá suma

bola vyplatená na kúpu pozemkov, parcely číslo XXX/X, registra R., o výmere 824 m², zastavané plochy a nádvorí, parcela číslo XXX/X, registra C, o rozlohe 180 m², zastavané plochy a nádvorí, zapísané na LV č. XXXX, ktorá suma bola vyplatená z jeho finančných prostriedkov, ktoré nadobudol pred uzavretím manželstva. Splátky hypotekárneho úveru ČSOB hradí výlučne žalobca, pričom celková mesačná splátka je vo výške 801 eur a žalovaná uhrádzala žalobcovi 400,50 Eur. V mesiaci marec 2017 a december 2018 žalovaná si svoju povinnosť nesplnila, z ktorého dôvodu žalobca zaplatil tieto úhrady v plnej výške z vlastných finančných prostriedkov. Splátky spotrebného úveru VÚB boli hradené až do mesiaca júl 2017 spolu aj so žalovanou rovným dielom. Zostatok úveru v mesiaci jún 2017 žalobca uhradil sám. Počnúc mesiacom jún 2017 až do júna 2018 kedy došlo k celkovému splateniu úveru, žalobca zo svojich finančných prostriedkov vynaložil 3.481,27 Eur. V období od mesiaca február 2018 až december 2018 žalobca zaplatil úhrady v prospech ZSE a SPP sumu vo výške 601,- Eur za rodinný dom s pozemkami, pričom dohoda medzi stranami bola taká, že žalobca uhrádzal jednotlivé platby za plyn a elektrinu vynaložené na majetok BSM, pričom žalovaná mu tieto platby refundovala. Žalovaná sumu vo výške 601,- Eur žalobcovi nezaplatila. Celková hodnota BSM činí 99.420,25 Eur. Žalobca žiadal do svojho výlučného vlastníctva prikázať nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX a XXX s tým, že hypotekárny úver poskytnutý ČSOB v zostatkovej hodnote 96.065,20 Eur prevezme žalobca. Žalovaná nadobudne do výlučného vlastníctva zariadenie rodinného domu a automobil zn. Kia Ceed Sporty Wagon. Žalobca sa zaviazal žalovanej uhradiť finančné vyrovnanie vo výške 37.710,13 Eur za účelom vyrovnania hodnoty podielov na majetku patriacom do masy BSM.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil rozsudok sp. zn. 8P/44/2016, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, znalecký posudok č. XXX/XXXX, Zmluvu uzavretú medzi ČSOB a stranami, zostatkom úveru, kúpnu zmluvu, pohybom na účte VÚB a.s..

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu 18. apríla 2019 doplnil zariadenie rodinného domu o jednotlivé hnutelné veci a žalobu s rozpisom jednotlivých hnutelných vecí, ktoré do výlučného vlastníctva mala nadobudnúť žalovaná.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 28. mája 2019 upresnil vyplatenie finančného vyrovnania žalovanej na sumu 20.210,13 Eur a o skutkové tvrdenia, že žalobca 11. mája 2016 oznámil žalovanej, že sa nevráti do spoločnej domácnosti a od 10. júna 2016 začal žalobca bývať na základe nájomnej zmluvy uzavretej XX. B. XXXX v E. v komplexe Q. G. F. Z.. Od tejto doby žalovaná nehnuteľnosť užíva, pričom z majetku BSM nepoberá žiaden úžitok. Z tohto dôvodu je potrebné poňať do masy BSM aj finančný ekvivalent, ktorý získala žalovaná tým, že na rozdiel od žalobcu po rozvoze ich manželstva užíva nehnuteľnosť sama. Výška nájomného za nájom porovnateľných rodinných domov v porovnateľnej lokalite sa pohybuje v rozmedzí 1.000,- až 1.500,- Eur. Žalobca do úvahy zobral nájomné vo výške 1.000,- Eur mesačne, čo za obdobie 35 mesiacov je nájomné vo výške 35.000,- Eur, ktorá suma vyjadruje finančný ekvivalent výlučného poberania úžitkov žalovanou, ktorú sumu žalobca žiadal začleniť do masy BSM a polovica tohto nájomného predstavuje sumu 17.500,- Eur, čo žalobca považoval za nárok žalovanej z titulu výlučného užívania nehnuteľnosti patriacej do masy BSM.

5. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu 15. júla 2021 aktualizáciu masy BSM:

Aktíva:

- rodinný dom Š. v hodnote 191,000,- Eur
- príjazdová cesta v hodnote 4.007,50 Eur
- zariadenie rodinného domu v hodnote 2.000,- Eur
- vozidlo zn. Kia ceed SW v hodnote 10.000,- Eur

Pasíva:

- Hypoúver ČSOB: aktualizácia k 13.07.2021 v hodnote 77.691,35 Eur
- Spotrebný úver VÚB k dňu 07.01.2017 (splatený) v hodnote 0 Eur

Exmanžel zo svojho do BSM:

- pozemok pod dom v hodnote 6.638,78 Eur
- splátky hypotéky od 02/2018 do 07/2021 (42 mesiacov) v hodnote 9.612,- Eur
- splátky spotrebného úveru (splatil žalobca) v hodnote 3.481,27 Eur

Ekvivalentu nájomného za výhradné užívanie nehnuteľnosti:

- od 05/2019 do 07/2021: 25 mesiacov * 500,- Eur v hodnote 12.500,- Eur.

Žalobca navrhoval, aby konajúci súd rozhodol tak, že: Žalobca nadobudne do výlučného vlastníctva vlastnícky podiel 1/1 nehnuteľností špecifikovaných ako: Rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na pozemku s parcelným číslom XXX/X registra „R.“, pozemok parc. č. XXX/X registra „R.“ o výmere 824 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. č. XXX/X registra R.“ o rozlohe 180 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria spoločne zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom príslušným okresným úradom - katastrálnym odborom pre katastrálne územie Š., obec Š., okres W.; Spoluvlastnícky podiel 1/2 vzhľadom k celku na pozemku parc. č. XXX/X, reg. „R.“ o výmere 229 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa v k.ú. Š., okres W., obec Š., vedený príslušným okresným úradom. katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX.

Žalobca prevezme záväzky: Hypotekárny úver poskytnutý Československou obchodnou bankou, a, s., č. zmluvy XXXXXX, v zostatkovej hodnote 77.691,35 Eur. Žalovaná nadobudne do výlučného vlastníctva: zariadenie rodinného domu v celkovej hodnote 2.000,- Eur a automobil značky KIA Cee'd Sporty Wagon, 1.4 VCCL EČV: W. N.. v hodnote 10.000,- Eur. Žalobca je povinný uhradiť exmanželke finančné vyrovnanie vo výške 36.542,05 Eur za účelom vyrovnania hodnoty podielov na vyporiadavanom majetku patriacom do masy BSM. Dňa 26. januára 2022 súdu zaslal zhrňujúce vyjadrenie, pričom do masy aktív zahrnul rodinný dom evidovaný na LV č. XXXX v hodnote 191.000,- Eur, príjazdovú cestu evidovanú na LV č. XXX v hodnote 4.007,50 Eur, zariadenie rodinného domu v hodnote 2.000,- Eur, automobil zn. Kia Ceed' Sporty Wagon v hodnote 10.000,- Eur, hypotekárny úver ČSOB v zostatkovej hodnote 73.596,33 Eur, spotrebný úver VÚB k 7. januáru 2017 zaplatený s tým, že žalobca zo svojich finančných prostriedkov do BSM vložil finančné prostriedky vo výške 14.937,26 Eur na kúpu pozemkov evidovaných na LV č. XXXX, finančné prostriedky na splátky hypotekárneho úveru ČSOB vo výške 9.895,- Eur, finančné prostriedky na splátky spotrebného úveru VÚB a. s. vo výške 3.481,27 Eur, finančné prostriedky na platby plynu a elektriny pre SPP vo výške 599,37 Eur a ZSE vo výške 1.123,35 Eur a okrem toho žiadal do masy BSM zahrnúť možné nájomné za prenájom nehnuteľnosti od mesiaca január 2017 do mesiaca január 2022 vo výške 74.993,46 Eur a polovicu nájomného za výhradné užívanie nehnuteľnosti žalovanou za také isté obdobie vo výške 37.496,73 Eur. Celková hodnota BSM predstavuje sumu 28.382,00 Eur. Žalobca žiadal do svojho výlučného vlastníctva priznať nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX a XXX s tým, že žalobca prevezme hypotekárny úver ČSOB a. s. v zostatkovej hodnote 73.596,33 Eur a žalovaná do svojho výlučného vlastníctva nadobudne zariadenie rodinného domu v hodnote 2.000,- Eur a automobil zn. Kia Ceed' Sporty Wagon v hodnote 10.000,- Eur s tým, že žalobca je povinný žalovanej z titulu finančného vyrovnania zaplatiť 2.191,- Eur.

6. Žalovaná sa vo veci nevyjadřila.

7. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci súd vypočul právneho zástupcu žalobcu, právnu zástupkyňu žalovanej, žalovanú, svedka brata žalobcu, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil tento skutkový stav vo veci:

8. Právny zástupca žalobcu žiadal vypridať BSM v zmysle žalobného návrhu, pričom z titulu uplatneného nájomného žiadal, aby žalovaná vrátila do BSM čiastku 17.500,- Eur vypočítanú k dátumu 28. mája 2019 podľa primeraných cien.

9. Právna zástupkyňa žalovanej súhlasila, že do BSM patrí spoločná nehnuteľnosť a auto. Nesúhlasila s tým, že pozemok nachádzajúci pod spoločnou nehnuteľnosťou kúpil zo svojich finančných prostriedkov žalobca v sume 6.638,78 Eur. Podľa názoru žalovanej pozemok bol zakúpený zo spoločného úveru. Teda zo spoločných prostriedkov. Žalovaná nehnuteľnosť neužíva nad rámec svojho podielu, nakoľko ju užíva so spoločným synom a žalobcovi nebráni, aby sa do nehnuteľnosti vrátil a realizoval svoje užívacie právo. Súhlasila s tým, že žalovaná sa má podieľať na platbe spoločného úveru a energií. Poukázala na to, že žalovaná hradí finančné prostriedky za údržbu nehnuteľnosti resp. opráv nehnuteľnosti, na ktorých by sa mal podieľať aj žalobca. Údržbu a opravy žalovaná žiadnym spôsobom nešpecifikovala. Uplatnila si 20.000,- Eur, ktoré vložila matka žalovanej do spoločného BSM.

10. Žalovaná tvrdila, že v mesiaci jún 2011 jej matka vložila na účet, ktorý užíval výlučne žalobca 20.000,- Eur z dôvodu, že jej umožnila bývať v jej byte patriaceho do jej osobného vlastníctva. Predmetný finančný obnos bol investovaný do rodinného domu. Čo sa týka hnuťelných vecí súhlasila s návrhom žalobcu ohľadne masy hnuťelných vecí a cien a túto masu žiadala doplniť o zoznam, ktorý doplní v najbližších dňoch. Napriek predmetnému návrhu žalovaná doplnenie zoznamu hnuťelných vecí súdu nedoručila.

11. V konaní bol vypočutý svedok brat žalobcu T.. O. Š., ktorý uviedol, že v r. 2007 si chcel kúpiť pozemok, pričom si vyhlídal pozemok v Š. a zistil, že sa jedná o veľký 22 árový pozemok, ktorý predávajúci chceli predať za kúpnu cenu vo výške 1.000.000,- Sk. Pozemok bol veľký a preto oslovil žalobcu, či nemá záujem kúpiť polovicu pozemku. Kúpna zmluva bola spísaná u notára v Nitre s tým, že dohodnutá kúpna cena bola vo výške 900.000,- Sk avšak v zmluve bola uvedená suma 400.000,- Sk, pričom predávajúci vystavili doklad o zaplatení zvyšku kúpnej ceny v sume 500.000,- Sk. Svedok nemal vedomosti odkiaľ pochádzali finančné prostriedky žalobcu. Po kúpe pozemku bol zavolaný geodet, ktorý vymeral pozemok na dve časti a z celkovej výmery pozemku boli odobraté dva áre na výstavu príjazdovej cesty. Právny zástupca žalobcu po výsluchu svedka rozšíril nárok namiesto hodnoty príjazdovej cesty vo výške 6.638,70 Eur na sumu 14.937,26 Eur ako investícia vložená do pozemku.

12. Podľa názoru žalovanej žalobca nepreukázal výpoveďou svedka, že by žalobca na kúpu pozemkov zaplatil kúpnu cenu zo svojich finančných prostriedkov, pričom poukázala na to, že žalobca disponuje dôkazom a to účtom banky za rok 2007, ktorý doručil jej právnej zástupkyňi a z ktorého vyplývalo, že na účte sa nachádzala suma 400.000,- Sk. Kúpna zmluva bola uzatvorená v čase trvania manželstva. Naopak právny zástupca žalobcu mal za to, že pozemok kupoval krátko po uzavretí manželstva, a teda nemohol zaplatiť kúpnu cenu zo spoločných peňazí a okrem toho strany výšku kúpnej ceny nemali. Okrem toho poukázal na tú skutočnosť, že dôkaz o ktorom hovorila žalovaná sa v súdnom spise nenachádza. Žalovaná doplnila svoju výpoveď, pričom potvrdila že manželstvo so žalobcom uzatvorila v r. 2007 avšak od r. 2002 žili v spoločnej domácnosti a aj ona využívala účet žalobcu, ktorý bol založený v banke. Kúpna cena za pozemok sa zaplatila z úveru a z úveru poskytnutého VÚB a.s. bankou.

13. Manželstvo strán bolo rozvedené pred tunajším súdom 20. decembra 2016 vo veci č. k. 8P/44/2016-34, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07. januára 2017. Na základe objednávky žalobcu bol vypracovaný znalecký posudok č. XXX/XXXX za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, pričom znalec nehnuteľnosť ohodnotil na sumu 191.000,- Eur. Dňa 14. novembra 2008 strany s ČSOB a.s. uzavreli zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX vo výške 4.500.000,- Sk. Banka potvrdila, že aktuálny zostatok úveru činí 96.065,20 Eur. Žalobca so svojim bratom T.. O. Š. uzatvorili ako kupujúci s predávajúcimi M.. Q. K. P.. C., V. V.Ň. P.. C. a M.. T. K. P.. C. kúpnu zmluvu XX. V. XXXX, v zmysle ktorej predávajúci predali svoj spoluvlastnícky podiel kupujúcim za dohodnutú cenu 400.000,- Sk. Predmetom tohto prevodu boli pozemky zapísané na LV č. XXX, parcela číslo XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m² v podieloch 1/8-iny a 3/16-in na LV č. XXX, parcela číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m² a na LV č. XXX parcela číslo XXX - záhrada o výmere 507 m².

14. Žalobca dokladom a to pohybom na účte A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 25. mája 2008 preukazoval platenie platieb za plyn, elektrinu, splátky za hypotekárny úver a spotrebný úver vedený vo VÚB banka spolu aj s účtom vedeným vo VÚB banka.

15. Žalobca z realitných kancelárií preukazoval výšku prenájmu za porovnateľný bungalov nachádzajúci sa v V. A. vo výške 950,- Eur mesačne, trojizbového rodinného domu v C. vo výške 650,- Eur a ďalej štvorizbových rodinných domov nachádzajúcich sa v O. vo výške 1.500,- Eur a štvorizbovej novostavby nachádzajúcej sa na C. Z. W. vo výške 1.000,- Eur. Žalobca uzavrel 10. júna 2016 nájomnú zmluvu s prenajímateľom T.. M. C. za účelom nájmu bytu nachádzajúceho sa v E., pozostávajúceho z predsiene, obývacej izby, spálne, kuchyne, WC a kúpeľne s tým, že strany sa dohodli na nájom 650,- Eur mesačne a cene nájmu sú zahrnuté úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a spotreba elektrickej energie, dodávky teplej vody, vodné a stočné, dodávka tepla a poplatok za odvoz komunálneho odpadu.

16. Na návrh žalovanej sa súd obrátil na zistenie bankového účtu žalobcu vedeného vo VÚB a.s., pričom banka súdu oznámila, že výpisy za rok 2007 nie je možné zaslať, pretože banka ich archivuje iba 10 rokov.

17. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára:

18. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

19. Podľa § 143 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. 3)

20. Podľa § 143a ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku. Manželia sa môžu dohodnúť, že vyhradí vznik bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva. Dohoda podľa odsekov 1 a 2 vyžaduje formu notárskej zápisnice. Manželia sa môžu voči inej osobe na túto dohodu odvolať len vtedy, ak jej je táto dohoda známa.

21. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

22. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas druhého manžela.

23. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

24. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

25. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, 10C/15/2019 11 vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

26. Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci. Tým sa odlišuje od podielového spoluvlastníctva, v ktorom miera účasti spoločníkov na právach a povinnostiach z neho vyplývajúcich je vyjadrená číselnými podielmi. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi. Ďalším je zásada rovnoprávnosti manželov a zásada spoločnej a rovnakej účasti na nadobúdaní práv. Vznikom manželstva vzniká aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia, resp. niektorý z nich, nadobudli za trvania manželstva okrem výnimiek uvedených v ustanovení § 143 a 143a. Bezpodielové spoluvlastníctvo vzniká aj pri uzavretí neplatného manželstva (matrimonium nullum), nie však v prípade zdanlivého, putatívneho manželstva (non matrimonium). Subjektmi bezpodielového spoluvlastníctva môžu byť iba manželia. Toto spoluvlastníctvo preto nemôže vzniknúť medzi druhom a družkou. Vznik, trvanie a zánik bezpodielového spoluvlastníctva sú teda zásadne podmienené vznikom, trvaním a zánikom manželstva. Ide o právny vzťah, ktorý existuje v nerozlučnej spojitosti s manželstvom. Zákon nevyžaduje, aby manželia spolu fakticky žili a tvorili spoločnú domácnosť. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva sú všetky hmotné veci (hnuteľné i nehnuteľné), ktoré nadobudol niektorý z manželov zákonom dovoleným spôsobom (kúpnu zmluvou, spracovaním, vydržaním a pod.) za trvania manželstva, s výnimkou

a) vecí získaných dedičstvom,

b) vecí získaných darovaním,

c) vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a

d) vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Z toho vyplýva, že z bezpodielového spoluvlastníctva zákon vyníma veci, v prípade ktorých je namieste, aby so zreteľom na spôsob ich nadobudnutia alebo účel, tvorili oddelený (samostatný) majetok.

27. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku.

28. V danom prípade mal súd za preukázané, že manželstvo strán bolo rozvedené pred tunajším súdom sp. zn. 8P/44/2016 z 20. decembra 2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07. januára 2017, ktorým dňom zaniklo BSM manželov. Po rozvode manželstva, ale aj v priebehu konania sa nepodarilo stranám uzavrieť dohodu za účelom vyporiadania BSM, napriek tomu, že aj napriek návrhu mediátora sa žalovaná správala negatívne vo vzťahu k prejednávanej veci. Odmietala akýkoľvek návrh žalobcu a v konaní sa správala pasívne. Okrem účasti na dvoch pojednávaniach sa vo veci pred vytýčením pojednávania na výzvu súdu nevyjadřila, nepredstavila súdu svoj spôsob vyporiadania napriek tomu, že bola právne zastúpená. Súd až do svojho rozhodnutia nepoznal názor žalovanej na vypořádanie BSM.

29. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že predmet BSM tvoria nehnuteľné veci, hnuťelné veci, motorové vozidlo zn. Kia Cee'd Sporty Wagon, pasíva - hypotekárny úver ČSOB, a. s., spotrebný úver VÚB, a. s. a finančné prostriedky, ktoré žalobca zaplatil zo svojich finančných prostriedkov do BSM. Žalovaná súhlasila s predmetom BSM označených nehnuteľností, príjazdovej cesty, zariadenia rodinného domu a ich cien, osobného motorového vozidla, ďalej súhlasila s tým, že sa má podieľať na platbe spoločného úveru a energií. Poukázala na to, že aj žalobca by sa mal podieľať na údržbe a opravách rodinného domu, avšak žiadnu špecifikáciu ohľadne údržby a opráv domu súdu nepredložila, ako aj doplnenie masy hnuťelných vecí. Žalovaná poprela, že by pozemok bol zakúpený z finančných prostriedkov žalobcu, ktoré mal pred uzavretím manželstva. Uplatnila si finančný obnos vo výške 20.000,- Eur, ktoré vložila do spoločného majetku jej matka v mesiaci jún 2011 na ich účet, ktorý užíval výlučne žalobca z dôvodu, že jej umožnila bývať v jej byte, patriaceho do jej výlučného vlastníctva. Peniaze boli investované do rodinného domu. Žalobca tvrdenie žalobkyne nerozporoval v zmysle § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Súdu nepredložil vlastné tvrdenia o predmetnej skutkovej okolnosti.

30. Brat žalobcu na pojednávaní potvrdil, že so žalobcom na jednej strane ako kupujúci uzavreli s predávajúcimi kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej kúpili za 900.000,- Sk (29.742,23 Eur) pozemok. Po kúpe pozemku geodet vymeral pozemok na dve časti, z ktorej celkovej výmery boli odobraté 2 á na výstavbu príjazdovej cesty. Svedok nevedel uviesť, či finančný obnos zo strany žalobcu použitý na kúpu pozemku pochádzal zo spoločných peňazí alebo výlučných peňazí patriacich žalobcovi. Za účelom preukázania, že finančné prostriedky boli vyplatené zo spoločných peňazí žalobkyňa žiadala súd, aby si vyžiadal výpis z účtu z banky VÚB, a. s., ktorá súdu oznámila, že výpisy z roku 2007 nie je možné zaslať z dôvodu, že banka ich archivuje iba 10 rokov. Súd má za to, že v danom prípade, pokiaľ žalobca tvrdil, že finančné prostriedky na kúpu pozemku zaplatil z vlastných finančných prostriedkov a žalovaná účinne poprela jeho tvrdenie, dôkazné bremeno zaťažilo žalobcu, ktorý výsluchom svedka nepreukázal, že finančné prostriedky tvorili jeho vlastníctvo a boli použité na kúpu pozemku. Tvrdenie žalobcu, že pozemok bol kupovaný krátko po uzavretí manželstva, a teda pre krátkosť trvania manželstva strany nemohli mať spoločné peniaze, toto tvrdenie rozporovala žalovaná, ktorá tvrdila, že so žalobcom žila v spoločnej domácnosti od roku 2002 s tým, že využívala účet žalobcu, ktorý mal založený v banke a kúpna cena bola vyplatená z úveru, ktorý poskytla VÚB, a.s. V tomto smere súd poukazuje na zásadný judikát R 42/72, v ktorom je uvedené, že pokiaľ k nadobudnutiu veci vedľa vlastných prostriedkov toho ktorého manžela sa použila, čo len časť prostriedkov spoločných, stáva sa nadobudnutá vec v celom rozsahu súčasťou BSM, a to bez ohľadu na rozsah prostriedkov použitých v BSM. Jedná sa o starší, ale využiteľný judikát na predmetnú vec. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto smere žalobca neuniesol dôkazné bremeno.

31. Žalobca si uplatnil celkové možné nájomné za prenájom nehnuteľnosti od mesiaca január 2017 do januára 2022 a za to isté obdobie polovicu nájomného za výhradné užívanie nehnuteľnosti žalovanou. Podľa názoru súdu žalobca na tieto nároky nemá v konaní o vypořádanie BSM nárok. Čo sa týka uplatneného nájomného za výhradné užívanie nehnuteľnosti žalovanou, žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré si môže uplatniť samostatnou žalobou. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 22. februára 2001, sp. zn. 25 Cdo 2616/99, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol: „V prípade, že spoluvlastník neužíva (nemôže užívať) spoločnú vec v rozsahu zodpovedajúcejmu jeho spoluvlastníckemu podielu bez toho, že by medzi ním a druhým vlastníkom (ostatnými spoluvlastníkmi) bola uzavretá nájomná či iná zmluva,

spočíva obohatenie druhého spoluvlastníka (ostatných spoluvlastníkov) v užívaní väčšieho rozsahu predmetu spoluvlastníctva (ako ktorý zodpovedá jeho spoluvlastníckemu podielu) bez platenia úhrady za užívanie tohto podielu. Vzhľadom k tomu, že spoluvlastník, ktorý takto vec užíva nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, nie je schopný takto spotrebované plnenie v podobe výkonu práva najmä vrátiť, musí poskytnúť peňažnú náhradu ako jeho ekonomickú protihodnotu toho, čo nemôže byť vydané“. Za uplatnené obdobie po zániku manželstva tento nárok nie je možné priznať aj z dôvodu, že zánikom manželstva zaniklo aj BSM. Tento právny názor platí aj pri uplatnenom nároku možného nájomného za prenájom nehnuteľnosti. V tomto prípade súd dáva do pozornosti § 145 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v prípade nájmu nehnuteľnosti by žalobca potreboval súhlas žalovanej z dôvodu, že sa nejedná o bežnú vec a vzhľadom na rozvedených manželov, pričom žalobca opustil spoločnú domácnosť ešte pred rozvodom manželstva, súd si nevie predstaviť, že by žalovaná za tejto situácii umožnila žalobcovi prenajať nehnuteľnosť. Okrem toho žalobca v konaní ani netvrdil, že by mal plán nehnuteľnosť dať do nájmu.

32. Na základe uvedených skutočností súd do masy BSM určil rodinný dom v cene 191.000,- Eur, príjazdovú cestu v cene 4.007,50 Eur, zariadenie rodinného domu v cene 2.000,- Eur, osobné motorové vozidlo v cene 10.000,- Eur, pasíva - hypotekárny úver ČSOB, a.s. v zostatkovej výške 56.246,- Eur a úmyselné poškodenie rodinného domu konštatované v Znaleckom posudku č. X/XXXX, ktorý bol vypracovaný T. P. I., ktorý konštatuje poškodenie stavby na 11,67 %, čo vzhľadom na hodnotu nehnuteľnosti predstavuje čiastku 39.166,- Eur.

33. Vzhľadom na vyporiadanie BSM v širšom zmysle súd aj vzhľadom na závery Krajského súdu v Trnave, ku ktorým dospel v rámci posudzovania odvolania voči pôvodnému rozsudku vo veci, súd v rámci vyporiadania zohľadňoval aj plnenia žalobcu vynaložené na spoločný majetok patriaci do BSM. Jednalo sa o platby za plyn vynaložené v súvislosti s užívaním spoločnej nehnuteľnosti, ktorú od rozvodu januára 2023 užívala výlučne žalovaná a to sume 599,37 Eur, platby za elektrinu vo výške 1.123,35 Eur, splatenie úveru poskytnutého VÚB bankou z ktorého na žalobcu pripadá čiastka 3.481,27 Eur, splátky hypotekárneho úveru z ktorého žalobca uhradil 34.340,- Eur a žalovaná 14.550,- Eur, teda na žalobcu pripadá čiastka 9.895,- Eur, žaloba taktiež realizoval mimoriadne splátky hypoúveru vo výške 1.247,- Eur a taktiež výlučne realizoval ďalšie splátky hypotekárneho úveru poskytnutého ČSOB bankou a to v období od februára 2022 do januára 2024 v celkovej sume 18.096,- Eur.

34. Súd vyporiadal BSM tak, že žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva prikázal rodinný dom v hodnote 191.000,- Eur, príjazdovú cestu v cene 4.007,50 Eur, čo spolu činí 195.007,50 Eur a žalovanej zariadenie rodinného domu v cene 2.000,- Eur a osobné motorové vozidlo v cene 10.000,- Eur, čo spolu činí 12.000,- Eur. Súd žalobcovi uložil prevziať zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého ČSOB bankou vo výške 56.246,- Eur a taktiež ako pasívum pri vyporiadaní súd bral do úvahy poškodenie rodinného domu, ktoré bolo konštatované závermi znaleckého posudku v sume 39.166,- Eur. Aktíva zaniknutého BSM boli v zmysle vykonaného dokazovania vo výške 207.007,50 Eur a pasíva v hodnote 95.412,- Eur. Hodnota masy BSM ku dňu vyporiadania teda predstavovala sumu 111.595,50 Eur z ktorej podiel každej zo sporových strán je 55.797,75 Eur. V prípade žalobcu sa tak jedná o hodnotu, ktorú nadobúda do výlučného vlastníctva vo forme vyporiadavaných nehnuteľností a žalovaná z hodnoty svojho podielu nadobúda 12.000,- Eur vo forme osobného automobilu a hnutelných vecí. Nárok žalovanej teda po odpočítaní ňou nadobudnutých hnutelných vecí je vo výške 43.797,45 Eur. Od uvedeného podielu je taktiež v rámci širšieho vyporiadania zaniknutého BSM potrebné odpočítať polovicu budúcich úrokov z hypotekárneho úveru, ktorú na seba preberá žalobca a to z dôvodu, že žalovaná je v právnom postavení spoludlžníka pričom pri zostatku poskytnutého úveru vo výške 56.246,- Eur predstavuje polovica sumy úrokov čiastku 6.315,- Eur. Teda v rámci spoločných záväzkov je potrebné polovicu sumy úrokov odpočítať od priebežného vyrovnacieho podielu žalovanej, ktorý je po takomto odpočítaní vo výške 37.482,75 Eur. Pri aplikácii § 150 Občianskeho zákonníka súd zohľadňoval aj plnenia realizované stranami sporu na spoločný majetok, kde pri žalovanej zohľadňoval jej plnenia na spoločne vzniknuté záväzky a to jednak voči VÚB banke a ČSOB banke, ktoré žalovaná realizovala vo výške 14.836,- Eur (plnenia realizované výhradne žalovanou na úver poskytnutý VÚB vo výške 286,- Eur a na hypotekárny úver poskytnutý ČSOB bankou vo výške 14.550,- Eur). Naproti tomu žalobca zo svojho výlučného majetku realizoval úhrady spoločných záväzkov v celkovej sume 62.653,- Eur (platby za plyn vo výške 599,37 Eur, elektriny vo výške 1.123,35 Eur, splátky realizované na úveru poskytnutý VÚB bankou vo výške 7.248,- Eur, splátky hypotekárneho úveru poskytnutého ČSOB bankou vo výške 34.340,- Eur, mimoriadne splátky úveru poskytnutého ČSOB bankou vo výške 1.247,- Eur a následné

splácanie hypoúveru žalobcom vo výške 18.096,- Eur). Z uvedených výpočtov je teda zrejmé, že pri zohľadnení priebežného nároku na vyrovnací podiel vo výške 37.482,75 Eur a plnení realizovaných výlučne žalovanou vo výške 14.836,- Eur sa po zohľadnení a odpočítaní plnení žalobcu na spoločný majetok a záväzky dostáva hodnota vyrovnacieho podielu žalovanej na hodnotu -10.334,25 Eur, k uvedenému je podľa názoru súdu potrebné pripočítať aj polovicu z pasív spočívajúcich z poškodení nehnuteľnosti, ktoré do výlučného vlastníctva nadobúda žalobca a ktorých odstránenie vzhľadom na užívanie nehnuteľnosti bude musieť vykonať. Uvedená polovica škody je stanovená na sumu 19.583,- Eur čo spolu s predchádzajúcim stanoveným nárokom na vyrovnací podiel predstavuje sumu vo výške 29.917,25 Eur teda ide o hodnotu o ktorú presahuje to čo žalobkyňa nadobudla spolu s tým, čo za ňu bolo žalobcom plnené a teda tento nárok bol súdom vyhodnotený ako nárok, ktorý má vo forme vyrovnacieho podielu žalobca proti žalovanej. Uvedenú škodu na spoločných nehnuteľnostiach a ktorej výška vyplývala zo ZP bral súd do úvahy z dôvodu, že táto škoda vznikla za obdobie, kedy nehnuteľnosti užívala výlučne žalovaná. Takáto výška vyrovnacieho podielu v prospech žalobcu taktiež vyplýva aj z toho, že z vykonaného dokazovania vyplynulo a žalovanou nebolo spochybnené, že práve žalobca je tým, kto po rozvedení manželstva v oveľa väčšej miere splácal spoločné záväzky.

35. Súd pri vypořiadaní BSM nezohľadnil žalovanou tvrdený vnos finančnej čiastky 20.000,- Eur a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané aký bol účel tejto platby, kde po popretí tvrdení žalovanej, že táto čiastka mala byť použitá na investíciu RD, žalovaná neprodukovala žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že tieto finančné prostriedky boli skutočne použité na investíciu do RD.

36. Súd považuje za potrebné taktiež poznamenať, že vo veci rozhodol v prevažnej miere na základe argumentácii a dôkazov predkladaných žalobcom a to z dôvodu, že žalovaná bola po vrátení sporu zo súdu druhej inštancie úplne pasívna, neprodukovala žiadne dôkazy na popretie tvrdení žalobcu, teda súd pri rozhodovaní vychádzal z nepopretých tvrdení a rozhodol vo veci tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

37. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vypořiadavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ tohto sporu.

Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod.). Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou. Z dôvodu nepreukázania protiprávneho konania sa súd nezaoberal ďalšími predpokladmi zodpovednosti náhrady škody.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

41. O náhrade súdneho poplatku za vypořiadanie BSM strán súdom rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.