

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210214
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414210214.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa Z. Ň., I.. XX.X.XXXX, Z. Ž. I. K., I. XXX/XX, zast. JUDr. Jozef Bóna, advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 740/11, proti odporkyni: Y. Ň., L.. T., I.. X.X.XXXX, Z. Ž. I. K., I. XXX/XX, zast. JUDr. Adriána Šebestová, advokátka, Žiar nad Hronom, Chrásteka 25, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. W. Ň., I.. X.X.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa Z. Ň., I.. XX.X.XXXX, a odporkyne Y. Ň., L.. T., I.. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Žiar nad Hronom, vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod poradovým č. XX, r o z v á d z a.

Súd maloletého W. Ň., I.. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. W. Ň., I.. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 130,- € mesačne splatným vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd styk otca s maloletým W. Ň., I.. X.X.XXXX n e u p r a v u j e.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.8.2014 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy práv a povinností k mal. W. Ň., I.. X.X.XXXX. V návrhu uviedol, že s odporkyňou bývali v 2-izb. byte spolu s jej dvomi deťmi z prvého manželstva, a to od uzavretia ich manželstva. Z počiatku bolo ich manželstvo harmonické, zmena nastala, keď sa im v r. 2005 narodil syn W.. Odporkyňa bola počas ich spolužitia nezamestnaná, poberala čiastočný invalidný dôchodok. Pokiaľ sa počas manželstva zamestnala, vždy to bolo len na veľmi krátky čas, hoci náplň práce neohrozovala jej zdravotný stav. Napriek tomu, že odporkyňa nebola riadne zamestnaná, o domácnosť sa starala len sporadicky, po jeho príchode z práce nebolo nikdy dostatočne upratané, varievala len cez víkendy. Postupne začalo medzi nimi dochádzať k nezhodám a častým hádkam, ktoré sa neustále stupňovali. Aby zabezpečil vyšší životný štandard viacčlennej rodiny, robieval vo svojom voľnom čase aj na fuškách a brigádach a tiež robieval na pracovisku nadčasy. Ich hádky dospeli k značnému rozvratu manželstva, preto odišiel zo spoločnej domácnosti v júni 2014 do prenajatého 3-izb. bytu v Hlinku nad Hronom. V prípade rozvodu manželstva, navrhovateľ navrhoval, aby bol mal. Martin zverený do osobnej starostlivosti matky, on aby bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,-

€ mesačne a aby bol oprávnený stretávať sa s mal. synom Martinom každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 9.00 hod do nedele do 15.00 hod.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva súhlasila, nesúhlasila však s dôvodmi rozvratu manželstva. Uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou a v súčasnosti nie je zárobkovo činná, pretože jej súčasný zdravotný stav neumožňuje vykonávať akúkoľvek sústavnú zárobkovú činnosť, nakoľko je v akútnom liečebnom režime neurológa a psychiatra. Nesúhlasila s tvrdeniami navrhovateľa o tom, že sa starala o domácnosť sporadicky, poukázala nato, že navrhovateľovi bol známy jej zdravotný stav, sám videl, že mala veľké bolesti. Veľakrát jej sám zakázal umývať riad, keď videl ako trpí bolesťami. Potvrdila, že navrhovateľ sa v júni 2014 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom odvtedy sa nezaujímal o jej zdravotný stav a nejako jej nepomohol, čo ju utvrdilo v tom, že zväzok s ním

- 2 -

nemá žiadny význam. Odporkyňa popierala akékoľvek tvrdenia navrhovateľa ohľadne toho, že bola bezdôvodne žiarlivá, že mu kontrolovala mobilný telefón a preverovala sms komunikáciu. Poukázala na to, že odporca jej ešte v júni vyznával lásku a neskôr komunikoval na facebooku s inou ženou, mala za to, že s ňou nadviazal pomer. V prípade rozvodu manželstva navrhovala, aby súd zveril maloletého W. do jej osobnej starostlivosti, aby otec prispieval na jeho výživu výživným vo výške 180,- € mesačne a styk otca s mal. W., aby súd neupravoval, nakoľko sa o tomto s otcom mal. dieťaťa dohodnú.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, sobášnymi listom účastníkov konania, rodným listom mal. W., správami úradu práce soc. vecí a rodiny ohľadne evidencie účastníkov konania v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.9.2014, správou od psychologického vyšetrení mal. W. Ň., výdavkami matky maloletého, výpisom z účtu odporkyne, potvrdením príjmu navrhovateľa, potvrdením výšky dôchodkových dávok odporkyne ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, pričom obaja účastníci boli už v tom čase rozvedení. Za trvania manželstva sa účastníkom konania narodil mal. W., l. X.X.XXXX. Navrhovateľ odišiel so spoločnej domácnosti v júni r. 2014, odvtedy žijú manželia oddelene, spoločne nehospodária, nekomunikujú. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti ŽP Eko Qelet a.s., pričom dosahuje čistý mesačný priemerný príjem vo výške 745,92 €. Matka je nezamestnaná, je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Jej príjem predstavuje čiastočný invalidný dôchodok vo výške 154,80 €, kompenzačný príspevok na odev šatstva vo výške 18,39 €, prídavky na dve deti spolu vo výške 47,06 €. Okrem týchto príjmov poberá odporkyňa v súvislosti s osobnou starostlivosťou o jej druhé nezaopatrované dieťa - mal. N. výživné od jej otca vo výške 135,-€ mesačne ako aj kompenzačný príspevok na odev šatstva vo výške 18,39 €. K výdavkom odporkyne patria výdavky za nájomné za byt vo výške 185,- €, inkaso 70,10 €, internet 7,- €, mobil 30,18 € a životná poisťka vo výške 11,62 €. Maloletý W. navštevuje 4. triedu Základnej školy v Žiari nad Hronom, priemerné mesačné školské výdavky predstavujú 62,- €. Maloletý navštevuje dva školské krúžky v centre voľného času, za ktoré matka platí po 8,- € ročne (t. j. celkove 16,-€ ročne), mesačne berie lieky na hyperaktivitu, ktoré matku vyjdú na 11,49 €. Maloletý W. v súčasnosti odmieta stretávanie sa s otcom, z uvedeného dôvodu sa rodičia zúčastnili pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

- 3 -

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd mal z vykonaného dokazovania, najmä výsluchom účastníkov konania za preukázané, že ich manželstvo je vážne rozvrátené a nefunkčné. Účastníci konania žijú v oddelených domácnostiach, spoločne nekomunikujú, nehospodária, intimne spolu nežijú a vzájomne sa citovo odcudzili. Manželia v konaní pred súdom neprejavili záujem o ďalšie spolužitie. Súd z postojov oboch manželov v konaní pred súdom zistil, že títo nie sú v súčasnej dobe schopní spoločne komunikovať, vzájomne sa obviňujú, za tohto stavu nie sú schopní dohodnúť sa na základných otázkach ich spoločného spolužitia, preto za daných okolností súd posúdil, a to najmä aj s poukazom na záujem mal. dieťaťa, ktoré vyrastá v takomto prostredí, že nie je účelné nútiť ich zotrvať v takomto nefunkčnom zväzku. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd považuje predovšetkým rozdielne charakterové vlastnosti oboch manželov, nedostatok tolerancie navrhovateľa k zdravotným problémom odporkyne, neochota ich spoločnej komunikácie a v konečnom dôsledku aj ľahkovážný postoj navrhovateľa k manželstvu. Z predloženej facebookovej komunikácie totiž považoval súd za preukázané, že navrhovateľ ešte v júni 2014 odporkyne vyznával lásku, pričom v krátkej dobe po tom sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti bez udania dôvodu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne rozvrátené a neplní jeho základné

- 4 -

funkcie, tak ako ich predpokladá zákon o rodine, manželia nie sú si vzájomnou oporou, nekomunikujú spolu, nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia.

Pokiaľ ide o zverenie mal. W., ktorý pochádza z manželstva, do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že sa o neho po odchode otca zo spoločnej domácnosti (jún 2014) osobne stará výlučne matka. Mal. W. v súčasnej dobe odmieta stretávanie sa s otcom, uvedené narušené vzťahy medzi otcom a mal. W. riešia v súčasnosti za pomoci referátu poradensko-psychologických služieb na Úrade práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica. Z uvedeného dôvodu súd zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletý je na ňu úzko citovo naviazaný a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, naopak, prešetrením pomerov v jej domácnosti bolo zistené, že u matky má všetko potrebné a nevyhnutné.

Úpravu styku maloletého W. s otcom rodičia v konaní pred súdom nežiadali upraviť vzhľadom na prebiehajúci proces obnovovania vzťahov mal. W. s otcom na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, preto táto nie je obsahom výroku tohto rozhodnutia.

Vyživovaciú povinnosť otca k mal. W. súd určil s prihliadnutím na majetkové a finančné schopnosti otca ako i na odôvodnené potreby mal. W.. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec je zamestnaný v spoločnosti ŽP Eko Qelet a.s., Hliník nad Hronom, kde dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 745,92 €. K jeho výdavkom patrí predovšetkým nájom za prenajatý byt vo výške 235,- €, internet 18,- €, telefón 30,-€ a splátka úveru mesačne vo výške 42,21 € (ktorý si bral vo výške 1000,- € na zariadenie prenajatého bytu). Ďalej k jeho výdavkom patria výdavky na životné poistenie vo výške 15,-€, doplnkové dôchodkové poistenie vo výške 28,08 €, životné poistenie pre syna vo výške 12,88 €. Jeho mesačné výdavky tak predstavujú výšku 631,25 €. Navrhovateľ bol rozsudkom tunajšieho súdu zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou vo výške 120,- € mesačne, toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Otec inú vyživovaciú povinnosť okrem mal. syna nemá. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako i s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa ako aj možnosti a schopnosti otca mal. dieťaťa je súd toho názoru, že výška vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu 130,- € mesačne je primeraná aj vzhľadom na zvýšené výdavky na jeho zdravotný stav, jeho záujmové krúžky ako i ďalšie športové školské a mimoškolské aktivity. Súd pri tomto rozhodovaní pritom zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa v súčasnosti zabezpečuje výlučne jeho matka, ktorá je čiastočná invalidná dôchodkyňa a má zvýšené výdavky vzhľadom na svoj zdravotný stav. Súd taktiež prihliadol na tú skutočnosť, že otec v samotnom návrhu uvádzal, že popri tomto príjme je schopný privyrobiť si príležitostne aj inými aktivitami, pretože ako vyplýva z jeho príjmu a výdavkov, ktoré v konaní preukázal, výdavky takmer dosahujú jeho príjem. Súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť otca k mal. Martinovi bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P 57/2014 - 112 zo dňa 17.9.2014 (do rozvodu manželstva jeho rodičov), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2014, t. j. len dva dni pred rozhodovaním tunajšieho súdu o rozvode manželstva rodičov maloletého a určovaní vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Súd sa plne stotožnil s takto stanovenou výškou výživného ako i s odôvodnením tunajšieho súdu a poukazuje na to, že k zmene pomerov na strane účastníkov

- 5 -

konania ako i maloletého v tak krátkej dobe nedošlo, preto nie je podklad na zmenu vyživovacej povinnosti otca voči mal. W. na čas po rozvode manželstva. Týmto nie je dotknuté právo matky domáhať sa zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, keď preukázateľne dôjde k zmene pomerov či už na strane mal. (zvýšenie výdavkov na jeho výživu) alebo na strane otca (zvýšenie jeho príjmu).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP, podľa ktorého účastníci konania o rozvod nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

-6 -

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.