

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/410/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112218782
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112218782.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Groupama Garancia Biztosító Zrt., Október 6. u. 20, 1051 Budapest, konajúceho prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, proti odporcom 1/ O.. E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. XX, 2/ O.. A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. XX, o zaplatenie 1.720,12 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/219/2012 - 101 zo dňa 04. 02. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (tretí výrok) m e n í tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania vo výške 103,- Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 04. 02. 2014 rozhodol tak, že odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1620,12 Eur v desiatich mesačných splátkach (prvej sume 162,12 Eur a nasledujúcich deviatich v sumách á 162,- Eur) splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatným s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu (prvý výrok). Vo zvyšku návrh zamietol (druhý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (tretí výrok). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporcovia 1/ a 2/ neunesli dôkazné bremeno (nepreukázali, že si splnili povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti písomne), čo znamená neúspech v kontradiktórnom súdnom konaní. V časti 100,- Eur prvostupňový súd nárok uplatňovaný navrhovateľom zamietol, nakoľko neuznal právny základ tejto časti uplatňovaného nároku. O trovách konania rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), čo odôvodnil tým, že prvý úkon navrhovateľa (návrh) nebol perfektný, a najmä neobsahoval úplné listinné dôkazy (napr. poisťnú zmluvu, ktorú poslal až na výzvu súdu). Aj korešpondencia navrhovateľa adresovaná odporcom obsahovala nepresné a zmätočné údaje (napr. o termíne dopravnej nehody) a nezodpovedala profesionálnej úrovni, aký má poisťovacia spoločnosť klientom poskytovať. Za tohto stavu prvostupňový súd uveril tvrdeniam odporcov, že oznámenie o škodovej udalosti navrhovateľovi písomne zaslali, hoci nie doporučené, a preto nevedeli zaslanie preukázať.

Proti uvedenému rozsudku do výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí jednoznačne uviedol, že odporcovia neunesli dôkazné bremeno vo veci a neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech vo veci. Z tohto dôvodu potom navrhovateľ považuje za rozpor s uvedeným konštatovaním súdu následné nepriznanie trov konania

navrhovateľovi s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. Konštatovanie súdu o tom, že návrh na začatie konania, ktorému súd vyhovel, nebol perfektný a korešpondencia navrhovateľa s odporcami mimo súdneho konania nezodpovedala profesionálnej úrovni poisťovne, nemožno podľa jeho názoru považovať v zmysle konštantnej judikatúry za dôvody hodné osobitného zreteľa, prihliadnuc na skutočnosť, že súd v rozpore s petitom povolil odporcom splácať navrhovateľovi priznanú sumu v splátkach, čím súd akoby kompenzoval neúspech odporcov v danej veci. Neboli teda dôvody na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., a preto navrhovateľ žiada odvolaním napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách konania zmeniť tak, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku za návrh na začatie konania 103,- Eur.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd jednak k majetkovým, osobným a sociálnym pomerom všetkých účastníkov, ale rovnako je potrebné prihliadať aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a dôležitým je aj správanie účastníkov pred a po podaní žaloby. Je potrebné vziať do úvahy aj to, ako by sa uložená povinnosť na náhradu trov konania dotkla neúspešného účastníka konania, ale zároveň je potrebné prihliadnuť aj na to, ako by sa nepriznanie náhrady trov konania dotklo pomerov úspešného účastníka. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií by sa javilo priznanie trov konania ako neprímerane tvrdé, môže rozhodnúť o trovách konania podľa § 150 ods. 1 O. s. p.

Skutočnosti, ktoré na zdôvodnenie svojho postupu pri rozhodovaní o náhrade trov konania uviedol vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd, nie sú podľa názoru odvolacieho súdu okolnosťami, ktoré by umožňovali postup podľa uvedeného § 150 ods. 1 O. s. p. Neprofesionálna komunikácia navrhovateľa s odporcami 1/, 2/ bola realizovaná mimo súdneho konania a nie je okolnosťou, ktorá by mala byť zohľadnená v tomto súdnom konaní, nakoľko nesúvisí s neunesením dôkazného bremena zo strany odporcov 1/, 2/. Ako jednou z okolností, na ktoré súd môže podľa § 150 ods. 1 O. s. p. prihliadnuť je, že účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, neuviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. Skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil poisťnú zmluvu k návrhu na začatie konania, nie je však sama o sebe dôvodom na nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi. Takýto postup súdu musí byť podložený viacerými dôvodmi, na ktoré je potrebné brať osobitný zreteľ a ktoré prelomia zásadu úspechu, na základe ktorej je priznávaná náhrada trov konania v sporovom konaní. V posudzovanom prípade teda podľa názoru odvolacieho súdu neboli preukázané také dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by mal súd postupovať podľa § 150 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Odvolačí súd je tohto názoru, že v predmetnom prípade je pri rozhodovaní o náhrade trov konania na mieste aplikácia § 142 O. s. p., teda priznanie náhrady trov konania v zmysle zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal úspech v konaní v časti 1 620,12 Eur a neúspech v časti 100,- Eur, teda mal neúspech len v nepatrnej časti. S ohľadom na uvedené potom odvolačí súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že podľa § 142 ods. 3 O. s. p. priznal náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v konaní len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 103,- Eur (§ 137 O. s. p.).

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu podľa ustanovenia § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolačí súd rozhodol tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.