

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoCsp/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212735  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8120212735.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.001,82 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 19Csp/199/2020-97 z 12. mája 2022 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok v napadnutom I. a III. výroku.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov 9. novembra 2020 domáhal voči žalovanému primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1.001,82 eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11Csp/186/2019 bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný. Ako spotrebiteľ si uplatňuje primerané finančné zadostučinenie za porušenie svojich spotrebiteľských práv, ktoré bol nútený brániť v základnom konaní. Keďže primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy a zároveň aj funkciu relutárnu, požaduje primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.001,82 eur. Rovnako požaduje zohľadniť skutočnosť, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil o sumu 701,82 eur. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku požaduje 300,- eur.

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 500,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zamietol žalobu v prevyšujúcej časti a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania z prisúdenej istiny, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením.

Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že na základe žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia doručenej Okresnému súdu Prešov 3. septembra 2019 bolo pod sp. zn. 11Csp/186/2019 vedené konanie, v ktorom bol 29. januára 2020 vydaný rozsudok č. k. 11Csp/186/2019-61. Týmto rozsudkom súd uložil žalovanému (PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o.) povinnosť zaplatiť žalobcovi (A. B.) 701,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18. septembra 2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, zamietol žalobu v časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky upravujúcej poplatok za poskytnutie úveru a určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. I. bod 7.1 Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX z 28. mája 2015 k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 28. mája 2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, je neprijateľná. Voči II. výroku rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom, č. k. 5CoCsp/24/2020-143 z 13. mája 2021 tak, že zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že určil, že zmluvná podmienka – poplatok za poskytnutie úveru 78,- eur uvedená v bode 6. zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 28. mája 2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, je neprijateľná. Žalobca 21. januára 2022 bola na Okresný súd Prešov podaná žaloba o primerané finančné zadostučinenie vo výške 600,- eur, ktorá bola odôvodnená tým, že v odvolacom konaní odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie ohľadom určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky upravujúcej výšku poplatku za poskytnutie úveru. Okresný súd Prešov rozsudkom, č. k. 9Csp/9/2022-40 zo 7. apríla 2022 priznal žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 50,- eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11Csp/186/2019 žalobca bol úspešný nielen v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa musel domáhať, lebo inak by mu žalovaný toto obohatenie nebol vydal, ale aj v časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorú súd prehlásil voči žalobcovi za absolútne neplatnú a porušujúcu jeho práva spotrebiteľa, čím bol jednoznačne daný právny základ dôvodnosti tohto nároku. Ak ohľadom určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky o výške poplatku za poskytnutie úveru bolo žalobcovi právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 9Csp/9/2022-40 zo 7. apríla 2022 priznané primerané finančné zadostučinenie vo výške 50,- eur a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. S prihliadnutím na závery tohto rozsudku považuje za primeranú výšku finančného zadostučinenia za obe porušenia práva vzhľadom na charakter, povahu, intenzitu a rozsah ohrozenia a poškodenia práv spotrebiteľa 500,- eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 255 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že žalobcu je potrebné považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech, čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu závisela výlučne od úvahy súdu, priznal žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania z prisúdenej istiny 500,- eur.

Proti I. a III. výroku rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b), písm. f), písm. h) CSP, teda, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietané porušenie práva na spravodlivý proces vzhľadom žalovaný v tom, že závery súdu prvej inštancie nijako konkrétne neodôvodňujú priznanie sumy vo výške 500,- eur ako primeraného finančného zadostučinenia, rozhodnutie je odôvodnené všeobecnými závermi, ktoré nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu a že súd sa nesprávne vypořiadal s námietkou premlčania. Mal za to, že priznaná suma finančného zadostučinenia je zjavne neprimeraná, nakoľko dosahuje sumu bolestného pri niektorých stredne ťažkých úrazoch či poškodení zdravia. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby

odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie, alebo aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie vydaný v základnom konaní je prílohou žaloby, pričom jasne deklaruje, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu noriem spotrebiteľského práva. Tvrdenia žalovaného o neexistencii a nepreukázaní porušenia práv a povinností len odzrkadľujú jeho prístup k rešpektovaniu príslušných noriem spotrebiteľského práva a princípu ochrany spotrebiteľa. Pripustením argumentácie žalovaného by bola popretá samotná podstata a zmysel inštitútu primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Celé posudzovanie primeranosti výšky finančného zadosťučinenia vychádza z okolností týkajúcich sa základného konania, o ktorých má konajúci súd zo svojej činnosti vedomosť. Uplatňovaním jeho legitímneho nároku v súdnom konaní bol narušený nielen jeho bežný život, ale konaním žalovaného bol znížený aj jeho rodinný rozpočet. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

9. Žalovaný nepodal k vyjadreniu žalobcu odvolaciu repliku.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 CSP, v zmysle zásad ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasledujúce CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné.

V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

Odvolací súd predovšetkým zdôrazňuje, že ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa neustanovuje žiadne kritéria pre vymedzenie výšky, resp. spôsobu výpočtu finančného zadosťučinenia pre spotrebiteľa.

Bez stanovenia kritérií pre určenie výšky primeraného finančného zadosťučinenia je preto podľa názoru odvolacieho súdu dokonca potrebná práve komparácia s odškodňovaním iných nemajetkových újm v zmysle vnútroštátnych právnych predpisov (nevylučujúc európske), pri ktorých dochádza k ujme fyzickej osoby ďaleko závažnejšou a už nezvratiteľnou spôsobom.

16. V danej veci považuje odvolací súd sumu 500,- eur za primeranú rozsahu a povahe porušenia práv žalobcu, keďže porušenie práv spotrebiteľa nespočívalo len v získaní bezdôvodného obohatenia, ale aj v použití neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve.

17. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že súdom prvej inštancie priznaná suma zodpovedá svojmu účelu, teda poskytuje žalobcovi ako spotrebiteľovi satisfakciu a odradí dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. Žalobca bol nútený v dôsledku konania žalovaného domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom súdneho konania, ktoré určitým spôsobom zasahuje do bežného života spotrebiteľa a je spôsobilé mu privodiť ujmu v súkromnom živote vo forme strachu, nepríjemných pocitov a iné. S poukazom na uvedené okolnosti nemožno pochybovať, že výška súdom prvej inštancie priznaného primeraného finančného zadosťučinenia je adekvátna skutočnostiam prejednávaneho prípadu a plní základný účel predmetného inštitútu, ktorým je poskytnutie satisfakcie žalobcovi - spotrebiteľovi a odradenie žalovaného od porušovania práv spotrebiteľov.

18. Ak žalovaný namietal, že súd prvej inštancie sa nesprávne vyporiadal s námietkou premlčania, odvolací súd hodnotí túto jeho námietku ako irelevantnú, pretože z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku námietkou premlčania vôbec nezaoberal, ani sa o nej v odôvodnení napadnutého rozsudku nezmienil.

19. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom odvolanie žalovaného bolo vyhodnotené ako nedôvodné, a preto bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).