

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206561  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513206561.3

## Uznesenie

Krajský súd v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 11. 9. 2014 č.k. 6C/228/2013 - 73, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 6C/228/2013 - 73 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podané odvolanie 20,- eur podľa pol. č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb..

Proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti dal odvolanie žalobca. Súd poplatkovú povinnosť odôvodnil položkou 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Poplatkovej povinnosti podliehajú len žaloby na náhradu škody nie ďalšie úkony vo veci samej, ako je odvolanie, ako je to pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V Sadzobníku súdnych poplatkov nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Použitie analógie legis vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR je vylúčené. Keďže súdy konajú len v rámci zákona a ústavy, potom žalobcovi nevznikla povinnosť platiť súdny poplatok za odvolanie. Navrhuje zrušiť uznesenie o poplatkovej povinnosti žalobcu.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Žalobca podal žalobu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku porušenia povinnosti súdom, pričom nárok je uplatnený podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Keď žalobca dal odvolanie proti rozsudku okresného súdu zo dňa 1. 7. 2014, okresný súd uznesením č.k. 6C/228/2013 - 73 vyrúbil súdny poplatok za odvolanie 20,- eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu (§ 2 ods. 1 zákona), pričom poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania (§ 5 ods.1 písm. a) poplatkového zákona). Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku percentom základu poplatkov alebo pevnou sumou. Ak žalobca dal odvolanie vo veci, potom odvolateľovi zo zákona vzniká poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, pričom výška súdneho poplatku je uvedená v Sadzobníku. V tomto prípade má žalobca platiť súdny poplatok v rovnakej výške, ako pri podaní návrhu podľa položky 7a. Ak žalobca poukazuje na to, že podľa poznámky 3 k položke 1 Sadzobníka uvádza, že rovnaké poplatky sa platia aj v odvolacom konaní vo veci samej, tak odvolávka na poznámku rieši otázku výšky poplatku ako vo veci samej, nie to, že

nemá sa platiť poplatok, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. a) poplatkového zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania. Sadzba je uvedená v Sadzobníku, a to 20,- eur. Odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.