

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/134/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202194
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: N., narodený XX.XX.XXXX, U. zastúpený: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., IČO: 35 951 087, Mickiewiczova 2, Bratislava, proti žalovanej: N., narodená XX.XX.XXXX, Sadová XXXX/XX, U. zastúpená: JUDr. Miroslav Vincenec, advokát, Šancová 102, Bratislava, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 22.12.2021 súdu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva voči žalovanej manželke a to z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti žalovanou, ktorá získala dňa 02.09.2019 podnikateľské oprávnenie pod obchodným menom N. s prideleným N. zapísaná v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom T. pod č. XXX-XXXXX. Žalobca ďalej uviedol, že súhlasí, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

2. Žalovaná sa podaním doručeným súdu dňa 12.10.2022 písomne vyjadrila k podanej žalobe s tým, že skutočne v čase podania vyjadrenia má vedené osvedčenie o živnostenskom oprávnení tak, ako je uvedené v žalobe, pričom podnet na získanie živnostenského oprávnenia pre žalovanú vyšiel od žalobcu, ktorý jej to sám navrhol a požiadal ju o získanie živnostenského oprávnenia. Žalobca je sám podnikateľ, okrem toho, že je spoločníkom viacerých spoločností, má vydané aj iné než živnostenské oprávnenie a je daňovým poradcom. Žalovaná taktiež súhlasila s prejednaním veci bez pojednávania.

3. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 24.11.2022 písomne vyjadril k vyjadreniu žalovanej s tým, že medzi stranami je nesporná skutočnosť, že žalovaná je fyzickou osobou - podnikateľom a má vydané živnostenské oprávnenie. S poukazom na § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka je nepochybné, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie BSM strán sporu za trvania manželstva.

4. Žalovaná v podaní doručenému súdu dňa 21.12.2022 uviedla, že vzhľadom k tomu, že živnosť už dlhšiu dobu vôbec nevykonávala avšak odvody bola povinná uhrádzať, v záujme ušetrenia nákladov, živnostenské oprávnenie k dátumu 01.12.2022 zrušila a ukončila podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania. V prílohe priložila výpis zo živnostenského registra.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a § 219 ods. 3 CSP rozhodol so súhlasom oboch strán bez nariadenia pojednávania

na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu. Termín verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Súd sa oboznámil s tvrdeniami uvedenými v žalobe a vo vyjadreniach strán sporu ako aj listinnými dôkazmi a to výpisom zo živnostenského registra zo dňa 09.09.2022, sobášnym listom matričného úradu X., zväzok S. strana XXX, por. č. XXX a výpisom zo živnostenského registra zo dňa 21.12.2022.

6. Účastníci konania N. a N. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX P.. Ďalej mal súd preukázané, že žalovanej bolo vydané živnostenské oprávnenie odo dňa 02.09.2019. Tieto skutočnosti boli medzi stranami sporu nesporné. Z výpisu zo živnostenského registra K. vedený Okresným úradom T. zo dňa 21.12.2022 mal súd preukázané, že žalovaná ukončila podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 01.12.2022. Z lustrácie verejne dostupného živnostenského registra a obchodného registra má súd preukázané, že žalobca je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti X., konateľom obchodných spoločností H. a komanditistom obchodnej spoločnosti H. a inú podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba nevykonáva.

7. Súd podanú žalobu právne posúdil podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

8. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, pojem „získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť“ použitý v ust. § 148a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka treba so zreteľom na jeho účel vykladať tak, že sa ním rozumie získanie právnej možnosti vykonávať podnikateľskú činnosť (a tým aj zasahovať jej negatívnymi dopadmi do majetkovej sféry vymedzenej inštitútom bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a že na podnikanie oprávnený manžel túto možnosť v čase rozhodovania súdu aj má. Bolo by v rozpore s účelom zákona povinnosťou súdu zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov aj napr. v prípade, že (už) nehrozí žiadna (ďalšia) možnosť negatívneho dopadu v zákone vymedzenej činnosti na žalobcu, pretože žalovaný získané oprávnenie na podnikateľskú činnosť neskôr stratil. Pri takomto výklade by získanie uvedeného oprávnenia mohlo byť nezvratnou, neodstrániteľnou, neprekonateľnou, neraz samoúčelnou a v podstate aj zneužívateľnou skutočnosťou, so zreteľom na ktorú by musel súd kedykoľvek neskôr zrušiť toto spoluvlastníctvo aj v okolnosťami neodôvodnených prípadoch. Uplatnenie práva toho z manželov, ktorý získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, domáhať sa podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva je teda ohraničené časovým úsekom, po ktorý má druhý manžel na základe získaného oprávnenia faktickú a právnu možnosť podnikat' (R 54/1999).

9. Podstatou ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka je ochrana jedného z manželov, ktorý nepodniká. Zákon v tomto prípade vychádza z predpokladu, že podnikateľská činnosť je vždy spojená s možnosťou negatívneho dopadu na majetkové pomery druhého manžela v rámci inštitútu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a že teda uvedená ochrana je vždy potrebná vtedy, ak jeden z nich na základe získaného oprávnenia na podnikateľskú činnosť má právnu možnosť do uvedenej majetkovej sféry takto zasahovať. Navrhovateľom teda môže byť iba jeden z manželov, ktorý nemá oprávnenie na podnikateľskú činnosť; v prípade, ak na podnikateľskú činnosť majú oprávnenie obidvaja manželia, môže byť navrhovateľom ktorýkoľvek z nich. Avšak nemôže byť navrhovateľom ten z manželov, ktorý má oprávnenie na podnikateľskú činnosť proti manželovi, ktorý na podnikateľskú činnosť nemá oprávnenie, prípadne toto oprávnenie v priebehu konania stratil. (viď. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/205/2016 zo dňa 08.06.2016). Uvedené okolnosti nastali aj v prejednávanej veci, keďže v čase podania návrhu mala žalovaná oprávnenie na podnikateľskú činnosť, pričom žalovaná v priebehu konania ukončila podnikateľskú činnosť ku dňu 01.12.2022. Žalobca mal v čase podania žaloby ako aj v čase vyhlásenia rozsudku postavenie spoločníka, konateľa a komanditistu v obchodných spoločnostiach, pričom uvedené postavenie žalobcu nie je vykonávaním jeho vlastnej podnikateľskej činnosti, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, spĺňajúcej charakteristické znaky podnikania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko spoločník, konateľ ani komanditista obchodnej spoločnosti nekoná ani vo vlastnom mene, ani na vlastnú zodpovednosť.

10. Podľa § 217 ods. 1 veta práva CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ku dňu vyhlásenia rozsudku nemala oprávnenie na podnikateľskú činnosť, neboli splnené podmienky v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto súd rozhodol tak, že žalobu zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade strany sporu žiadali náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznať. V danom prípade bol žalobca neúspešný v celom rozsahu, keďže súd jeho žalobu zamietol. Aj keď žalovanej patrí náhrada trov konania, súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadna zo strán nárok na náhradu trov konanie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.