

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206040
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814206040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, t. č. bytom R. XX, a otca: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, t. č. bytom R. XX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á maloletému Z.S. H., nar. XX. XX. XXXX a jeho rodičom, otcovi: E. H., nar. XX. XX. XXXX a matke: X. H., nar. XX. XX. XXXX, výchovné opatrenie - napomenutie, ktorého účinnosť bude vyhodnotená po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca podaným návrhom navrhol uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie - napomenutie podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine s odôvodnením, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, rozhodnutím č. SDD 161/2008 zo dňa 18.11.2013, rozhodol o uložení výchovného opatrenia dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodu jeho nepravideľnej školskej dochádzky a nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloletého a po uplynutí šiestich mesiacov od uloženia výchovného opatrenia boli zhodnotené jeho účinky, pričom vyplynulo, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Z uvedeného dôvodu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, rozhodnutím č. SDD 161/2008, zo dňa 14.07.2014 výchovné opatrenie dohľadu nad maloletým dieťaťom zrušil. Aj napriek uloženému výchovnému opatreniu maloletý vykazuje naďalej neospravedlňované vyučovacie hodiny, aj keď v porovnaní s predchádzajúcim školským rokom sa ich počet mierne znížil. Maloletý je žiakom tretieho ročníka Základnej školy v K., so slabým prospechom, školu navštevuje už siedmy rok, v poslednom období sa zhoršilo jeho správanie v škole, odvráva vyučujúcim, vysmieva sa spolužiakom a podobne. Spolupráca rodiny so školou je zlá, rodinné prostredie je nepodnetné, v rodine je zlá finančná situácia, v rodine sa požíva alkohol. Spolupráca rodičov s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí je nedostatočná, na pravidelné vyhodnocovanie účinnosti výchovného opatrenia sa rodičia nedostavili ani jedenkrát; rodičia boli opakovane uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh čl. 1, hodnotenie žiaka čl. 3, správy zo šetrenia čl. 5 - 11, rozhodnutie úradu práce čl. 21, 23, trestný rozkaz čl. 25, trestný rozkaz čl. 28, správa ZŠ K. čl. 37- 38, výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa ako aj výsluchom maloletého dieťaťa, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Maloletý bol v školskom roku 2013/2014 žiakom tretieho ročníka Základnej školy v K., v školskom roku 2014/2015 je maloletý žiakom štvrtého ročníka, hoci do školy chodí už ôsmy školský rok. Podľa hodnotenia maloletého, vypracovaného triednou učiteľkou maloletého dňa 06.06.2014, maloletý sa

do vyučovacieho procesu nezapája, veľmi slabo ovláda matematiku, slovenský jazyk, vlastivedu, prírodovedu, nevie čítať, zle prepisuje. Počas vyučovacieho procesu sa správa podľa školského poriadku, bol úctivý voči žiakom aj voči vyučujúcim. V poslednej dobe sa jeho správanie zmenilo k horšiemu, odvráva vyučujúcim, vysmieva sa spolužiakom. Spolupráca s rodičmi je zlá, rodičia sa maloletého zastávajú, svoj výchovný prístup k maloletému nemenia. Ku dňu 06.06.2014 mal maloletý v školskom roku 2013/2014 vymeškaných 105 ospravedlnených vyučovacích hodín a 181 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca č. SDD 161/2008, zo dňa 18.11.2013 bolo nad výchovou maloletého uložené výchovné opatrenie dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ktoré bolo zrušené rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca č. SDD 161/2008, zo dňa 18.11.2013 z dôvodu, že nespĺnilo svoj účel, pretože rodičia nedostatočne spolupracujú so školou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, starostlivosť o maloletého je nedostatočná a maloletý vykazuje aj naďalej neospravedlnené hodiny. Podľa správ zo šetrenia vyhotovených obcou Sása počas vyhodnocovania účinnosti uloženého výchovného opatrenia dohľadu nad výchovou maloletého v dobe od 31.01.2014 do 16.07.2014, rodičia maloletého sú nezamestnaní, poberajú sociálne dávky, u maloletého pretrvávajú problémy s dochádzkou do školy, a to z rôznych dôvodov, najmä však z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, v domácnosti rodičov maloletého bolo opakovane zistené požívanie alkoholu, celková sociálna situácia v rodine je veľmi slabá.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/101/2012 zo dňa 07.05.2012, boli rodičia maloletého uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože vydali maloletého do nebezpečenstva spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život svojou nedbanlivosťou o jeho pravidelnú školskú dochádzku v dôsledku čoho maloletý v školskom roku 2011/2012 v dobe od 02.09.2011 do 21.03.2012 vymeškal 279 neospravedlnených vyučovacích hodín; trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/222/2013 zo dňa 15.01.2014 boli rodičia maloletého uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože vydali maloletého do nebezpečenstva spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život svojou nedbanlivosťou o jeho pravidelnú školskú dochádzku v dôsledku čoho maloletý v dobe od 01.04.2012 do 28.10.2013 vymeškal 512 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Obaja rodičia maloletého vo svojich výpovediach v konaní pred súdom snažili sa ospravedlňovať svoj nedbanlivý postoj k školskej dochádzke maloletého, súhlasili s uložením napomenutia a prisľúbili, že sa budú snažiť, aby na maloletého pôsobili tak, aby do školy chodil a vyhli by sme sa tak uloženiu iného výchovného opatrenia. Zlepšenie úrovne starostlivosti rodičov o školskú dochádzku maloletého mal súd preukázané správou Základnej školy K., podľa ktorej maloletý v mesiaci september 2014 mal vymeškaných 48 ospravedlnených vyučovacích hodín a ani jednu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleťé dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloleťého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleťý napriek tomu, že do základnej školy chodí už ôsmy rok je v školskom roku 2014/2015 žiakom iba štvrtého ročníka, v škole dosahuje slabé výsledky, vymeškáva značný počet vyučovacích hodín, a to najmä z dôvodu zlej sociálnej situácie v rodine maloleťého. K náprave v dochádzke maloleťého do školy a v úrovni starostlivosti rodičov o maloleťé dieťa nedošlo ani napriek Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca uloženému výchovnému opatreniu dohľadu nad výchovou maloleťého, a ani napriek dvom predchádzajúcim odsúdeniam rodičov maloleťého trestnými rozkazmi za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že, a to zrejme aj pod vplyvom začatého súdneho konania o uloženie výchovného opatrenia, rodičia maloleťého zlepšili úroveň dohľadu nad starostlivosťou o maloleťého, ktorý v mesiaci september 2014 nevymeškával ani jednu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu, pričom aj neúčast' na vyučovaní v počte 48 ospravedlnených vyučovacích hodín počas deviatich vyučovacích dní z osemnástich predstavuje účasť maloleťého na vyučovaní len v rozsahu jednej polovice vyučovacích dní.

Vzhľadom k zmene v prístupe rodičov k dohľadu nad školskou dochádzkou maloleťého dieťaťa ako aj vzhľadom k príslubu oboch rodičov a maloleťého dieťaťa, že maloleťý si bude školskú dochádzku plniť riadne, nebolo zatiaľ dôvodné uložiť maloleťmu výchovné opatrenie dohľadu nad výchovou maloleťého alebo pobytu maloleťého v odbornom špecializovanom zariadení. Súd preto pred inými výchovnými opatreniami uprednostnil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine a uložil maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie - napomenutie, keďže už prejednanie veci v konaní pred súdom malo sčasti pozitívny vplyv na zlepšenie úrovne dochádzky maloleťého do školy. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia - napomenutia bude súdom vyhodnotená po uplynutí určenej lehoty troch mesiacov v spolupráci s kolíznym opatrovníkom, obcou R. a Základnou školou K.. Takto stanovená lehota v trvaní troch mesiacov je dostatočná aj z hľadiska možnosti pre rodičov maloleťého na preukázanie pozitívnej zmeny v prístupe k výchove maloleťého dieťaťa aj z hľadiska možnosti posúdenia dlhodobejšej úrovne starostlivosti rodičov o maloleťé dieťa. Na základe vyhodnotenia účinnosti uloženého výchovného opatrenia napomenutia po uplynutí stanovenej lehoty,

v prípade zistenia neúčinnosti uloženého výchovného opatrenia, bude potom súdom aj bez návrhu rozhodnuté o uložení ďalšieho výchovného opatrenia dohľadu nad výchovou maloletého alebo pobytu maloletého v odbornom špecializovanom zariadení.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.