

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218430
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713218430.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

A. M., A.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky D. M., H.. D., A.. XX.XX.XXXX, W. X., F. XXX/XX, právne zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom E.B. Lukáča 2, Martin a otca P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. S., Č. Y. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., so sídlom Červenej armády 1, Martin, maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletú a o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Súd návrh otca, P. M., A.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloletú A. M., A.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd návrh matky, D. M., A.. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného na maloletú A. M., A.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 03.12.2013 sa otec maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX domáhal zníženia výživného na maloletú A. M. na sumu 60,-Eur mesačne, s tým, že výživné by bolo splatné vopred do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky. Vo svojom návrhu uviedol, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 14.02.2012 sp. zn. 21P/7/2012 zo dňa 14.02.2012 rozviedol manželstvo rodičov maloletej A. v rámci ktorého schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bolo maloleté dieťa zverené do výchovy matke a otec sa zaviazal platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 200,-Eur mesačne. Uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Od posledného rozhodnutia o výške výživného však nastali okolnosti odôvodňujúce zmenu rozhodnutia o výške výživného na maloleté dieťa. Uviedol, že mesačne zarábala v roku 2012 priemerne 283,39 Eur v čistom, v roku 2013 292,45 Eur v čistom. Uviedol, že iný príjem ako uvedený zárobok nemá. Uviedol, že dňa 21.07.2013 sa oženil s G. M., A.. XX.XX.XXXX, z ktorého manželstva pochádza maloletý S. M., A.. XX.XX.XXXX. Manželka je v súčasnosti na materskej dovolenke. Uviedol, že okrem maloletej Niny a maloletého S. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, na ktorú má na základe rozsudku

Okresného súdu Martin sp. zn. 14C/13/04 z 18.05.2005 platiť výživné vo výške 66,39 Eur, avšak dobrovoľne na jej výživu platí mesačne 99,58 Eur. Uviedol, že momentálne býva so svojou manželkou v byte nachádzajúcom sa na ulici Č. Y. XX, Q. E. S., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve a za užívanie ktorého platí mesačne úhrady za plnenia a iné činnosti súvisiace s užívaním bytu 181,98 Eur. Uviedol, že za odber elektrickej energie v byte platí mesačne 31,-Eur a za odber elektrickej energie na chate v Turanoch - Trusalova mesačne 117,50 Eur. Chata je spolu s ďalšími vecami predmetom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov - otca a matky, pričom o vysporiadanie sa vedie na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/212/2012 konanie, ktoré doposiaľ nie je skončené. Matka na úhradu nákladov na zachovanie, prevádzku a údržbu tohto majetku žiadny spôsobom neprispieva a tieto musí hradiť sám on. Takisto musí sám uhrádzať splátky na splácanie úverov, ktoré boli rodičom maloletej ešte počas manželstva poskytnuté Slovenskou sporiteľňou, a.s. a ktoré boli použité na kúpu vyššie uvedenej chaty a na kúpu zariadenia chaty a bytu, ktoré tiež nie sú vysporiadané a tvoria podľa matky aj predmet vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v uvedenom súdnom konaní. Uviedol, že na splátku hypotekárneho úveru č. 353404035 platí 694,14 Eur mesačne, na splátku spotrebného úveru č. 353422145 platí 209,81 Eur a na splátku úveru z ČSOB, a.s. č. 4003768005 platí mesačne 139,14 Eur. Ďalej uhrádza mesačné platby za poistné pre prípad poškodenia chaty vo výške 173,32 Eur ročne, za strážny systém chaty 3,-Eurá mesačne, za káblovú televíziu 10,-Eur mesačne, za pripojenie a užívanie internetu 10,40 Eur mesačne, koncesionárske poplatky RTVS 4,64 Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 151,50 Eur ročne, odvoz komunálneho odpadu 44,06 Eur ročne. Uviedol, že sa na platenie výživného, ktoré zjavne nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zaviazal aj v tom presvedčení, že dosiahne s matkou dohodu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v rámci ktorej by boli vysporiadané aj záväzky, ktoré tvoria podstatnú časť platieb, ktoré musí hradiť a že bude v jeho silách takéto vysoké výživné platiť. Uviedol, že matka nebola ochotná pristúpiť na ním navrhované riešenia, dostal sa do situácie, kedy buď môže prestať záväzky plniť a banka siahne na majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve alebo si požičiavať peniaze od príbuzných a svojej manželky a takto sa pokúšať preklenúť obdobie do rozhodnutia súdu. Uviedol, že podľa jeho vedomostí sa matka dosiaľ nezamestnala, býva u svojich rodičov a jediný náklad, ktorý musí hradiť je platba za dochádzku maloletej do škôlky. Iné výdavky na zabezpečenie živobytia nemá.

Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadрила.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu otca písomne nevyjadril

Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 24.02.2014, 31.03.2014, 16.05.2014, 21.07.2014 a dňa 22.10.2014. Na pojednávaní konanom dňa 24.02.2014 otec zotrval na podanom návrhu. Žiadal znížiť výživné od podania návrhu. Uviedol, že dôvod, prečo žiada, aby bolo súdom znížené výživné je, že sa mu narodilo dieťa, S. M., A.. XX.XX.XXXX a uzavrel nové manželstvo dňa 20. júla 2013.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že dohoda s otcom nie je možná, nakoľko výdavky otca sú v zjavnom nepomere s výškou jeho deklarovaneho príjmu. Uviedla, že uvedené preukazuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vydané v inej veci sp. zn. 6Co 266/2013. Uviedla, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť stanovené výživné, pričom na jeho životnej úrovni má právo podieľať sa každé jeho dieťa. Uviedla, že matka zvažuje podať návrh na zvýšenie výživného, nakoľko toto je otec schopný platiť. Uviedla, že otec okrem úverov, ktoré spláca, sám zaslal e-mail matke, kde objednáva dovolenku aj pre maloletú do Talianska. Uviedla, že otec si sám protirečí z hľadiska toho, že žiada zníženie výživného, pritom životný štandard má niekde úplne inde. Uviedla, že sa domnieva, že ide len o účelové podanie žaloby, vzhľadom na niekoľko prebiehajúcich sporov na tunajšom súde vo vzťahu k matke. Uviedla, že majú pochybnosti o tom, či učinil takúto žalobu aj vo vzťahu k prvému dieťaťu, ktoré má, pretože je otcom troch detí.

Na predmetnom pojednávaní otec ďalej uviedol že príjem, ktorý má pochádza z toho, že je zamestnaný vo vlastnej firme LMH-SOF s.r.o. Firma sa zaoberá prevažne podnikateľským poradenstvom - napr. ako sa firmy z celého Slovenska môžu dostať k rôznym zákazkám, najmä v oblasti stavebníctva a reklamy. Odmena závisí od konkrétnej zákazky, odmena nie je pevne stanovená. Uviedol, že do roku

2009 firma vykazovala zisk. V roku 2010, 2011 a 2012 vykazovala stratu, v roku 2013 vystavili faktúry, ktoré zlepšili ich finančnú situáciu v rámci firmy. V roku 2009 sa venovali personálnemu leasingu, v roku 2010 až 2011 prežívali, podnikateľskej činnosti sa veľmi nevenovali. Uviedol, že vo firme figuruje iba on a jeho spoločník. Uviedol, že vo firme majú najmä autá. Uviedol, že do firmy dostali pôžičky, tieto sú vo firme evidované ako vklady spoločníkov. Tieto pôžičky si vzal on a jeho spoločník, na seba ako na fyzickú osobu. Vo väčšej miere má tieto pôžičky vzaté na seba spoločník, nakoľko po finančnej stránke spoločnosť zabezpečoval viac-menej spoločník. Uviedol, že výdavky uhrádza z peňazí z firmy a peniazmi, ktoré mu poskytla súčasná manželka, ktorá 10 rokov pracovala v Kanade. Uviedol, že ako konateľ spoločnosti, nemá uzavretú zmluvu o výkone funkcie. Iný príjem, ako uviedol, nemám. Uviedol, že jeho súčasná manželka je na materskej dovolenke, poberá okolo 500,- Eur mesačne. Uviedol, že pokiaľ ide o majetok, mám štvorzbovú byt a osobné motorové vozidlo Škodu Octaviu, rok výroby 1997. Ďalej vlastní spoluvlastnícke podiely na lesných pozemkoch, časť z nich nadobudli s matkou ešte počas manželstva, tieto kúpili. Uviedol, že rok a pol po rozvode matka nekupovala maloletej nič, on maloletej platil 200,- Eur mesačne, plus jej nakupoval oblečenie. Robil to kvôli tomu, aby dieťa malo rovnaký štandard ako za trvania manželstva, nakoľko on podal návrh na rozvod manželstva. Až v čase, keď podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, až vtedy matka maloletej začala platiť materskú školu, prípadne jej kúpila niečo na oblečenie. Uviedol, že matke počas manželstva kúpil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg v hodnote 17 000,- Eur, auto stojí pred jej domom. Matka nemá žiaden príjem, tento príjem by si mohla zabezpečiť z predaja tohto auta. Uviedol, že tento predaj jej odobril hneď po rozvode. Navrhol, aby platil na výživu maloletej sumou 66,- Eur, nakoľko aj na výživu staršej dcéry prispieva sumou 66,- Eur. Uviedol, že podľa jeho názoru matka, nechce ísť do práce, maloletá sa pred ním vyjadрила, že matka chce mať „vegáč“, chce ťukať do počítača. Uviedol, že s maloletou sa stretáva raz za dva týždne, maloletá aj u neho prespí. Uviedol, že jeho hlavným záujmom je, aby maloletá bola s ním, čo najviac. Uviedol, že si uvedomuje, že maloletá budúci školský rok nastúpi do školy. Uviedol, že s terajšou manželkou maloletej už nakúpil väčšinu školských potrieb. Uviedol, že chatu v Turanoch, keď je dobré počasie, užíva on. Uviedol, že maloletej N. Q., jeho druhej dcéry, má súdom určené výživné vo výške 66,- Eur, ale v skutočnosti jej platí 99,58 Eur, nakoľko s touto maloletou dcérou sa vôbec nestretáva a nič navyše jej nekupuje. Uviedol, že výdavky na maloletého S. sú okolo 50-60,- Eur mesačne maximálne do 100,- Eur, tieto zahŕňujú detskú výživu, plienky, kozmetiku. Otec uviedol, že vlastní zbrane, okolo 14 alebo 15. Ide o poľovné zbrane, nejaké historické z 2. svetovej vojny a nejaké armádne. Ich hodnota dokopy môže byť okolo 4 000,- Eur. Uviedol, že Volkswagen Touareg je vo výlučnom vlastníctve matky, takto sa dohodli na pojednávaní vo veci vysporiadania BSM. Uviedol, že päťročný poplatok za poľovný zväz bol kedysi vo výške 10 Eur, dnes sa tento päťročný poplatok pohybuje vo výške okolo 150,- Eur. Uviedol, že s manželkou chodí na spoločenské akcie, uviedol, že je s ňou dva roky. Každý rok boli na plese, kde poplatok na dve osoby bol 54,- Eur. Naposledy keď boli na plese mal oblek zo svadby, manželka mala požičané šaty, bola u kaderníka. Uviedol, že školské potreby maloletej sa nachádzajú momentálne u neho, matku informoval o tom, že ich zakúpil prostredníctvom dcéry. Tieto dcéra dostala ako vianočný darček. Uviedol, že prv maloletej dával veci, ktoré jej kúpil, aby si ich vzala ku svojej matke, keďže sa mu veci nevracali, prestal jej ich dávať.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že pokiaľ ide o poplatok za materskú školu, bolo dohodnuté v rámci rozvodového konania s otcom, že tento bude platiť otec, neskôr však matka zistila, že napriek tomu, že sa takto dohodli, priamo na pojednávaní, táto skutočnosť nebola uvedená v zápisnici z pojednávania. Otec tieto poplatky žiada v polovičnej výške od matky v rámci konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vedeného na tunajšom súde pod č.k. 9C 126/2013. Uviedla, že hoci otec deklaruje, ako sa stará o maloletú nad rámec výživného, na druhej strane však v rámci konania o vydanie bezdôvodného obohatenia žiada poplatok za materskú školu, aby mu matka zaplatila.

Na predmetnom pojednávaní právny zástupca otca uviedol, že matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dovoľáva dohody ústne uzavreť na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva rodičov, avšak len v tej časti, ktorá vyhovuje jej. Na druhej strane sa vtedy rodičia dohodli aj na tom, že matka nebude brániť otcovi v styku s dcérou, túto časť dohody nerešpektuje, respektíve v podstate od polovice minulého roka, už diktuje podmienky len ona. Čo sa týka výdavkov na materskú školu, tieto môžu byť takisto ako v uvedenom konaní deklarované, hradenie výdavkov na bývanie na 12 mesiacov a splácanie časti úverov, takisto predmetom čiastočného späťvzatia návrhu v konaní spomínanom právnu zástupkyňou matky, kde je mimochodom nevyhnutné poukázať na to, že matka aj na pojednávaní ohľadom rozvodu

manželstva sama vo svojom záverečnom prednese uviedla, že ponúkanú možnosť bývať v byte otca neakceptuje. V podstate v tomto konaní je zatiaľ len preukazovaná situácia otca, ktorý v konaní o rozvode manželstva, kedy bola naposledy riešená otázka úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, otec v tom čase práve v dobrej viere, že matka mu v plnom rozsahu a v čom najväčšom rozsahu umožní realizovanie rodičovských práv, dal sľuby, ktoré sú tam deklarované. Matka sa však správa tak, že to otec nemôže akceptovať. Uviedol, že aktuálny rozsah vyživovacej povinnosti otca je nad rámec aktuálnych odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom otec naďalej mieni zabezpečovať všetky odôvodnené potreby, ale trvá, aby sa na tom podieľala aj matka.

Na predmetnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery na strane otca a aj na strane matky, uviedol, že otec býva v štvorizbovom byte v Turanoch, kde je vlastníkom bytu a matka s maloletou býva v štvorizbovom byte v Sučanoch, kde vlastníkom sú jej rodičia. Maloletá má v byte vytvorené vhodné podmienky a je zabezpečená dostatočnou starostlivosťou zo strany matky. Uviedol, že čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného, s návrhom nesúhlasí, nakoľko to nie je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa. Nástupom maloletej do školy sa výdavky na pokrytie potrieb budú ešte zvyšovať.

Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2014 matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko otec má vyšší štandard ako doteraz deklaroval. Sám tvrdí, že má vyšší štandard, dokazuje to tým, že už teraz objednal dovolenku do Talianska. Uviedla, že jej povedal, že ju objednal pre svoju rodinu, ale aj pre ich spoločnú dcéru. Uviedla, že jej povedal, že túto dovolenku už aj zaplatil. Uviedla, že má informáciu, že si otec kúpil zlaté hodinky. Túto informáciu má z fotky zverejnenej na internete. Táto fotka je fotka z plesu zverejnená na stránke Obce Turany. Uviedla, že počas ich manželstva až do rozvodu, tieto hodinky nemal. Ide aj o ďalšie zlato, ktoré by malo byť v jeho vlastníctve, ktoré na minulom pojednávaní zamľčal. Toto zlato je predmetom konania o vysporiadanie BSM po rozvode, malo by ísť o kilo zlata, toto zlato vydražil ešte v čase ich manželstva. Uviedla, že pokiaľ ide o hypotéku na chatu v S., ktorú otec spláca vo výške 694,14 Eur mesačne, uviedla, že na to, že túto chatu otec využíva raz mesačne, je to vysoký štandard, najmä keď tvrdí, že nemá na zaplatenie výživného na maloletú A.. Táto chata je predmetom vysporiadania BSM, takže aj ona je naďalej jej vlastníkom. Uviedla, že otcovi odobrila, aby túto chatu predal, aj v záujme ľahšieho vysporiadania BSM, on však jej ponuku odmietol. Uviedla, že otec sa chaty nechce vzdať. Uviedla, že keď má otec na splátku hypotéky, na zlaté hodinky a iné veci, má aj na zaplatenie výživného na maloletú A.. Uviedla, že pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo zn. Touareg, na pojednávaní vo veci vysporiadania BSM obaja ustálili, že zostatková hodnota predmetného vozidla je 8 000,- Eur. Nákupná hodnota predmetného motorového vozidla bola 13 000,- Eur, motorové vozidlo momentálne je nepojazdné. Pokiaľ ide o veci, o ktorých otec hovoril na minulom pojednávaní, že ich nakúpil maloletej A. uviedla, že tieto veci zostali u otca, domov nič z týchto vecí neposlal. Uviedla, že nevie, čo jej kúpil. Pokiaľ ide o školskú tašku, o ktorej otec tvrdil, že ju kúpil, tu jej tiež nedal domov. Dcéra povedala, že jej ju kúpil. Odkedy otec podal návrh na rozvod, do rozhodnutia o rozvode prešiel len mesiac. V rámci rozvodového konania otec sám navrhol, že na maloletú Ninu bude platiť 200,- Eur mesačne, avšak jej, ani maloletej inak nepomohol, aj napriek tomu, že raz ho poprosila o pomoc. Uviedla, že im dal 200,- Eur a inak sa o ne nezaujímal. Po rozvode ich nechal bývať s maloletou v byte, náklady súvisiace s bytom po dobu jedného roka platil otec, takto sa dohodli v rámci rozvodového konania. Táto skutočnosť je uvedená aj v zápisnici vo veci rozvodu. Následne však otec podal žalobu, v ktorej žiadal, aby mu napriek dohode finančné prostriedky súvisiace s úhradou nákladov na byt vrátila v polovičnej výške. V tejto žalobe zároveň žiadal, aby mu zaplatila polovicu nákladov na chatu, poisťku, materskú školu, poisťku na maloletú, v podstate všetko na čom sa dohodli v rámci rozvodového konania, že bude platiť on v plnej výške. S otcom sa zároveň dohodli, že je oprávnená užívať byt do 14.2.2013. Otec jej však pred týmto termínom zrušil trvalý pobyt na tomto byte a zároveň podal žalobu o vypratanie predmetného bytu. Otec návrh na vypratanie vzal v celom rozsahu späť, nakoľko sa vysťahovala z bytu k dátumu, na ktorom sa dohodli. Po rozvode bola nútená zrušiť poisťky, ktorými bola poistená pre prípad úrazu. Financie, ktoré potrebovala, si požičiavala od matky. Rok od rozvodu, v čase, keď sa vysťahovala z bytu, sa nasťahovala k svojim rodičom, kde býva dodnes. Do októbra 2013 bola na predĺženej materskej dovolenke, od tohto dátumu je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, ani podporu v nezamestnanosti. Pokiaľ má na seba napísané auto a ostatný majetok neposkytnú jej sociálne dávky. Na úrade práce je súčasťou špeciálnej skupiny, v ktorej sú matky s deťmi po skončení materskej a rodičovskej dovolenky, tieto matky majú problém sa zamestnať. Uviedla, že je si vedomá, že po rozvode si mohla podať návrh na príspevok na výživu na rozvedeného manžela, avšak tento návrh si nepodala, nakoľko už nič nechce mať spoločné so svojim

bývalým manželom. Uviedla, že v čase pôvodného rozhodnutia, to znamená vo februári 2012, bola na materskej dovolenke, poberala iba rodinné prídavky, iný príjem nemala. V tom čase bývala v byte otca maloletého dieťaťa, výdavky hradil otec. V súčasnosti býva u svojich rodičov, rodičom na domácnosť neprispieva vôbec, naopak, rodičia jej pomáhajú a to nielen po finančnej stránke. Peňažné prostriedky jej poskytujú podľa potreby. V súčasnosti takisto poberá len rodinné prídavky na maloletú vo výške 23,10 Eur mesačne, iný príjem nemá. Pokiaľ ide o majetok, tento majetok má v takom rozsahu, ako ho mala v pôvodnom konaní, nakoľko doteraz nebolo právoplatne skončené konanie o vysporiadanie BSM, medzičasom nič nenadobudla, ani nič nepredala. Pokiaľ ide o jej výdavky, platí telefón vo výške 20,- Eur, poisťku na seba vo výške 20,- Eur mesačne. Túto poisťku, aj telefón jej platia rodičia. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Má priateľa, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Nemá žiadne úvery, ani pôžičky. Úvery sú iba na chatu, ktorá je predmetom BSM a tieto spláca otec, polovicu splátok žiada odo nej v rámci BSM. Tieto splátky sú aj predmetom ďalšej žaloby o zaplatenie okolo 10 000 Eur. Uviedla, že otec sa s maloletou stretáva každý druhý víkend. Podľa rozhodnutia súdu by sa mal s maloletou stretávať aj každú stredu, avšak stalo sa, že si neprišiel pre maloletú. Pokiaľ ide o iné veci, ako je výživné, otec tvrdí, že ich malotej kupuje, ale nevie to zhodnotiť, nakoľko malotej domov nič nedoniesla. Aj keď malotej povie, že jej otec niečo kúpil, prípadne dal, malotej nevie zhodnotiť, či ide o novú vec, alebo či ide o vec po bratrancovi. Čo sa týka výdavkov na maloletú, otec platil tieto výdavky prvý rok po rozvoze, tieto výdavky si tiež uplatňuje v polovičnej výške v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 10 000 Eur. Materskú školu, krúžky, lyžiarsky, plavecký už platí ona. Výdavky na stravu v materskej škole sú vo výške 20-30,- Eur mesačne, poplatok za materskú školu už neplatí, lebo je v predškolskom, ale minulý rok ho platila vo výške 13,- Eur mesačne. Malotej navštevuje angličtinu, tu platila vo výške 16,- Eur v prvom polroku (september 2013 - január 2014), druhý polrok vo výške 20,- Eur, aj v minulom roku malotej navštevovala angličtinu, túto platila v rovnakej výške ako tento rok. Ďalej platila materskej škole darovací príspevok v prvom polroku tohto roku vo výške 25,- Eur, v druhom polroku tiež 25,- Eur. V októbri 2013 malotej navštevovala plavecký kurz, tento platila vo výške 45,- Eur. Minulý rok okrem plaveckého platila lyžiarsky kurz vo výške okolo 50,- Eur. Každý polrok do materskej školy kupujú hygienické potreby v hodnote okolo 5,- až 10,- Eur. Malotej je zdravá, nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy. Malotej kupuje vitamíny, kupuje jej tabletky aj sirup, tieto výdavky predstavujú okolo 10,- Eur polročne. Pokiaľ ide o výdavky na ošatenie, v porovnaní s rokom 2012, tieto sa zvýšili z dôvodu toho, že rastie a z dôvodu toho, že došlo k zvýšeniu cien. Malotej neplatí poisťku, ani jej nešetrí. Pokiaľ ide o malotej, v porovnaní s rokom 2012, sa jej výdavky zvýšili, sama zvažovala, že podá návrh na zvýšenie výživného, aj s ohľadom na to, že otec má na to, aby platil vyššie výživné, výdavky na malotej sa zvýšili a aj zvýšia, vzhľadom k tomu, že malotej od septembra nastupuje do 1. ročníka základnej školy. Pokiaľ ide o jej situáciu, v porovnaní s rokom 2012, sa viac-menej nezmenila, skôr sa zhoršila, musí si požičiavať peniaze, aj kvôli tomu, že sa vedie veľa žalôb aj na polícii aj na súde, aj s ohľadom na to, nakoľko je matkou malotej, na ktorú je sama, nakoľko jej rodičia chodia do zamestnania. Prácu si hľadá, to je podmienka, aby bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná.

Na pojednávaní konanom dňa 16.05.2014 otec uviedol, že nevlastní žiadne zlaté hodinky, vlastní hodinky, ktoré dostal do daru, sú zlatej farby. Tieto dostal od terajšej manželky. Nevlastní žiadne kilo zlata. Je pravda, že kilo zlata dražil v súčinnosti s jednou zlatníčkou p. Zacharovou a časť tohto zlata použil na výrobu šperkov pre seba, pre dcéru Ninku a pre matku. Matka dostala do daru kolekciu z bieleho zlata, kde boli náramok, náušnice a náhrdelník, tieto dostala počas manželstva, zlato dražil tiež za trvania manželstva s matkou. Matka mu ich pri jednom z jej „ješitných“ výstupov vrátila. Uviedol, že z tejto dražby nemal žiaden zisk, len si odobral zlato, ktoré použil vyššie uvedeným spôsobom, ostatné zlato si vzala zlatníčka. Motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg bol kúpený za kúpnu cenu 13 500,- Eur, toto vymieňal za Porsche Cayenne, doplatok 3 000,- Eur, ktorý dostal následne investoval do vozidla Touareg, a to na kúpu nových pneumatík, opravu prednej nápravy a štandardný servis - údržby. Preto uvádza, že jeho stál Touareg 17 000,- Eur. Porsche aj Touareg boli kúpené za tým účelom aby ich užívala matka. Uviedol, že úver na chatu nespláca dobrovoľne, ako to uviedla matka malotej, spláca ju preto, aby o ten majetok neprišli. Do chaty investovali na kúpu a prerábku cca 140 000,- Eur, kde všetky pochádzali z úverových zdrojov. Ide o vstupné náklady. Chata sa za 4 roky, počas ktorých ju vlastní, amortizovala. Splácanie úveru nie je dobrovoľné, ide o nutné zlo, aby aj matka neprišla o majetok. Uviedol, že malotej kupoval veci, aj naďalej jej ich kupuje. Uviedol, že s terajšou manželkou usúdili, že je zbytočné dávať tieto veci domov k matke, nakoľko matka jej tieto veci neobliekala, neobúvala s odôvodnením, že sa jej nepáčia. Asi pred dvoma týždňami, keď bolo teplo, malotej dostala od ich rodinných známych šaty, keď šla k matke, mala ich oblečené, nakoľko malotej ich chcela ukázať svojej matke, matka vo dverách povedala: „to čo máš na sebe oblečené?“ malotej odovzdával matke osobne.

Maloletej kúpil botasky, ktoré pri kráčaní svietia. Botasky, ktoré mala maloletá obuté, keď prišla ku nemu, si nechala u nich, ku matke šla v nových svietiacich botaskách. Keď vystúpila maloletá z jeho auta, bežala k svojej matke, ešte sa ani nenadýchla, aby mohla matke niečo povedať, už jej matka povedala: „kde máš svoje topánky?“ Matke maloletej povedal: „neboj sa, ja jej ich neukradnem!“ Ona pred maloletou uviedla: „ty si schopný aj to!“ Uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením matky, že sa vôbec nestaral po rozvode o ňu a maloletú. Vo februári 2012 mu matka zavolala, aby jej prišiel odhádzať sneh, nakoľko mali službu v rámci vchodu. Uviedol, že na to, aby jej chodil odhádzať sneh bol jej dobrý, matka sa mu ani prostredníctvom SMS nepoďakovala. Okrem výživného vo výške 200,- Eur, ktoré jej nechal v trezore vo februári 2012 jej žiadne financie nedal v hotovosti, ale maloletej kupoval ovocie, zeleninu. V tomto čase platil byt, materskú školu pre maloletú, všetky náklady spojené s užívaním bytu - internet, televíziu, tak ako to slovne prisľúbil, a za to sa dočkal len toho, že matka maloletej mu robila problémy v stretávaní s maloletou, byt začala využívať ako svoj priestor na stretávanie sa s rôznymi chlapmi v prítomnosti maloletej. Uviedol, že maloletej kúpil detskú izbu, sedačku, kočík a ostatné veci, ak matka maloletej tvrdí, že nemá peniaze, mohla tieto veci, tak ako aj motorové vozidlo Volkswagen Touareg predať a z predaja získať finančné prostriedky, nakoľko v súčasnosti tieto veci nepoužíva.

Na predmetnom pojednávaní právny zástupca otca uviedol, že pokiaľ by súd návrhu otca na zníženie výživného nevyhovet, navrhujú, aby výživné bolo platené takým spôsobom, že 100,- Eur by otec matke platil v hotovosti a 100 Eur by poukazoval na účet maloletej zriadený matkou.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že vzhľadom na vyjadrenie otca, ktoré učinil v rámci rozvodového konania č.k. 21P 7/2012 a to konkrétne dňa 14.2.2012, kde uviedol, že je schopný splácať 330 Eur, z toho 200 Eur výživné ako aj poistné vo výške 130 Eur mesačne, je evidentné, že k dnešnému dňu platí len 200 Eur, otec má slušnú životnú úroveň, na ktorej má právo dieťa sa podieľať a teda podávajú návrh na zvýšenie bežného výživného na sumu 330,- Eur mesačne k rukám matky a 170,- Eur na sporiaci účet maloletej.

Na predmetnom pojednávaní matka uviedla, že pokiaľ ide o vyjadrenie otca ohľadom zlata, kolekcia pre ňu bola vyhotovená, ale túto otcovi vrátila, po tom, čo jej to neustále vykrikoval. Ostala jediná retiazka maloletej, ktorá bola odložená v trezore bytu, pretože ju nemôže nosiť do materskej školy. Keď sa sťahovali, zobrala ju. Otec ju pýtal odo nej, ona mu na to povedala, aby ju dal do návrhu na vysporiadanie BSM, nech súd rozhodne, komu ju prisúdi. Pýtal ju od nej tesne po rozvode, že keď ju nenosí, nech ju má u neho. Pokiaľ ide o detské veci, ktoré otec kúpil, zabezpečil iba detskú posteľ, tú rozložila a teraz je na dome po jej starom otcovi, nakoľko u jej rodičov ju nemala kde rozložiť. Ostatné veci, ktoré otec uviedol, ako napr. kočík darovala bratovi, nakoľko sa mu narodilo dieťa. Uviedla, že o tejto skutočnosti otec vie, nakoľko sa stretávajú. Ostatné veci tiež darovala bratovi. Uviedla, že keď by si ich otec pýtal, dala by mu ich, nikto o tieto veci záujem nemal. Bratovi sa narodilo dieťa, práve keď sa mali sťahovať, tak to vyriešila spolu so sťahovaním. Prišlo jej vhod, že tieto veci mala kde dať. Vstavaná skriňa zostala v byte. Maloletej vzala hračky, knižky. Uviedla, že pokiaľ ide o veci, ktoré otec kupuje maloletej, keď by jej ich chcel dať, dal by jej aj pôvodné aj nové. Otec však maloletú vracia v tých veciach, ktoré má od nej a tie ktoré kúpi, nechá u seba, ak ich vôbec kúpi. Pokiaľ ide o šaty, ktoré spomínal otec, situácia neprebehla tak, ako to uviedol otec, nakoľko, keď pri odovzdávaní boli všetci traja, maloletá mala na šatách oblečenú mikinu alebo bundu, takže šaty nevidela. Maloletá hovorila, že má pre ňu prekvapenie. Bundu si dala dole až hore v byte, s tým, že povedala: „pozri čo mám oblečené“. Tieto šaty jej ukázala až v čase, keď otec nebol prítomný pri nich. Zároveň jej povedala, že otec jej povedal, že tie šaty má vrátiť k nemu. Uviedla, že pokiaľ ide o prvý mesiac po rozvode, peniaze jej nestačili, preto otca prosila o 20,- Eur, ktoré jej odmietol dať. Peniaze mali byť určené na maloletú a na život. Uviedla, že si peniaze musela požičať. Už nemala snahu si od neho niečo pýtať. Uviedla, že pokiaľ ide o byt, ktorý otec platil po rozvode, otec sa zaviazal sám platiť za byt. Všetky peniaze, ktoré platil nad rámec, si uplatnil v žalobe, to znamená, tieto peniaze chce naspäť. Pokiaľ ide o životnú úroveň otca, otec si kúpil nové osobné motorové vozidlo Infinity, ŠPZ: MT 069CR, ktoré je kupované v Auto Alles-e v Turanoch, je kupované na spôsob leasingu. Uviedla, že na tomto motorovom vozidle videla šoférovať manželku otca. Pokiaľ ide o splácanie úveru otcovi, uviedla, že z jej pohľadu je splácanie úveru dobrovoľné, nie je to nevyhnutné, nakoľko otec má kde bývať, býva v byte a chata je nadštandardný majetok. Uviedla, že si myslí, že otec ju chce dostať do finančnej tiesne.

Na pojednávani konanom dňa 21.07.2017 matka uviedla, že ku dňu rozvodu mala maloletá nakúpené všetky veci, ktoré potrebovala, ktoré sa týkajú oblečenia. Keďže po rozvode tieto náklady musela platiť sama, jej výdavky sa zvýšili. Otec jej nepomáhal absolútne v ničom pomimo výživného. Otec výživné platí pravidelne v súdom určenej výške. Všetky peniaze, ktoré boli určené na výživné pre maloletú, ktoré poskytol otec maloletej, išli na maloletú. Uviedla, že maloletej kúpila bicykel, korčule, kolobežku, vzala ju na výlety. Boli v ZOO, na Oravskom hrade, v amfiteátri, boli v Bojniciach, v Zlíne, v Aquaparku, na kúpaliskách. Uviedla, že kúpať sa chodia minimálne raz za mesiac. Boli v Habakukoch, v Tatrách na Vychylovke, v Rajeckej Lesnej. Nechodia na akcie, ktoré sú drahé, snažia sa ušetriť finančné prostriedky, napr. keď sa idú kúpať chodia vo večerných hodinách, kedy Nina buď neplatí vôbec, alebo platí 5,- Eur. Prípadne chodia na výlety s bratom, ktorý ich odvezie, keďže ona auto nemá, resp. jej auto nie je pojazdné a platia si iba vstupné. Uviedla, že intenzívna starostlivosť o maloletú ju stojí nemálo času a nemálo peňazí. Maloletá v materskej škole navštevovala tanečnú školu, učiteľka zo súkromnej školy P. M. ju uznala za veľmi talentovanú, mohla by byť prijatá na tanečnú školu aj bez talentových skúšok, školné by predstavovalo 10,- Eur mesačne, avšak vznikli by aj cestovné výdavky nakoľko táto škola je na Ľadovni, museli by dvakrát prestupovať. Maloletá by veľmi chcela ísť na túto tanečnú školu, ktorá býva dvakrát do týždňa. Uviedla, že cestovné výdavky zatiaľ uviesť nevie. Čo sa týka maloletej, chce chodiť na futbal, prihlásila ju do prípravky v Turzovke, tento futbal je síce zadarmo, ale vzniknú cestovné výdavky. Okrem toho bude potrebovať kopačky a ostatné podobné veci súvisiace s týmto športom. Nakoľko je to v Turzovke, požiadala otca, aby maloletú vozil, keď by ju mal on vo svojej starostlivosti. Otec sa na to vyjadril, že dievčatá nechodia na futbal a že nech ju vozí ona. Uviedla, že maloletá aj v čase pôvodného rozhodovania súdu navštevovala materskú školu, ukončila prípravku v materskej škole, v poslednom ročníku neplatili poplatky v súvislosti s návštevou tohto predškolského zariadenia. Od septembra maloletá nastupuje do základnej školy. Výdavky maloletej sa zvýšia pokiaľ ide o stravu, oblečenie, zošity. Uviedla, že pokiaľ ide o tvrdenie otca, že si pobrala všetky veci z bytu, v ktorom dovtedy bývali aj s maloletou, ešte v čase, keď sa vysporiadavali rok po rozvode, ostala jej e-mailová komunikácia s právnym zástupcom, v tom čase riešili bytové zariadenie. Otec jej v SMS komunikácii povedal, aby si vzala, čo chce z bytu, že ostatné vyhodí. Uviedla, že si myslela, že chce celý byt vystaňovať, nevedela, že otec sa chce do tohto bytu nastaňovať. Uviedla, že nevie, prečo otec rieši maličkosti, ako sú záclony, neriešia sa väčšie veci, nakoľko on si nechal všetok majetok po rozvode, ktorý on sám užíva a jej ho zakázal užívať. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že maloletá chodí od troch rokov do materskej školy a ona v tom čase nechodila do práce, otec nechcel, aby pracovala, vyjadril sa tak pred viacerými ľuďmi, rozprával, že jej 300,- Eur ich z biedy nevytiahne a bude lepšie, keď ona ostane doma a bude sa starať o maloletú a on bude mať viac času a bude flexibilnejší pokiaľ ide o prácu. Uviedla, že to robil účelovo, aby nemala príjem a ostala bez peňazí. Uviedla, že nesúhlasí, ani s tým, že vyhadzoval po nej potraviny. Tiež nie je pravda, že mu robí problémy v stretávaní sa s maloletou. Maloletá chodila do materskej školy, mal ju v týždni, kedy si zmyslel, keď jej napísal, dala mu ju. Pokiaľ ide o kočík, ktorý venovala svojmu bratovi, je pravda, že brat aj s jeho ženou sa stretli s otcom a vtedy mali kočík, ktorý im darovala. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že prečo si neprivyrába, tým že by robila nechty, tieto nerobí preto, že nemá na to licenciu, nemá kurz. Keby chcela robiť za peniaze nechty, musela by absolvovať kurz. Vznikli by jej tým ďalšie výdavky, musela by mať registračnú pokladňu a priestory. Pokiaľ ide o poisťku, túto znížila na minimum, nezrušila ju. Nechodí po streep baroch, ako to tvrdí otec, fotku, ktorú doložil, ide o diskotéku, kde bol dámsky striptíz a to sa stalo iba raz, bolo to asi rok dozadu. Otec, aby ju očiernil, napísal tri strany, ale nenapísal ani 15 riadkov, v ktorých by uviedol, čo všetko urobil pre ňu a maloletú po rozvode, to je dôkazom toho, že pre nich asi nič neurobil. Uviedla, že zamestnanie sa jej zatiaľ nepodarilo nájsť, je chemik-operátor, prax má v lekárňach. V súčasnej dobe s jej vzdelaním nemôže pracovať v lekárni, takže nemôže si hľadať prácu v tej oblasti, v ktorej má prax. Hľadá si takú prácu, v ktorej v súčasnej dobe nemá žiadnu prax. Potrebuje si nájsť prácu na jednu zmenu, nie na tri zmeny, čo je problém. Brigádu si nehľadá, nakoľko pri brigáde musí cestovať, čím sa zvýšia výdavky a tým pádom to nevyrieši situáciu. Zároveň nemá kde nechávať maloletú.

Na predmetnom pojednávani právna zástupkyňa matky uviedla, že otec sa prezentuje dosť značným majetkom, hovorí o splácaní úverov, ale v prvom rade si treba uvedomiť, že pokiaľ má niekto na splácanie úverov, tak aj za súčasnej platnej judikatúry je zrejmé, že súd na tieto veci nemá prihliadať, pretože výživné má prednosť pred týmto všetkým a pokiaľ má na splácanie úverov a ešte má čas aj kedy chodiť na dovolenku, neobstojí taká vec, že toto všetko financuje z úspor svojej súčasnej manželky, ktorá je na materskej dovolenke. Uviedla, že si nemyslí, že by žil v takejto pozícii, keď v predchádzajúcom manželstve sa snažil všetko stavať tak, že on zabezpečí veci týkajúce sa podnikania a matka bola

stavaná do pozície, aby nerobila, aby sa starala o dieťa. Uviedla, že otec má jednoznačne dostatočnú životnú úroveň na to, aby platil minimálne výživné v takej miere, ako bolo doposiaľ rozhodnuté. Je už potom na zvážení súdu z hľadiska toho, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni otca, teda každého z rodičov, aby tým, že matka zabezpečuje v prvom rade osobnú starostlivosť a nemala možnosť si nájsť primerané zamestnanie, aby bola dostatočne ocenená jej práca, aby mohla robiť v jednozmennej prevádzke. Navrhla, aby súd zvážil a rozhodol aj o ich návrhu, čo sa týka zvýšenia výživného, vzhľadom na to, že dieťa od 1.9. nastupuje do školy a súd má rozhodovať nie len o stave v čase vyhlásenia rozsudku, ale aj do budúcnosti, pretože tie výdavky tam sa jednoznačne zvýšia, pretože náklady na školu, dnes školstvo nie je zadarmo a to, čo všetko majú rodičia zabezpečovať, ide v prvom rade zo strany matky, pretože ako bolo preukázané, otec okrem bežného výživného sa nijakým spôsobom nepodieľal na potrebách dieťaťa aspoň tak, aby to preukázal.

Na predmetnom pojednávaní otec uviedol, že celé podanie bolo z toho dôvodu, že peniaze, ktoré platí na výživu maloletej, nejdú na maloletú. Preto podal návrh a upravil návrh počas pojednávania, aby 100,- Eur išlo k rukám matky a 100,- Eur na sporiaci účet, ktorý zriadi matka pre maloletú. Uviedol, že ďalších 130,- Eur mesačne maloletej šetrí a aj bude šetriť, je to vo výpise z účtov.

Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2014 matka uviedla, že maloletá v septembri nastúpila do prvého ročníka Základnej školy v Sučanoch. Čo sa týka výdavkov na maloletú, stravuje sa v školskej jedálni, výdavky sú okolo 23,- až 25,- Eur mesačne, navštevuje školský klub, výdavky sú 5,- Eur mesačne. Na začiatku školského roka platili 15,- Eur na rok niečo ako ZRPŠ. Poistné neplatia. Výdavky na školské učebnice, pracovné zošity v škole neboli, lebo maloletej obstarala tieto školské pomôcky na začiatku školského roka za sumu asi 100,- až 150,- Eur. uviedla, že maloletá je zdravá, má iba bežné ochorenia. Čo sa týka krúžkov, v rámci školy navštevuje tanečnú a futbal, pričom jeden krúžok je zadarmo a za druhý sa platí 4,- Eur mesačne. Mimo školy nenavštevuje žiaden krúžok. Na ošatenie, na začiatku školského roka pre maloletú minula asi 100,- Eur. Maloletá je poistená, túto poistku platí otec. Maloletej nešetrí. Tým, že maloletá nastúpila do školy, začala ničiť veľmi veľa vecí, už na začiatku školy zničila 2-3 nohavice. Čo sa týka futbalu v Turzovke, na tento maloletá nechodí, nechodí ani na tanečnú, kde mohla byť prijatá bez prijímacích skúšok. Uviedla, že boli v súkromnom psychologickom centre v Martine, kde im bolo povedané, že maloletá bude potrebovať nejakú odbornú pomoc, terapiu, v prípade, že by tomu tak bolo, vzniknú výdavky, pretože by museli chodiť do Martina zo Sučian. Uviedla, že u nej podstatná zmena nenastala, naďalej si hľadá prácu, a to cez internet na pozíciách asistentky. To, že si hľadá prácu, dokladá aj na úrade práce. Uviedla, že otec jej doteraz nepomohol, čo sa týka finančnej pomoci súvisiacej s nástupom maloletej do základnej školy. Tri dni pred začiatkom školského roka sa jej maloletá spýtala, že či môže otcovi povedať, že už má všetko nakúpené do školy, ona súhlasila, maloletá to otcovi povedala, následne jej otec napísal e-mail, že či niečo nie je potrebné do školy. Uviedla, že jej sa zdá, že táto žiadosť od neho prišla neskoro. Uviedla, že u nej nastala podstatná zmena, musela sa presťahovať k svojim rodičom do Sučian. Bývajú v štvorizbovom byte, celé výživné ide na dieťa na jej výdavky. Rodičom neprispieva na vedenie domácnosti nič. Kým maloletá chodila do materskej školy, v sume 25,- Eur boli zahrnuté raňajky, obed, desiata, teraz je to iba obed, raňajky a desiata jej musím robiť ona. Uviedla, že sa snaží, aby maloletá mala každý deň nejaké ovocie, niečo zdravé. Do školy maloletá potrebuje veľa vecí slušnejšie, musím jej teda zmeniť šatník. Okrem oblečenia, strava a školské pomôcky.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že tak ako poukazujú rozhodnutia súdov, treba zobrať do úvahy, že v prvom rade do úvahy, kedy sa naposledy rozhodovalo do dnešného dňa, je tam inflácia rastu cien, zmena pomerov nastáva tým, že dieťa nastúpilo do školy, to znamená, že je to vždy podstatná zmena z hľadiska výdavkov rodičov. Chodenie do školy je vždy náročnejšie aj vzhľadom na vek dieťaťa aj potreby dieťaťa. Aj keď matka síce nie je zamestnaná, ale treba zobrať do úvahy to, že tou podstatnou väčšou mierou sa osobne stará o dieťa. Otec deklaruje, aké má nízke pomery, ale podľa zistenia matky, za Hammer platí mesačne 444,95 Eur, za Infinity 295,15 Eur a zistila, že 12.2.2014 bola uhradená prvá splátka vo výške 9 750 Eur, toto nie je deklarácia človeka s nízkymi pomermi, ktorý požaduje znížiť výživné a to, že ženy sú diskriminovanou časťou z hľadiska hľadania zamestnania. Uviedla, že si myslí, že je súdu všeobecne známe, že sa ťažko uplatňujú a nájsť si vhodné primerané zamestnanie, aby zodpovedalo aj tomu, aby sa mohla starať o rodinu, je veľmi problematické, takže nemôže byť táto vec pripisovaná matke, že ona nemá záujem si hľadať prácu. Treba zobrať do úvahy to, že aj v jej záujme je sa zamestnať, je to pre ňu lepšie aj z hľadiska toho, aby mala nejaký príjem. Uviedla, že z tohto pohľadu pokiaľ by otec nejakým spôsobom nad rámec,

samozrejme nie v hodine po dvanástej, sa snažil prispievať bez toho, aby to bolo potrebné určiť súdnym rozhodnutím, bolo by to trochu z iného pohľadu. Uviedla, že je jednoznačne presvedčená o tom, že životná úroveň otca je dostatočná na to, aby súd mohol rozhodnúť o ich návrhu na zvýšenie výživného, aj čo sa týka tej šetriacej zložky, okrem toho, čo má platiť k rukám matky. Uviedla, že si myslí, že to rozhodne nie je dôvod na zníženie výživného. Uviedla, že matka, keď si bola naštudovať spis, javí sa jej to, že pomaly výdavky na otca so všetkým čo tu do dnešného dňa prezentoval, že jeho manželka je na materskej dovolenke, a keď pozeráme tie náklady firmy, čo sa týka benzínov, poisťiek, splátok a všetkého, tak potrebuje mesačne zhruba okolo 3 000,- Eur na životný štandard. Uviedla, že zotrávajú na tom, čo bolo posledne povedané, teda návrh 500,- Eur, z toho časť k rukám matky a časť na sporiaci účet.

Na predmetnom pojednávaní otec uviedol, že, inflácia je vo výške 0, resp. v súčasnosti je deflácia. Čo sa týka matky, matka uvádza, že nemôže si nájsť prácu, tri roky bola na materskej dovolenke, ďalšie tri roky na predĺženej materskej dovolenke, už je ďalší rok odvtedy. Prácu si za sedem rokov nevedela predpraviť. Uviedol, že nevie, prečo, keď matka je nezamestnaná, prečo maloletá sa stravuje v školskej jedálni, keď matka býva 30 m od školy. Uviedol, že keď sa spýta maloletej, tak mu povie, že väčšinu stravy nezjedla, buď zje polievku alebo len druhé. V školskej jedálni nevaria to, čo má ona rada. Maloletá má nejaké návyky z domu, čo rada jedáva, v školskej jedálni je pestrá strava, tak ona potom nejde to, na čo nie je zvyknutá v školskej jedálni. Matka dáva maloletú do družiny, chce sa o ňu tak starať, že maloletá chodí do družiny. V inom konaní matka sa chce strašne starať o maloletú, ale zároveň sa o ňu nestíha starať. Uviedol, že jej chce pomôcť, v inom konaní chce maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s čím matka nesúhlasí. Uviedol že čo sa týka firmy LMH Soft s.r.o., je to právnická osoba a peniaze firmy nie sú direktívne jeho peniaze. Keď sa matka oboznámila s výpisom z účtu, mala sa zaujímať odkiaľ boli použité peniaze. Uviedol, že prvá splátka vo výške 9 750,- Eur, 6 000,- Eur bolo z predaja auta jeho súčasnej manželky a zvyšných 3 750,- Eur dokladala firma na to, aby mohli dať 50 % akontáciu. Uviedol, že matka maloletej Niny je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg, ktoré kúpil za 17 000,- Eur. S matkou ustálili, že hodnota tohto auta je 8 000,- Eur, uviedol, že ak toto auto má, nevie aký je problém s presúvaním sa niekde, ak ho nemá, tak má zase nejakú hotovosť 8 000,-Eur, ktoré ustálili. Uviedol, že čo sa týka vyjadrenia matky, že Nina má ísť na nejakú terapiu, uviedol, že o tom vôbec nevie, matka ho o tom vôbec neinformovala, že by mala mať nejaký duševný problém. Matka mu znemožňuje akokoľvek informovať sa, čo sa týka maloletej ohľadom školy. Uviedol, že môže sa ísť informovať do školy, ale je to nerealizovateľné. V škole majú internetovú stránku na to, aby si mohol pozrieť jej prospech, musel by mať internetové heslo, matka mu ho nedala s vysvetlením, že mu vyžiada iné heslo. Uviedol, že musí, podľa vyjadrenia právnej zástupkyne matky zarobiť 3 000,- Eur. Uviedol, že si nedovolí s maloletou chodiť každý týždeň na kúpalisko, finančne mu to nevyjde. Uviedol, že mu maloletá stále vyčíta, že ona s matkou a jej súčasným priateľom, pravidelne chodia na rôzne výlety, čo on veľmi kvituje, ale on si to nedovolí hlavne z finančného hľadiska. Pretože spláca aj úvery za ich spoločný majetok, čo právna zástupkyňa matky vôbec ani raz nespomínala. Uviedol, že nesúhlasí s tvrdením matky, že mu maloletá povedala, že už má všetky školské pomôcky. Uviedol, že sa niekoľkokrát pýtal maloletej, či už má všetko potrebné do školy. Uviedol, že mu povedala, že ona nevie, že to ešte nebolo vyvesené. Dva týždne pred začiatkom školského roka išiel do školy do Sučian, kde sa stretol s nejakou pani učiteľkou, hoci škola bola zamknutá, povedala mu, že asi týždeň pred začiatkom bude vyvesené, čo všetko budú potrebovať do školy. Asi týždeň pred začiatkom školy sa malej pýtal, či má všetko. Uviedol, že bol aj na otvorení na začiatku školského roka, tam sa pani učiteľka pýtala detí, či majú všetko. Čo sa týka zošitov, tak sú to veci, ktoré nebudú potrebovať prvý, druhý, tretí, štvrtý týždeň, ale počas celého školského roka. Uviedol, že čím ďalej má väčšie problémy udržať spoločný majetok a aký-taký životný štandard jeho terajšej rodiny. Uviedol, že trvá na tom, aby sa zo sumy 200,- Eur vytvárala aj rezerva na sporenie, keď už nie znížiť výživné. Čo sa týka príjmov, v porovnaní s posledným rozhodovaním súdu, uviedol, že príjmy len klesajú, lebo podnikanie je také, že jeden mesiac môžete mať príjem aj za tri mesiace a potom tri mesiace nemáte žiaden príjem. Uviedol, že náklady sa mierne zvýšili najmä tým, že jeho ďalší syn mierne rastie a zvyšujú sa náklady na oblečenie, plienky, stravu. Výdavky maloletého sú vo výške 150-170,- Eur mesačne. Uviedol, že nebude zo seba robiť chudáčika na súde, ale nebude sponzorovať pani, ktorej sa robiť nechce, sedem rokov nepracuje. Preukazuje to aj svojimi partnerskými vzťahmi. Mala ich niekoľko, prezentuje to, že bude s tým, ktorý má peniaze. Uviedol, že maloletej platí poisťku aj so šetrením. Platí to v dvoch platbách, jedna je vo výške 50 Eur, túto platbu poukazuje maloletej asi štyri roky dozadu a 76,05 Eur jej platí od narodenia.

Na predmetnom pojednávaní právny zástupca otca uviedol, že pokiaľ by mal zhodnotiť vykonané dokazovanie, aj prednesy účastníkov na všetkých pojednávaniach v tejto veci, aby súd mohol rozhodnúť o zvýšení výživného, resp. o návrhu otca, ktorý modifikoval takým spôsobom, že je ochotný platiť naďalej výživné vo výške 200,- Eur s tým, že 100,- Eur bude poukazovaných na účet, ktorý bude zriadený maloletej na pokyn, resp. na základe rozhodnutia súdu a 100,- Eur pôjde k rukám matky, pre rozhodnutie súdu je potrebné zistiť, k akej zmene pomerov na strane účastníkov a maloletého dieťaťa došlo od posledného rozhodnutia vo veci. Uviedol, že od posledného rozhodnutia vo veci, u matky, došlo ku jedinej zmene pomerov a to je tá, že maloletá A., ktorá je zverená do výchovy matke začala od 1.9.2014 navštevovať základnú školu. S týmito sú samozrejme spojené výdavky, toto otec nijakým spôsobom nerozporuje, váži si to, že matka dokáže zabezpečiť tieto výdavky z výživného, ktoré jej otec platí a otec je samozrejme ochotný, pokiaľ by mal tie informácie, čo je potrebné kúpiť, aby sa tu nekupovalo duplicitne, napr. školská taška, zošity. Uviedol, že on to nie len deklaruje, rád by to aj robil, problém je však v komunikácii medzi otcom a matkou, tá je veľmi ťažká. K iným zmenám nedošlo, pretože v čase rozvodu manželstva, matka bývala v byte, ktorý patril otcovi, po roku odtiaľ odišla, za bývanie v tomto byte neplatila nič, pretože všetky náklady hradil otec a aj teraz býva u svojich rodičov a sama povedala, že tiež nič neprispieva svojim rodičom, to znamená, že náklady na bývanie jej nestúpili. Iné výdavky oproti predchádzajúcemu stavu nemá. Uviedol, že rodič by sa mal aj snažiť na to, aby zabezpečil pre svoje dieťa, čo najlepšie životné podmienky, a jedným z atribútov tejto snahy, by mala byť aj snaha užiť sa, uživiť sa sám, uživiť sa svojou prácou, svojou šikovnosťou, zabezpečiť si nejaký príjem, aby nebol ako dospelý človek odkázaný na starostlivosť svojich rodičov, alebo na starostlivosť iných ľudí, navyše keď má zodpovednosť za výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Samozrejme boli roky, kedy bola matka na materskej dovolenke, na predĺženej materskej dovolenke. Matka predtým pracovala v lekárni, v odbore služieb, za rok, odkedy skončilo poberanie dávok sociálneho zabezpečenia titulom výchovy maloletého dieťaťa, matka deklaruje, že posielala internetom životopisy, že sa uchádza o zamestnanie takým spôsobom, že chodí na úrad práce. V tomto regióne, samozrejme nie je ľahké nájsť si prácu, ale existujú desiatky možno stovky matiek, ktoré sú v podobnom postavení ako je matka maloletej A. a tieto zoberú prácu, aká je. Uviedol, že nevraví o dehonestujúcej, alebo nejakým spôsobom ponižujúcej práci. Uviedol, že vo firmách, kde nie je vyžadované nejaké vzdelanie a skúsenosti napr. ECCO, Trim Leader, ktoré sú jedno pár km od Sučian, druhé na druhom konci Martina, pracujú robotníci z Bulharska, z Rumunska, lebo Slováci nemajú záujem o prácu v týchto firmách. Uviedol, že nevie, či sa matka niekedy vôbec uchádzala o prácu v týchto firmách. Uviedol, že pozná niekoľko matiek, ktoré síce „trpia“ pracovné pomery a pracovné podmienky v týchto firmách, ale pokiaľ sú odkázané na to, aby zabezpečili pre svoje deti aspoň akú takú výživu, tak jednoducho idú, pracujú, robia. Ak predtým pracovala v odbore služieb, uviedol, že neverí tomu, že sa nedá nájsť miesto čašníčky, predavačky, že nie je možné nejakým spôsobom zabezpečiť si, možno aj na kratší pracovný čas, nejaký príjem. Uviedol, čo táto žena robí celý deň, keď dcéra bola predtým v materskej škole, teraz je v škole, v školskej družine, to znamená od 8.00 hod. minimálne do nejakej 14.00 - 15.00 hod. je sama, uviedol, že nevie čo robí. Ešte aj to, keď má dieťa určité návyky na nejakú domácu stravu, tak ešte aj toto jej nechá zabezpečiť radšej v školskej jedálni namiesto toho, aby sa o ňu postarala sama, lebo má na to podmienky vytvorené. Uviedol, že na strane otca nastala tá zmena vo sfére jeho osobného rodinného života, oženil sa, stal sa otcom maloletého dieťaťa, ktoré už má rok, určite s narodením takéhoto dieťaťa sú nepomerne vyššie výdavky ako dajme tomu s prestupom do školy. To znamená, že minimálne v tejto sfére sa otcovi zmenili pomery, v tom smere, že naozaj má vyššie výdavky, jeho manželka je momentálne na materskej dovolenke, to znamená, že má minimálny príjem, to znamená, že celú rodinu živí on. Navyše spláca aj záväzky, ktoré sú záväzky maloletej Niny, bohužiaľ niet inej osoby, ktorá by to urobila, pretože pokiaľ by nesplácal, jedná sa o hypotekárny úver, alebo úvery, ktoré sú zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam, došlo by k úbytku majetku, ktorý je aj v BSM matky. Druhá vec, je že toto konanie, ktoré sa vedie o jeho vysporiadanie nie je doteraz skončené, ale je to vinou toho, že sa podávajú znalecké posudky na ohodnotenie vecí, ktoré patria do toho BSM. Uviedol, že otec si musí zabezpečiť nejaký príjem na to, aby uživil seba, maloleté dieťa, platil výživné, uživil manželku, zaplatil výdavky v súvislosti s bývaním a bežným živobytím a deklarovat' to, že mesačne zarobí 3 000,- Eur, je treba v súvislosti práve s tým, že všetky tieto peniaze idú na tieto výdavky a netvorí žiadnu rezervu okrem platenia sporenia alebo poisťiek pre maloletú Ninu. Ak kúpi auto do firmy, tak to auto je používané denno-denne na to, aby mohol dosiahnuť tento výnos, ktorý ho živí, svoju rodinu, platí výživné, aby mohol dosiahnuť tento príjem, jednoducho je auto nevyhnutnou pracovnou podmienkou, ktorá v predmete podnikania v tom čase, čím sa živí firma, ktorej je spoločníkom, je nevyhnutnou pracovnou pomôckou. Ak sa jedná o kvalitné a dobré auto, je to aj dôsledok, resp. aj kvôli tomu, aby pri denno-denných cestách mal zabezpečený „komfort“ bezpečnosť a jednoducho, aby bolo možné dosahovať takéto príjmy.

Uviedol, že, pokiaľ zrátame výdavky, ktoré matka deklarovala na strane výchovy a výživu maloletého dieťaťa, tieto nedosahujú ani len polovicu výživného, ktoré momentálne platí otec na maloletú. Bolo to v určitom čase pred týmto pojednávaním, zhruba okolo 60-70,- Eur, viac nie, otec platí výživné 200,- Eur. To že má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, otec zabezpečuje už aj platením poisťiek, ale chce to zabezpečovať aj tým, aby naďalej samozrejme v rámci zákonných medzí bolo platené na maloleté dieťa výživné, chce sa o maloleté dieťa starať, to znamená, že sa domáha minimálne striedavej osobne starostlivosti o maloletú. Pokiaľ ide o finančné plnenia nad rámec deklarovaných výdavkov na maloleté dieťa, tieto sú adekvátne možno v rozsahu tých ďalších 30,- Eur do tých 100,- Eur, ktoré je otec ochotný platiť na výchovu a výživu maloletého dieťaťa, ale tú zvyšnú časť, tak ako bolo výživné naposledy ustanovené, žiada aby bolo mu umožnené a bolo mu aj uložené dávať na sporenie maloletého dieťaťa, pretože takýmto spôsobom, je logické, spravodlivé a správne, aby bola dieťaťu vytváraná rezerva do budúcnosti. A tu už, či už, pre nejaké mimoriadne okolnosti, kedy by súd určite dovolil disponovanie s nasporenými financiami, alebo keď dospeje, na to, aby mohla začať život naozaj tak, ako sa sluší a patrí na dieťa týchto dvoch rodičov. Uviedol, že preto určite nevidí žiaden priestor na zvyšovanie výživného. Uviedol, že otec správne uviedol, za posledný rok - rok a pol v podstate spotrebiteľské ceny a spotrebiteľský koš rodín v takomto veku, akú sú účastníci konania sa dvíha minimálne, alebo dokonca je na nule. Všeobecná ekonomická situácia je taká, že rast je minimálny, inflácia naozaj na úrovni nuly až mínus možno nejakých desiatín percenta, uviedol, že ani z tohto dôvodu nevidia dôvod na zvyšovanie výživného. Navrhol, že ak nie je dôvod na zníženie výživného, navrhol, aby otec platil bežné výživné po 100,- Eur mesačne tak, ako doteraz platil a tú zvyšnú časť tých 100,- Eur mesačne aby otec platil na účet, ktorý bude zriadený na základe rozhodnutia súdu.

Na predmetnom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že na jednej strane v podstate otec deklaruje, že potrebuje mesačne 3 000,- Eur, on nehovorí o tom, že to potrebuje firma, on hovorí, že potrebuje 3 000 Eur, a aké má problémy to zarobiť. Uviedla, že ak z hľadiska perspektívy podnikania má problémy zabezpečiť si takéto zdroje príjmov, prečo si kupuje také drahé auto a zaväzuje sa platiť mesačné splátky. Uviedla, že to je splátka na auto, k tomu treba benzín, servis, náklady, oleje, výmeny, zákonné poisťky, havarijné poisťky, všetko možné. Uviedla, že je absurdné, keď sa niekto stavia do pozície, aké je to pre neho ťažké. Uviedla, že je niekde zaužívané, že z hľadiska príjmov rodičov sa dieťa podieľa nejakými 20 % pri určení výživného. Uviedla, že keby sa mala z toho pohľadu pozeráť, tak výživné, čo má právo požadovať matka na dieťa sa môže pohybovať až niekde na úrovni okolo 600,- Eur. Uviedla, že pokiaľ ide o defláciu a infláciu, každý jeden ako spotrebiteľ vie, že ceny rastú, zálohové platby za elektriku, za plyn, za všetky tieto možné veci. Uviedla, že na jednej strane sa bavíme o tom, že matka nemala výdavky, keď bývala tam, ale to neznamená to, že túto povinnosť za otca preberie jej rodič, pretože to, že momentálne neplatí, neznamená, že by sa nemala podieľať na nákladoch. Uviedla, že otec rozpráva o tom, aké má životné náklady, ako sa mu ťažko darí z hľadiska podnikania. Uviedla, že Hammer nie je auto štandardného charakteru, ani Infinity, sú to autá drahšie a luxusné a keď má niekto na ich platenie, ako to deklaruje, tak musí z hľadiska týchto vecí zabezpečiť si aj všetky výdavky s tým spojené, nielen samotná tá kúpa auta. Nehovoriac o tom, že chata sa dala predáť, dal sa vyplatiť úver, toto všetko mohlo byť riešené inak. Ale ak sa nemieni vzdať týchto nárokov, tak nech tu nehovorí, že to je problém z hľadiska matky a toto nemôže byť samozrejme na vrub maloletého dieťaťa. Uviedla, že takisto ako má právo jeho syn, tak má právo aj jeho dcéra mať rovnakú životnú úroveň. Uviedla, že otec hovorí o tom, že matka sa zbavuje dieťaťa tým, že ho dáva do školskej jedálne a do družiny, ale práve to je to dôležité, aby dieťa bolo vytvárané v prostredí, ktoré je prirodzené pre tento vek, aby bolo so spolužiakmi, ona je tam rada. Práveže deti sú nešťastné, keď sa nepodieľajú s inými deťmi na trávení voľného času. Je dôležité, aby sa pripravilo aj tým, že tak ako bolo v materskej škole, tak jednoducho tá strava je rozmanitá, je to aj pre ňu dobré, aby si zvykla, že potrebuje takúto vyváženú stravu, že je s tými deťmi a neuteká zo školy preč. Uviedla, že treba si uvedomiť, že ak má matka zabezpečiť aj rozmanitú stravu, tak aj po ekonomickej stránke, tá strava vyjde možno 1,30 Eur, z hľadiska ekonomického je to lepšie, nehovoriac o tom, že by tá strava mala byť rozmanitá.

Na predmetnom pojednávaní matka uviedla, že maloletú dala schválne aj do družiny aj do školskej jedálne, pretože tam chodia všetky deti. Keby A. chodila napr. na stravu mimo družiny, tak by naozaj nemusela zjesť nič, čiže to bol účel dať ju do družiny, kde chodia všetci a keď vidí, že ostatní jedia, tak sa snaží zjesť viac. Ide aj o tú cenu, že by jej za tú cenu 1,30 Eur doma nenavariť každý deň niečo iné. Uviedla, že auto Volkswagen Touareg je nepojazdné, momentálne je odložené mimo jej trvalého bydliska, pretože jej tam začali miznúť nejaké veci na aute, začali jej ho rozkrádať, ale nie je predané. Uviedla,

že čo sa týka školských pomôcok, nepotrebovala, aby tie veci kupoval otec, ale tiež sa mohol napr. na tom podieľať tak, že sa mohol opýtať, čo všetko nakúpila, koľko to stálo a mohol jej dať peniaze. To nie je o tom, že všetko jej rýchlo zabezpečila. Uviedla, že všetky veci boli na internete, na stránkach a toto bolo na internete a nie mesiac, to bolo dopredu. Nemusel sa tým zaoberať, ale keby chcel pomôcť, tak by sa to dalo miliónmi spôsobmi. Uviedla, že si myslím, že dcéra má prednosť pred úvermi. Pretože aj tá chata, jednak býva na chate, jednak má byť, ktoré sú paralelne dve nehnuteľnosti, ktoré užíva, za ktoré platí, na chate platí za drevo a popri tom má ešte byť, v ktorom nebýva pol roka, takže tiež mať dve nehnuteľnosti v podstate, ktoré musí živiť, tiež sa jej zdá ako dosť luxus.

Na predmetnom pojednávaní právny zástupca uviedol, že pokiaľ matka, možno nepochopila jeho vyjadrenie, resp. vyjadrenie otca ohľadne stravovania sa a platenia stravy v škole v školskej jedálni, resp. návštevy krúžkov alebo školského klubu alebo školskej družiny, otec si je veľmi dobre vedomý, že dieťa sa potrebuje socializovať a nijakým spôsobom na toto nepoukazoval v tej súvislosti, že by mu v tom malo byť bránené, alebo že by to dieťa malo sedieť od obeda pri matke, ktorá mu aj tak každý týždeň nedokáže zabezpečiť taký program, aby to dieťa sa vyvíjalo naozaj takým spôsobom, akým by si to všetci želali. Uviedol, že otec poukazoval na to, že matka má naozaj toľko voľného času a toľko príležitosti a možností na to, aby sa zaoberala tým, aby sama seba rozvíjala, a to je v prospech maloletého dieťaťa. A tieto príležitosti nijakým spôsobom nepreukázala, že by využívala. Uviedol, že pokiaľ ide o nadobúdanie, užívanie, prevádzku motorových vozidiel a zarábanie peňazí, naozaj veľmi dobre sa díva na to, čo ten človek zarobí, keď sa mu darí, ale koľko tej námahy, času a stresov atď. musí vynaložiť, aj na to by sa bolo dobre pozrieť. Uviedol, že má za to, že naozaj tieto skutočnosti je potrebné brať do úvahy v celom komplexe. Uviedol, že tu nie sú dôvody na akékoľvek zvyšovanie výživného.

Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery na strane maloletej. Nastúpila do základnej školy, čím jednoznačne súvisia zvýšené výdavky. Uviedol, že je pravda, že maloleté dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, preto súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, pričom výšku výživného ponechal na zváženie súdu. Čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného, nesúhlasil s týmto návrhom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, právnych zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka. Oboznámil sa s návrhom otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 14C 13/04, s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/4/2014, s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21P/7/2012, pričom zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 21P/7/2012 zo dňa 14.02.2012, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá A. M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej vo výške 200,-Eur mesačne. Otec má upravené stretávanie s maloletou predbežným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/11/2013-49 zo dňa 13.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/4/2014 zo dňa 06.02.2014. Súd mal preukázané, že otec je spoločníkom spoločnosti LMH -SOF, s.r.o., so sídlom Červenej armády 1061/15, Turany, a to od 19.12.2006. Otec v predmetnej spoločnosti vlastní 50 % obchodný podiel, ktorý zodpovedá vkladu spoločníka vo výške 3 319,391 Eur. Otec je aj jedným z dvoch konateľov tejto spoločnosti, pričom je oprávnený za predmetnú spoločnosť konať samostatne. S touto spoločnosťou má otec uzatvorenú pracovnú zmluvu zo dňa 31.01.2007, na základe ktorej poberal v roku 2013 mzdu vo výške 292,48 Eur mesačne v čistom. Spoločnosť mala v roku 2013 výsledok hospodárenia -zisk vo výške 87 771,- Eur, v roku 2012 mala výsledok hospodárenia - stratu vo výške 49 023,- Eur. Otec sa dňa 20.07.2013 oženil a dňa 14.11.2013 sa mu narodil syn S. M.. Manželka otca je na rodičovskej dovolenke, pobera rodičovský príspevok. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, ku ktorej má rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 14C 13/04 zo dňa 18.05.2005 určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 2 000,-Sk mesačne. Otec dobrovoľne platí na výživu maloletej Q. Q. výživným vo výške 99,58 Eur mesačne. Súd mal ďalej preukázané, že otec býva v štvorzbovom byte, pričom platí za byt od 01.07.2013 sumu 181,98 Eur mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 44,06 Eur ročne, daň vo výške 151,50 Eur ročne, zálohy za elektrinu vo výške 31,-

Eur mesačne za byt a vo výške 117,50 Eur mesačne za chatu. Otec je vlastníkom šesnástich zbraní, je držiteľom poľovníckeho lístka. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA. Otec je vlastníkom nehnuteľností. S matkou majú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve, ktoré zatiaľ nemajú vysporiadaný (chatu, pozemky a iné). Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej Nine vo výške 200,-Eur mesačne. S maloletou sa stretáva.

Matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nie je poberateľkou peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia. Je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.10.2013. Poberá rodinné prídavky na maloletú. Matka je vlastníčkou motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg. Matka je poistená, platí poisťku vo výške 23,30 Eur mesačne. Má výdavky na telefón vo výške okolo 20,-Eur mesačne. Matka býva s maloletou u svojich rodičov, ktorým na vedenie domácnosti neprispieva žiadnou sumou

Maloletá od 01.09.2014 navštevuje 1. ročník základnej školy, dovtedy navštevovala materskú školu.

Pokiaľ ide o otca, otec v čase posledného rozhodovania súdu býval na chate v Trusalovej, ktorá je predmetom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Aj v tom čase bol spoločníkom spoločnosti LMH -SOF, s.r.o., so sídlom Červenej armády 1061/15, Turany, s 50 % obchodným podielom aj v tom čase pracoval pre predmetnú spoločnosť na pracovnú zmluvu, pričom jeho príjem bol v tom čase na základe pracovnej zmluvy vo výške 283,38 Eur.

Pokiaľ ide o matku v čase posledného rozhodovania súdu bývala aj s maloletou v byte, v ktorom v súčasnosti býva otec so svojou novou rodinou, pričom výdavky súvisiace s nákladmi na byt hradil otec. Matka bola v tom čase na predĺženej rodičovskej dovolenke.

Pokiaľ ide o maloletú, maloletá v tom čase navštevovala materskú školu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, návrh otca na zníženie výživného na maloletú v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Rovnako ako nedôvodný zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú.

Z dokladov, ktoré boli doložené do spisu je zrejmé, že u otca nastala zmena oproti času, kedy súd naposledy rozhodoval o výške výživného v tom, že otec sa oženil, má teda vyživovaciu povinnosť voči novej manželke a narodil sa mu syn - pribudla mu vyživovacia povinnosť voči maloletému S. M.. Pokiaľ ide o jeho príjem tento sa v podstate nezmenil. Otec je naďalej spoločníkom spoločnosti LMH -SOF, s.r.o., so sídlom Č. Y.T. XXXX/XX, S. s 50 % obchodným podielom. S touto spoločnosťou má naďalej uzatvorenú pracovnú zmluvu s rovnakou mzdou za vykonanú prácu. Pokiaľ ide o majetok, otec má porovnateľný majetok ako v čase, kedy súd naposledy rozhodoval, nakoľko väčšinu majetku nadobudol ešte pred 14.02.2012, príp. ide o majetok, ktorý nadobudol s matkou počas manželstva a ktorý je predmetom ešte nevysporiadaného BSM. To platí, aj pokiaľ ide o úvery a pôžičky.

Pokiaľ ide o matku u nej nastala tá zmena, že kým v čase posledného rozhodovania súdu bola na predĺženej rodičovskej dovolenke, v súčasnosti je nezamestnaná. Teraz býva u svojich rodičov, ktorým neprispieva na vedenie domácnosti. V tom čase bývala v byte, kde teraz býva otec, pričom výdavky na bývanie hradil otec. Je teda zrejmé, že u matky podstatná zmena nenastala.

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú Ninu zamietol ako nedôvodný, nakoľko mal za to, že hoci otcovi pribudla vyživovacia povinnosť voči manželke a voči ďalšiemu maloletému dieťaťu, v otcových možnostiach a schopnostiach je platiť doteraz súdom určené výživné. Otec je vlastníkom resp. spoluvlastníkom majetku nie zanedbateľnej hodnoty, je spolumajiteľom firmy, ktorá v roku 2013 vykázala zisk. Otec disponuje hotovosťou, čo je zrejmé z výpisu z jeho osobného účtu (dňa 11.11.2013 vklad vo výške 1 000,-Eur, dňa 15.11.2013 vklad vo výške 7 788,06 Eur, dňa 28.01.2014 vklad vo výške 2 000,-Eur, dňa 14.02.2014 vklad vo výške 6 000,-Eur, dňa 25.04.2014 vklad vo výške 2 000,-Eur, dňa 09.05.2014 vklad vo výške 5 657,-Eur, dňa 15.07.2014 vklad vo výške 531,12 Eur), ktorá mu umožňuje platiť doteraz súdom určené výživné. Súd mal za to, že je v otcových možnostiach platiť súdom určené výživné aj z toho dôvodu, že v priebehu konania modifikoval svoj návrh tak, že v prípade, ak súd výživné nezniží, je ochotný platiť na maloletú Ninu 100,-Eur mesačne ako bežné výživné a 100,-Eur mesačne na tvorbu úspor, čo spolu predstavuje 200,-Eur mesačne. Súd návrh otca na zníženie výživného, príp. na zníženie výšky bežného výživného na sumu 100,-Eur mesačne a tvorbu úspor vo výške 100,-Eur mesačne zamietol ako nedôvodný, nakoľko znížením bežného výživného by sa znížila životná úroveň maloletej aj s ohľadom na skutočnosť, že matka nepracuje a nepoberá žiaden príjem okrem rodinných prídavkov.

Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, súd návrh matky zamietol ako nedôvodný, nakoľko aj keď od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca

voči maloletej ubehli viac ako dva roky, čo je nepochybne spojené s nárastom nákladov na maloletú Ninu, najmä pokiaľ ide o stravu, ošatenie, a rovnako u maloletej došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s tým, že maloletá v septembri 2014 nastúpila do 1. ročníka základnej školy a navštevuje školský klub, súd mal za to, že doteraz súdom určeným výživným sú pokryté všetky odôvodnené potreby a výdavky maloletej. Súd návrh matky zamietol aj z toho dôvodu, že otec okrem bežného výživného vo výške 200,- Eur mesačne dobrovoľne platí maloletej poisťku spolu so šetrením vo výške okolo 130 Eur mesačne (vo výške 50,-Eur mesačne a 76,05 Eur mesačne). Súd návrh matky zamietol aj z toho dôvodu, že matka si síce plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej svojou osobnou starostlivosťou o maloletú, ale iným spôsobom sa na výdavkoch maloletej nepodieľa, nakoľko nepoberá žiaden príjem (ani dávku v hmotnej núdzi). Súd mal za to, že i keď matka starajúca sa o maloté dieťa je znevýhodnená pri hľadaní zamestnania, doba jedného roka od skončenia predĺženej rodičovskej dovolenky je dostatočná na to, aby si našla aspoň brigádu, príp. prácu na kratší pracovný čas a podieľala sa tak na výdavkoch maloletej aj po finančnej stránke.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by zníženie výživného na maloletú odôvodňovali. Súd zamietol ako nedôvodný aj návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by zvýšenie výživného na maloletú odôvodňovali.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).